



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
fakticky bytem ██████████
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Petrem Perglem
sídlem Janáčkova 317, 436 01 Litvínov

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
adresa pro doručování ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
adresa pro doručování ██████████

za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Mostě
sídlem Bářská 285, 434 76 Most
Statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

o uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.

takto:

- I. Podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb. se nezl. ██████████, nar. ██████████, **ukládá** opatření – **ochranná výchova**.
- II. Opatrovníkovi Mgr. Ing. Petrovi Perglovi se přiznává náhrada nákladů řízení, a to odměna za 4 úkony právní služby v částce 4 160 Kč (2x á 800 Kč, 1x á 1 200 Kč a 1x á 1 360 Kč), náhrada hotových výdajů v částce 1 200 Kč (4x á 300 Kč), celkem 5 360 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Mostě podalo ke zdejšímu soudu dne 8. 8. 2019 návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení obecné kriminality usnesením ze dne 2. 7. 2019, č.j. [REDAKCE], odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **zatajení věci** podle § 219 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit nezletilý tím, že dne **20. 4. 2019** v 18.26 hod. v [REDAKCE], v součinnosti s nezletilým [REDAKCE], nar. [REDAKCE] našli na lavičce mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A7 v hodnotě 10 050 Kč, který tam zapomněl [REDAKCE], nar. [REDAKCE] který si ponechali a následně prodali.
2. Dne 17. 10. 2019 proběhlo u soudu ústní jednání, které bylo odročeno za účelem vyčkání zprávy o [REDAKCE] vyšetření nezletilého.
3. Následně podalo Okresní státní zastupitelství v Mostě ke zdejšímu soudu dne 28. 11. 2019 další návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Obvodní oddělení Most usnesením ze dne 23. 10. 2019, č.j. KRPU-[REDAKCE] odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku** podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit nezletilý tím, že dne **14. 7. 2019** kolem 14.00 v [REDAKCE] si ponechal v tramvaji nalezenou platební kartu Mastercard č. [REDAKCE], vydanou ČSOB a.s. na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a následně ji nechal použít v [REDAKCE] v prodejně Fikko k nákupu zboží v ceně 282 Kč, a další nákup zboží v ceně 242 Kč se pro nedostatek finančních prostředků na účtu nepodařil.
4. Věci byly odloženy, neboť trestní stíhání nezletilého je pro nedostatek věku nepřipustné.
5. K oběma skutkům se nezletilý před policejním orgánem doznal.
6. Před soudem ke skutku ze dne 20. 4. 2019 uvedl, že vystoupili z tramvaje, chtěli jít do „Centrálu“ a viděli tam telefon, tak ho vzali, zeptali se asi tří paní, nikoho to nebylo, a tam se jich zeptal nějaký cikán, jestli prodávají telefon, on totiž sháněl telefon. Oni se ho zeptali, jestli ho nechce koupit. Za telefon dostal 300 Kč a [REDAKCE] taky 300 Kč. Za peníze si koupil pití, bagetu apod. Doma to neřekl. Doma mu pak vynadali, ptali se ho, proč dělá takové problémy. Ve škole je na tom dobře i špatně, chodí do střediska výchovné péče, neví, proč to nemá žádné výsledky, [REDAKCE] Chodí k [REDAKCE] a má brát léky, ale nebere je, protože máma tam nešla pro recept. Žije s mámou, tátou, sestrou a dítětem starší sestry. Doma nemají problémy, že by neměli jídlo. Bydlí v bytě 2+1. Má pokoj se sestrou, které je 16 let a dítětem sestry ve věku 4 roky. Rodiče ho nebíjí, jenom když udělá problémy. Jednou by chtěl být automechanik.
7. Ke skutku ze dne 14. 7. 2019 před soudem uvedl, že v tramvaji našel kartu, šel ke „stovkám“, potkal [REDAKCE] a [REDAKCE], a ukázal jim tu kartu. Pak šli za nějakým chlapem a požádali ho, aby jim koupil cigarety, a na to mu dali tu kartu. On za to koupil cigarety a pivo. Pak tomu chlapovi řekli, aby vzal ještě dvoje cigarety. Pak tam stáli policajti, tak se lekli a šli pryč. A pak je ta policie chytila. Ten cizí chlap, co jim kupoval ty věci, nevěděl, že to není jejich karta. Měli jen jedny cigarety, a to pivo si vzal ten chlap, to mu řekli, že si ho může koupit jako odměnu za to, že jim koupil cigarety. Nedávno – dne 12. ledna 2020 jel nezletilý a [REDAKCE] do Žatce, kde kradli. Doma nemá hlad. Ukradli flašky Jim Beam, ty chtěli prodat Vietnamcům. Těch flašek bylo asi 10. Dali je do tašky (*při výpovědi se nezletilý se spokojeně usmíval*). Zítra má výslech na policii, protože chtěli po jednom klukovi 30 Kč. Slušně se ho zeptali. Byli čtyři. Policie to řeší jako loupež. To se stalo před 2 týdny. Další průšvih už ho nenapadá, resp. ho ještě napadlo, že v Penny, to bylo po Vánocích, kradl s [REDAKCE] a s jednou paní šampóny, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

chtěli taky prodat. Pořád chodí k [REDACTED], naposledy tam byl v létě. Léky nebere, protože je pořád nemají vyzvednuté. Do školy nechodí, nejde mu to tam. Od září byl ve škole 5x. Rodiče mu za to nadávají. Chodí do 7. třídy. Má 4 sourozence ve věku 18, 17 a 20 let.

8. Soud provedl důkazy účastnickou výpovědí rodičů, spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] a [REDACTED], zprávou o [REDACTED] vyšetření, listinami obsaženými v policejních spisech KRPU-[REDACTED] a [REDACTED], ve věci se vyjádřil kurátor pro děti a mládež.
9. Kromě doznání nezletilého je nezletilý ze skutku ze dne 20. 4. 2019 usvědčován zejm. výpovědí spolupachatele [REDACTED], který uvedl, že šli s [REDACTED] do „Centrálu“ a [REDACTED] našel na zastávce tramvaje ležet na lavičce mobil, který prodali nějakému chlapovi za 800 Kč a starý mobil Samsung s prasklým displejem bez nabíječky. [REDACTED] si vzal ten Samsung a 400 Kč, a on si nechal 400 Kč. Poškozený [REDACTED] nejdříve uvedl, že mu byl telefon odcizen (bál se prý babičky), následně výpověď změnil s tím, že telefon zapomněl na tramvajové zastávce. Dále je nezletilý usvědčován kamerovými záznamy, protokoly o vydání a vrácení věci. Ze skutku ze dne 14. 7. 2019 je nezletilý, kromě svého doznání, usvědčován výpovědí [REDACTED], kterého nezletilý požádal o zakoupení cigaret a kterému pro tyto účely zapůjčil platební kartu, dále výpověďmi [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], kteří vypověděli v podstatných rysech ve shodě s nezletilým. Skutkový stav dokresluje kamerový záznam z prodejny a výpověď poškozené [REDACTED]
10. Matka u soudu dne 17. 10. 2019 uvedla, že nezletilý bývá venku a pak se dozví, že něco udělal. Má nyní v péči celkem dvě děti, ostatní jsou už dospělé. Zatím je teď u ní i vnučka. Do 21:00 hodin musí být nezletilý doma. On nemá úkoly, on je má ve škole, tam si je napíše a nechá si je tam. Ona ho do školy posílá, mlátí ho i po ránu, aby do školy šel. Ona do kriminálu nepůjde, to ať si jde radši [REDACTED]. Do školy ho nevede, protože už je dost velký a když umí krást, tak umí chodit i do školy. Směrem k [REDACTED] uvedla: „Tak já půjdu do kriminálu a ty si jdi do ústavu“. Dále uvedla, že ho bijí i kabelem, ale stejně to nepomůže. Následně dne 28. 1. 2020 u soudu uvedla, že pokud se týká trestné činnosti syna, jsou s manželem bezradní, už volali do Loun do [REDACTED], protože zjistili, že kouří trávu. Syn ji neposlechne, ona mu zakáže jít ven, pak se otočí a je venku. Někdy jí napíše, že je u své sestry, že tam přespí, a že půjde do školy. Ona zjistila, že do školy nechodí, až od paní učitelky. Jsou ochotni dát ho na léčení. Na výchovnou komisi do školy nešla, protože na to zapoměla a byla nemocná. Ví o tom, že dne 13. 12. 2019 byl syn v noci zadržen policií a přiveden domů, tehdy jí řekl, že bude spát u své sestry. Pokud se týká zálib, syn má doma míč a někdy si kope před domem, rád zpívá a někdy s otcem spravuje auta.
11. Otec u soudu dne 28. 1. 2020 uvedl, že o trestné činnosti syna se dozví vždy až od policie. Vždy dostane výprask. Dostane zákaz jít ven, potom mu to povolí a on jde ven. Zjistili, že kouří trávu a chtějí ho dát na léčení. Nevěděl, že syn nechodil do školy. Pokud se týká koníčků, tak syn rád manuálně pracuje. Chtěl být policista, ale to se mu už asi nepodaří.
12. Ze zprávy o [REDACTED] vyšetření soud zjistil, že nezletilý byl přijat do péče do Střediska výchovné péče v Mostě dne 29. 11. 2017 pro jeho asociální činnost (okrádal děti o peníze a mobily). Ze vstupního vyšetření nezletilého vyplývá, že se u něj jedná o asociální činnost – s kamarádem okrádali děti o peníze a mobily, nezletilý nemá náhled na své chování, svádí činy na jiné, nedomýšlí následky svých činů. Nezletilému byl nastaven individuální výchovný plán. Celkem nezletilý absolvoval 10 naplánovaných setkání v rámci psychosociálního výcviku. Vzhledem k tomu, že individuální plán neplnil, byl mu psychosociální výcvik prodloužen o dalších pět lekcí. Matka požadovala umístění nezletilého na diagnosticko-terapeutický pobyt (*že tomu matka u soudu uvedla, že pobyt nakonec odmítli*). Vzhledem k délce psychosociálního výcviku v ambulantní péči nespátrují prognózu dalšího osobnostního vývoje nezletilého jako příznivou.

13. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 5. 2011, č.j. [REDAKCE], byl nad nezletilým stanoven dohled podle § 43 odst. 1 písm. b) o.s.ř..
14. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilému bylo rozsudkem ze dne 9. 1. 2018 za čin jinak trestný **loupeže** uloženo opatření – zařazení do výchovného programu – psychosociálního výcviku ve Středisku výchovné péče.
15. Kurátorka pro děti a mládež při jednání u soudu dne 17. 10. 2019 uvedla, že by chtěla shrnout situaci od doby, kdy naposledy mluvila s rodinou, jednalo se o měsíce květen a červen 2019, kdy následně potom chodily informace ze systému včasné intervence (SVI), jak od policie, tak z kmenové školy. Jedná se o to, že chlapec se měl dopustit loupeže s dalšími spolupachateli, která ještě nebyla u soudu řešena. Od 28. 2. 2019 se jednalo o následující jednání. S kumpány jezdí páchat i do Teplic, např. do obchodního centra Galerie v únoru, kdy celková škoda byla cca 1 500 Kč, následně dne 1. 3. 2019 opět v Teplicích v prodejně Rossmann - tam vznikla škola 2 286 Kč, v dubnu se dopustil věci předmětné, která se dnes projednává (mobilní telefon), v květnu se dopustil krádeže v Albertu v Mostě ve výši 200 Kč, dne 17. 8. v obchodním centru Galerie Teplice odcizil kosmetiku v hodnotě 1 050 Kč, bylo to ve 20:36 hodin, policie kontaktovala matku ve 22:00 hodin, matka přislíbila, že si syna po půlnoci vyzvedne, nestalo se tak, nesehnala odvoz, policie jí volala v 1:20 hodin a matka již byla nedostupná, takže policie ve 4:10 hodin na náklady rodičů přivezla matce. Včera psala kurátorka další podrobnou zprávu pro policii, která řešila to, že se mělo se jednat o neoprávněné opatření padělání a pozměnění platebního prostředku, toho se měl dopustit 17. 8. 2019. V rámci prevence se zkontaktovala se základní školou, kde jí sdělili, že chlapec byl od září ve škole pouze 7x, za září činila jeho absence ve škole 72 hodin. Ve středisku výchovné péče jí [REDAKCE] uvedl, že rodiče nemají žádný přehled o tom, jak děti, konkrétně [REDAKCE], tráví volný čas. Matka na jaře chválila [REDAKCE], jak se zlepšil v chování, a uváděla, že chodí domů z venku brzy, a to okolo 20. hodiny večerní. Absolutně je to dítě ulice, které nikdo nehledá, matka opakovaně uvedla, že by nikdy nechtěla, aby její syn skončil v ústavu, že proto udělá maximum, že by si něco udělala. Za dvouletou spolupráci proto dělá jen to, že dochází do střediska výchovné péče, ale výsledky jsou nulové. OSPOD zvažoval, že by nechal nařídit klasickou ústavní výchovu, ale po zjištění opakované trestné činnosti ze strany nezletilého a nefungování rodiny se rozhodla vyčkat tohoto jednání, kdy se domnívá, že by na místě bylo uložení ochranné výchovy, kterou navrhuje velmi ojediněle. V červnu hovořila s matkou i otcem, otec byl dotčen a říkal, že ho několikrát „strískal“ a že to nevede k ničemu. [REDAKCE] řekla, že má poslední šanci ukázat, jak bude chodit do doby tohoto jednání do školy, poté se během léta dopustil skutků výše uvedených a ve škole byl od září pouze 7x. Nezná žádné metody, kterými by mohla zmírnit tyto dopady.
16. Následně při jednání u soudu dne 28. 1. 2020 kurátorka uvedla, že nezletilý dne 12. 1. 2020 odcizil v Tescu Žatec alkohol ve výši 3 137 Kč, hned na to dne 13. 1. 2020 kradl v Penny marketu, na zítra je plánován další výslech, zřejmě jde o loupež, a v prosinci kolegyně zasílala zprávu na policii a po konzultaci s [REDAKCE] by to měla být loupež. Ve škole byl nezletilý naposledy 7. října 2019, a to 7x. Před spolužáky se netají tím, že kouří a krade v obchodech, nebo že někoho přepadne nebo okrade. Imponují mu nepřizpůsobiví, vulgární a drzí kamarádi, kteří se velmi často pohybují na hraně zákona. Rodiče se školou nespolupracují.
17. Po provedeném dokazování státní zástupkyně navrhla nezletilému uložit ochrannou výchovu. K jejímu návrhu se připojila kurátorka pro děti a mládež, i opatrovník. Rodiče navrhli uložení psychosociálního výcviku.
18. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, dítě mladší 15 let není trestně odpovědné. Podle § 89 odst. 2 dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93.

19. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let.
20. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného, a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.
21. Po provedeném řízení a dokazování **má soud za prokázané**, že se nezletilý dopustil shora uvedených jednání a že se jedná o činy jinak trestné uvedené shora. Ke stíhaným skutkům se nezletilý doznal, jeho jednání jsou prokazována dalšími shora uvedenými důkazy. S přihlédnutím ke škodlivosti předmětného jednání a dosavadnímu závadovému způsobu života nezletilého, kdy rodiče nejsou schopni zajistit jeho řádnou výchovu, nejsou pro něj dostatečnou autoritou, a ani soudem uložené opatření v podobě psychosociálního výcviku nevedlo k jeho nápravě, kdy tento se opakovaně dopouští jednání trestněprávního charakteru, a zároveň velmi hrubě zanedbává povinnou školní docházku, soud s ohledem na shora citovaná ustanovení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Soud přistoupil k tomuto „nejpřísnějšímu“ opatření i přes skutečnost, že nezletilý stál před soudem pro mládež teprve podruhé (byť nedošlo-li by ke spojení věcí, stál by nezletilý před soudem již potřetí), a to z důvodu, že pouze toto opatření, jež není trestem, ale sleduje výchovné cíle, může zajistit jeho řádnou výchovu, včetně zajištění jeho řádné školní docházky, když uložení tohoto opatření odůvodňuje povaha páchané činnosti jinak trestné, která se stává normou jeho každodenního života, a také nutnost zajištění jeho řádné výchovy. Je evidentní, že rodiče výchovu nezletilého dlouhodobě nezvládají a je nutné jeho výchovu, včetně plnění povinné školní docházky, nezletilému zajistit, když uložení ochranné výchovy se jeví jako jediná vhodná možnost, aby se nezletilý do budoucna nedopouštěl další trestné činnosti a vedl řádný život, a aby mu byla poskytnuta odborná péče a pomoc.
22. O náhradě nákladů řízení opatrovníka bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podle kterého za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrad za promeškaný čas za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb).
23. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Most 28. ledna 2020

Mgr. Lada Veselá v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.