



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený opatrovnící Mgr. Venuší Nedvědovou
bytem Prokopa Holého 2007/11, 434 01 Most

syna rodičů: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Mostě**
sídlem Báňská 285, 434 76 Most

Statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

Dětský diagnostický ústav Liberec
sídlem U Opatrovny 444/3, Liberec

o uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.

takto:

- I. Podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb. se nezl. [redacted] nar. [redacted],
ukládá opatření – ochranná výchova.
- II. Opatrovníkovi Mgr. Venuši Nedvědové se přiznává náhrada nákladů řízení, a to odměna
za 3,5 úkonu právní služby v částce 9 080 Kč (2x á 1 840 Kč, 1x 0,5 á 2 800 Kč, 1x á

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

2 800 Kč), náhrada hotových výdajů v částce 1 200 Kč (4x á 300 Kč), a DPH 21% v částce 1 907 Kč, celkem 10 987 Kč.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Mostě podalo ke zdejšímu soudu dne 15. 10. 2019 návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Most, 1. oddělení obecné kriminality usnesením ze dne 24. 9. 2019, č.j. [REDAKCE] které nabylo právní moci dne 6. 10. 2019, odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku**, kterého se měl nezletilý dopustit tím, že dne 21. 8. 2019 mezi 16.00 - 17.00 hod. v [REDAKCE] před domem čp. [REDAKCE] požadoval po nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], vydání mobilního telefonu zn. LG, který držel v ruce, napřáhl na něj pěstí s tím, že ho jinak zbije, a když vydání telefonu odmítl, nezl. [REDAKCE] mu ho vytrhl z ruky, chytil ho za krk a tlačil k zemi, vrácení telefonu odmítl a z místa odešel.
2. Následně podalo Okresní státní zastupitelství v Mostě ke zdejšímu soudu dne 1. 11. 2019 další návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Most, Služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení obecné kriminality Most usnesením ze dne 29. 8. 2019 č.j. [REDAKCE] které nabylo právní moci dne 24. 9. 2019 odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc podezření ze spáchání činu jinak trestného **loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku**, kterého se měl dopustit tím, že 1) Podezřelí nezletilí [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 6. 6. 2019 v době mezi 17.30 – 17.50 hod. v [REDAKCE] na rozhraní ulic [REDAKCE], na chodníku ve vzdálenosti 100 metrů od zastávky MHD s označením „obchodní dům Prior“ přistoupil zezadu k poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kdy oba chytili poškozenou za kabelku a trhli s ní tak silně, až poškozenou srazili na zem a kabelky se tak zmocnili, kdy poté oba pachatelé z místa společně utekli, kdy opodál následně našla na zemi ležet svoji kabelku, ze které byla odcizena peněženka s finanční hotovostí cca 300,- Kč a kartičkou VZP, dále byl odcizen dámský skládací deštník a mobilní telefon zn. Nokia, v kabelce zůstal mobilní telefon zn. WINNER WG8, dle znaleckého posudku z oboru ekonomika byla celková hodnota odcizených věcí včetně finanční hotovosti v celkové výši 2.080,- Kč, poškozená vyhledala lékařské ošetření v Krajské zdravotní a.s., Nemocnice Most, kdy dle lékařské zprávy utrpěla pohmoždění levého kolene, levého zápěstí a na bradě otok s plošnou exkoriací 6x7 cm, bez hospitalizace, 2) Podezřelí nezletilí [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 2. 6. 2019 v době kolem 13.30 hod. [REDAKCE] za budovou VÚHU, přistoupili k poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kdy se předem dohodli, že ji společně okradou, kdy se jí jeden z pachatelů dotazoval, kolik je hodin a druhý z pachatelů začal poškozené strhávat kabelku, kterou měla zavěšenou na rameni a přidržovala si ji rukou, pachatel se začal s poškozenou o kabelku přetahovat, následkem čehož poškozená upadla na zem, pachateli se kabelku podařilo poškozené z ramene strhnout a oba pachatelé utekli směrem k NS Kaufland v Mostě, přičemž odcizená kabelka byla později nalezena náhodným svědkem na zemi v blízkosti křižovatky ulic [REDAKCE] směrem k NS Tesco, z kabelky byla odcizena finanční hotovost ve výši 250 Kč, průkazka pojištěnce VZP a mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 4X, včetně SIM karty, odcizením věcí včetně kabelky dle odborného vyjádření z oboru ekonomika a včetně finanční hotovosti vznikla poškozené škoda ve výši 3 500 Kč, dle znaleckého posudku z odvětví soudní lékařství poškozená [REDAKCE] po pádu na zem utrpěla zlomeninu zevní třetiny levé klíční kosti s podkožním krevním výronem měkkých tkání v okolí, kdy zranění vzniklo působením tupého násilí velké intenzity do oblasti zevní třetiny levé klíční kosti, což odpovídá pádu na levý bok a na levé rameno při přetahování o kabelku, dle soudní znalkyně je obvykle

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

doba léčby u tohoto typu poranění přibližně 4 až 6 týdnů a spočívá v znehybnění zlomeniny pomocí klíčkové ortézy, objektivně zjištěné poranění poškozené [REDAKCE] lze dle soudní znalkyně hodnotit jako středně těžké, mající ze soudně lékařského hlediska charakter ublížení na zdraví.

3. Věci byly odloženy, neboť trestní stíhání nezletilého je pro nedostatek věku nepřipustné.
4. K oběma skutkům se nezletilý před policejním orgánem doznal.
5. Před soudem ke skutku ze dne 21. 8. 2019 nezletilý uvedl, že ví, proč stojí před soudem, že šel s [REDAKCE] a ještě s jedním klukem, neví jeho jméno. On je provokoval, tak [REDAKCE] řekl, že mu vezmou telefon, tak mu ho vzali a šli pryč. A pak ho stihli prodat. Ten telefon mu vzal on a šli ho prodat všichni tři, už si nepamatuje, kolik za něj dostali. Ten kluk měl telefon v ruce a než mu ho vzal, tak mu řekl, ať mu ho půjčí do ruky, vzal si ho a podal ho [REDAKCE] a pak utíkali pryč. Kdyby se to stalo jemu, tak by za ním utíkal, a zbil by ho. Udělal to, protože měl nervy, protože provokoval. Ten kluk dělal salta, on kvůli tomu spadl a on se mu smál. Chytil ho za krk a tlačil k zemi a je-li dotazován proč, tak prostě tak. Je mu dvanáct let, a neví, proč to dělá.
6. Ke skutkům ze dne 2. 6. 2019 a 6. 6. 2019 uvedl, že ví, proč stojí před soudem, ale neví, proč to udělal. S [REDAKCE] šli z Tesca, tam viděli paní, jak vezla košík, dala věci do auta a šla vrátit košík. S [REDAKCE] byl také u Prioru, ale to si nepamatuje podrobnosti, ale pamatuje si, že to udělal. Ohledně té druhé babičky, tak to bylo u Kauflandu, babičku chytli za kabelku, vzali kabelku, telefon, peníze a utekli. Udělali to, protože [REDAKCE] potřeboval jet do Chomutova, on šel s [REDAKCE], protože chtěl, aby měl na autobus. Od září 2019 je umístěný v Liberci, byla mu uložena ústavní výchova a čeká se na umístění do Boletic. Dvakrát byl na útěku, a to od listopadu 2019 do února 2020. Zdržoval se u kamarádů. Na útěku byl s [REDAKCE] a s [REDAKCE]. Od té doby je v ústavu v pohodě, režim, který tam je, mu vyhovuje. Ve škole měl na vysvědčení jednu pětku, už neví z čeho. V době kdy páchal tyto věci, žil s rodiči, tatínek ho za to zbil, a řekli mu, že půjde do děčáku. Řekl mu, že to dělat nemá a když to udělá, tak ho zase zbijí. Tehdy utekl z bytu a přišel až ráno.
7. Soud provedl důkazy účastnickou výpovědí matky, spisem Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE], včetně zprávy etopeda Dětského diagnostického ústavu v Liberci (dále jen „DDÚ“) z 29. 10. 2019, spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE], včetně zprávy z ambulantní péče Střediska výchovné péče (dále jen „SVP“) ze dne 18. 9. 2019, dále zprávou DDÚ ze dne 29. 4. 2020, listinami obsaženými v policejních spisech [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] ve věci se vyjádřil asistent pedagoga DDÚ.
8. Matka u soudu dne 12. 5. 2020 uvedla, že doma syn řekl, že to s kluky našli venku, ale pak zjistili, jak to bylo. Syn jim pak řekl pravdu a od otce za to dostal. Vysvětlovali mu, že se to nesmí dělat, že se má chovat slušně, že nemá být drzý. V době útěku byl doma, pak ho odvedli k paní a odtamtud utekl.
9. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že předběžným opatřením vydaným zdejším soudem dne 5. 9. 2019, č.j. [REDAKCE], byl nezletilý předán do péče DDÚ a rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 1. 2020, č.j. [REDAKCE], byla nad nezletilým nařízena ústavní výchova. Ze zprávy etopeda DDÚ ze dne 29. 10. 2019 soud zjistil, že [REDAKCE] se v zařízení adaptoval s obtížemi, neboť je velmi fixovaný na rodinu, která je pro něj stěžejní. Po dobu pobytu byl schopen vynaložit velké úsilí, aby byl vnímán pozitivně, což zvyšovalo jeho možnost kontaktu s rodinou. Mezi dětmi nebyl nijak oblíbený, uměl provokovat a skrytě škodit. Jeho chování bylo účelové, dopouštěl se podvodů a lhaní. Autority zařízení byl schopen respektovat, ale zkoušel posouvat pravidla. Projevoval velkou snahu a byl schopen se přizpůsobit pravidlům, ale jeho motivací byl pouze kontakt s rodinou, ne už tak změna vnitřního nastavení.

10. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilému bylo rozsudkem ze dne 18. 1. 2018 za činy jinak trestné **krádež a loupež** uloženo opatření – napomenutí s výstrahou.
11. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilému bylo rozsudkem ze dne 25. 3. 2019 za čin jinak trestný **krádeže** uloženo opatření – zařazení do výchovného programu – psychosociálního výcviku v SVP. Ze zprávy z ambulantní péče SVP ze dne 18. 9. 2019 zjištěno, že [REDAKCE] se s otcem dostavil dne 29. 5. 2019, kdy byl vyplněn vstupní list klienta a sjednán termín vstupního vyšetření na 21. 6. 2019. Ve sjednaném termínu se nedostavili, a tak psychosociální výcvik u [REDAKCE] neproběhl.
12. Ze zprávy psychologa DDÚ ze dne 26. 11. 2019 bylo zjištěno, že osobnostně se jedná o chlapce, který je k prosazení vlastních zájmů schopen užít direktivy výrazné agrese, kdy vzhledem k tomu, byl respektován a přijímán i staršími dětmi s obdobnými potížemi v chování. Rodiče chlapce podobně jako [REDAKCE] se do určité míry snažili spolupracovat, neměli však dosah na to, čemu se [REDAKCE] spolu se svými vrstevníky věnuje na ulici.
13. Ze zprávy DDÚ ze dne 29. 4. 2020 bylo zjištěno, že se vzhledem k anamnéze přiklání k navrhované ochranné výchově, jelikož [REDAKCE] se z víkendového pobytu nevrátil a byl od 18. 11. 2019 do 24. 2. 2020 na útěku, kdy byl zpět do ústavu dovezen Policií ČR. Tímto se jeho místo bydliště stává rizikem další trestné činnosti, která je hlavním důvodem navrhované ochranné výchovy.
14. Z účastnické výpovědi asistenta pedagoga zjištěno, že tento odkazuje na zprávu vychovatele, s tím, že nezletilý mívá běžné kázeňské problémy, kdy neví o tom, že by od návratu v únoru měl nějaký velký problém.
15. Podle zprávy Základní školy [REDAKCE] (policejní spis [REDAKCE] [REDAKCE], ze dne 18. 6. 2019, nezletilý plnil ve školním roce 2018/2019, 5. rok školní docházky, kdy opakoval první ročník. V tomto školním roce měl evidováno 239 omluvených a 84 neomluvených hodin. Každý školní rok škola řeší neomluvené hodiny přes přestupkovou komisi a dokonce i přes Policii ČR. Chování vůči pedagogům se zhoršilo, ne vždy respektuje dospělé osoby. Do školy chodí nepřipravený, s nedostatečným vybavením (chybí psací potřeby, sešity, někdy i žákovská knížka). Na vyučování se nepřipravuje, domácí příprava je nulová, domácí úkoly zřídka přinese. Školní řád a stanovená pravidla nedodržuje. Učivo zvládá s obtížemi, na doučování nedochází a nemá o něj zájem. Spolupráce s rodinou není žádná.
16. Po provedeném dokazování státní zástupkyně navrhla nezletilému uložit ochrannou výchovu. K jejímu návrhu se připojila kurátorka pro děti a mládež, i opatrovník. Matka s návrhem státní zástupkyně nesouhlasila, chce, aby byl s bratry v Dětském domově v Místě u Chomutova.
17. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, dítě mladší 15 let není trestně odpovědné. Podle § 89 odst. 2 dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93.
18. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let.
19. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného, a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.
20. Po provedeném řízení a dokazování **má soud za prokázané**, že se nezletilý dopustil shora uvedených jednání a že se jedná o činy jinak trestné uvedené shora. Ke stíhaným skutkům se nezletilý doznal, jeho jednání jsou prokazována dalšími shora uvedenými důkazy. S přihlédnutím ke škodlivosti předmětného jednání a dosavadnímu závadovému způsobu života nezletilého, kdy Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

rodiče nejsou schopni zajistit jeho řádnou výchovu, nejsou pro něj dostatečnou autoritou, a ani soudem uložená opatření v podobě napomenutí s výstrahou, a v podobě psychosociálního výcviku nevedla k jeho nápravě, kdy tento se opakovaně dopouští jednání trestněprávního charakteru, a zároveň velmi hrubě zanedbává povinnou školní docházku, soud s ohledem na shora citovaná ustanovení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Soud přistoupil k tomuto opatření, neboť pouze toto opatření, jež není trestem, ale sleduje výchovné cíle, může zajistit jeho řádnou výchovu, a to včetně zajištění jeho řádné školní docházky, když uložení tohoto opatření odůvodňuje povaha páchané činnosti jinak trestné, která se bohužel stává normou jeho každodenního života. Je evidentní, že rodiče výchovu nezletilého dlouhodobě nezvládají, proto je nutné jeho výchovu, včetně plnění povinné školní docházky, nezletilému zajistit, a to uložením ochranné výchovy, kterážto se jeví jako jediná vhodná možnost, aby se nezletilý do budoucna nedopouštěl další trestné činnosti a vedl řádný život, když uložená ústavní výchova nepostačuje.

21. O náhradě nákladů řízení opatrovníka bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podle kterého za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrad za promeškaný čas za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb).
22. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Most 12. května 2020

Mgr. Lada Veselá
samosoudkyně