



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě – soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]  
toho času v péči Výchovného ústavu, dětského domova se školou, základní školou, střední školou a školní jídelnou, Místo 66, 431 58 Místo  
zastoupený opatrovníkem, advokátem Mgr. Ing. Petrem Perglem  
sídlem Janáčkova 317, 436 03 Litvínov – Chudeřín

syna rodičů: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

za účasti: **Výchovný ústav, dětský domov se školou, základní škola, střední škola  
a školní jídelna, Místo, IČO 61345741**  
sídlem Místo 66, 431 58 Místo

**Okresní státní zastupitelství v Mostě**  
sídlem Báňská 285, 434 76 Most

**město Litvínov, Městský úřad Litvínov, OSPOD**  
se sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

**o uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.**

**takto:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

- I. Podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb. se nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ukládá opatření – **ochranná výchova**.
- II. Opatrovníkovi Mgr. Ing. Petrovi Perglovi se přiznává náhrada nákladů řízení, a to odměna za 2 úkony právní služby v částce 2 400 Kč (2x á 1 200 Kč), náhrada hotových výdajů v částce 600 Kč (2x á 300 Kč), celkem 3 000 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Mostě podalo ke zdejšímu soudu dne 5. 5. 2021 návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Chomutov, 3. oddělení obecné kriminality Kadaň usnesením ze dne 25. 3. 2021, které nabylo právní moci dne 13. 4. 2021 odložil podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu věc činu jinak trestného **neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku** podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl nezletilý dopustit tím, že dne **13. 12. 2020** v době od 13:00 do 15:00 hodin v Podbořanech na chodbě domu č. p. [REDAKCE] odcizil z volně odložené tašky ke škodě [REDAKCE], nar. [REDAKCE], čokoládu a peněženku s částkou 300 Kč, občanským průkazem, kartou zdravotního pojištění VZP a platební kartou VISA, peníze si ponechal a platební kartu dal svému bratrovi [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a následně společně pomocí této platební karty provedli opakované nákupy alkoholu a cigaret v prodejně potravin [REDAKCE] v celkové ceně 1 702 Kč, a [REDAKCE] tak způsobil škodu v celkové výši 2 471 Kč.
2. Věc byla odložena, neboť trestní stíhání nezletilého je pro nedostatek věku nepřipustné.
3. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 8. 2019 č.j. 20 P 335/2004-353, byla nad nezletilým nařízena ústavní výchova na dobu tří let. Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 10. 2019 s tím, že ústavní výchova bude realizována ve Výchovném ústavu, dětském domově se školou, základní školou, střední školou a školní jídelnou Místo.
4. Jednání nařízená na den 22. 6. 2021, 26. 8. 2021 byla přeložena, neboť nezletilý byl na útěku z Výchovného ústavu Místo. Na to byl stanoven další termín ústního jednání, a to na den 22. 9. 2021, kdy při vyrozumívání ostatních účastníků řízení bylo u Výchovného ústavu Místo zjištěno, že nezletilý se v mezidobí opětovně pokusil o útěk, při kterém si zlomil kotník, a v souvislosti s tímto zraněním se musí podrobit operaci, kdy není zcela jasná prognóza, jak bude nezletilý dlouho hospitalizován.
5. Nezletilý se před policejním orgánem k trestnému jednání doznal. Před soudem nezletilý uvedl, že vzal peněženku jedné paní, byla to sousedka, vzal si tři stovky. Bráchovi dal platební kartu, brácha s ní platil, a on byl u toho. Brali na to alkohol a cigarety. Ten nákup se povedl, stál asi přes 2 000 Kč. Ty peníze té paní ještě nezaplatil. Peněženku kradl, aby měl peníze na cestu. Alkohol s bráchou prodali, cigarety si brácha nechal. Tohle není jediný prohřešek od doby, co byl naposledy u soudu. Ještě vykradl dodávku, a taky ukradl kolo. To páchal, když byl na útěku. Utíká, protože chce radši svobodu. S mamkou je ve styku po telefonu, jezdí k ní na propustky. Byl tam o velkých prázdninách, a byl u ní celou dobu, když byl na útěku.
6. Soud provedl důkazy zprávou o [REDAKCE], listinami obsaženými v policejních spisech, spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a ve věci se vyjádřil vychovatel z Výchovného ústavu Místo.

7. Ze závěru zprávy o [REDAKCE] ze dne 30. 9. 2021 bylo zjištěno, že pokud soud zvažuje uložení ochranné výchovy, jedná se o funkční mechanismus zcela v korelaci s nejlepším zájmem dítěte i společnosti.
8. Vychovatel při jednání u soudu dne 5. 10. 2021 uvedl, že [REDAKCE] je u nich ve skupině veden od 1. 9. 2021, předtím už u nich na skupině byl asi před rokem. Z útěku se vrátil 13. 9. 2021. Když je [REDAKCE] u nich, funguje částečně, a jakmile se dostane z poutěkového režimu, tak jak může, tak uteče. Při posledním útěku se protáhl mříží a skočil z výšky asi 5 – 6 metrů, má rozdrčenou patu.
9. Ze zprávy Městského úřadu Litvínov, odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, bylo o výchovných poměrech a chování nezletilého zjištěno, že nezletilý byl na základě rozhodnutí Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 8. 2019 o nařízení ústavní výchovy po pobytu Dětském diagnostickém ústavu Liberec umístěn do Výchovného ústavu Místo u Chomutova, návrh byl podán jeho tetou [REDAKCE], které byl soudně svěřen předtím do péče, neboť matka nebyla schopna výchovu zajistit a otec se zdržuje ve Velké Británii, nezletilý však utíkal z domova, zneužíval marihuanu, dělal problémy ve škole, konzultace ve SVP Most byly ojedinělé a bez výsledku, nezletilý byl na dlouhodobém útěku z výchovného zařízení, nezletilý při pohovoru přiznal trestnou činnost, je si vědom toho, že mu hrozí ochranná výchova.
10. Ze zprávy výchovného ústavu Místo bylo zjištěno, že nezletilý byl schopen socializace pouze při pobytu v zařízení, kde měl pevný režim a řád, opakovaně se dopouštěl útěku do bydliště, ústavní výchova plní účel, pokud nezletilý se v zařízení zdržuje, jinak se opět vrátí k předchozímu způsobu života.
11. Nezletilý byl opakovaně projednáván pro činy jinak trestné, rozhodnutím Okresního soudu v Mostě ze dne 16. 2. 2016, č.j. [REDAKCE] bylo v souvislosti s krádeží dle § 205 odst. 1 písm. d) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku uloženo napomenutí s výstrahou, rozhodnutím téhož soudu ze dne 9. 1. 2018 č.j. [REDAKCE] mu bylo uloženo zařazení do výchovného programu, psychosociálního výcviku ve SVP v Mostě v souvislosti s loupeží podle 173 odst. 1 trestního zákoníku a totéž opatření mu bylo uloženo rozhodnutím ze dne 2. 8. 2018 č.j. [REDAKCE] v souvislosti s paděláním a pozměňováním peněz dle § 233 odst. 2 alinea druhá a loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i rozhodnutím ze dne 20. 1. 2020 č.j. [REDAKCE] v souvislosti s další majetkovou trestnou činností.
12. Po provedeném dokazování státní zástupkyně navrhla nezletilému uložit ochrannou výchovu, neboť [REDAKCE] se dopouští zejména majetkové činnosti soustavně, a i nyní projednávané jednání, je jedním z mnoha, kdy má nezletilý štěstí, že se jej dopustil před 15. rokem věku, a že to není řešeno v rámci trestního řízení. Všechna dosud uložená výchovná opatření, včetně změny výchovného prostředí, tedy nařízení ústavní výchovy, evidentně na [REDAKCE] zjevný efekt neměla, jediným opatřením, které by ještě mohlo [REDAKCE] pomoci, je uložení ochranné výchovy. K jejímu návrhu se připojila kurátorka pro děti a mládež, i opatrovník. Rodiče se k jednání nedostavili.
13. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, dítě mladší 15 let není trestně odpovědné. Podle § 89 odst. 2 dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93.
14. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let.
15. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného, a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.

16. Po provedeném řízení a dokazování **má soud za prokázané**, že se nezletilý dopustil shora uvedeného jednání a že se jedná o čin jinak trestný uvedený shora. Ke stíhanému skutku se nezletilý doznal, jeho jednání je prokazováno dalšími shora uvedenými důkazy. S přihlédnutím ke škodlivosti předmětného jednání a dosavadnímu závadovému způsobu života nezletilého, kdy rodiče včetně jeho tety nejsou schopni zajistit jeho řádnou výchovu, nejsou pro něj dostatečnou autoritou, a ani soudem uložené opatření v podobě psychosociálního výcviku, dokonce ani nařízení ústavní výchovy nad nezletilým nevedlo k jeho nápravě, kdy tento se opakovaně dopouští jednání trestněprávního charakteru, a zároveň velmi hrubě zanedbává povinnou školní docházku, soud s ohledem na shora citovaná ustanovení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Soud přistoupil k tomuto „nejpřísnějšímu“ opatření především proto, že pouze toto opatření, jež není trestem, ale sleduje výchovné cíle, může zajistit jeho řádnou výchovu, včetně zajištění jeho řádné školní docházky. Navíc uložení tohoto opatření odůvodňuje povaha páchané činnosti jinak trestné (opakované loupeže apod.), která se stává normou jeho každodenního života, a také nutnost zajištění jeho řádné výchovy. Je evidentní, že rodiče výchovu nezletilého dlouhodobě nezvládají a je nutné jeho výchovu, včetně plnění povinné školní docházky, nezletilému zajistit, přičemž uložení ochranné výchovy se jeví jako jediná vhodná možnost, aby se nezletilý do budoucna nedopouštěl další trestné činnosti a vedl řádný život, a aby mu byla poskytnuta odborná péče a pomoc.
17. O náhradě nákladů řízení opatrovníka bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, podle kterého za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrad za promeškaný čas za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb).
18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

**Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.**

Most 5. října 2021

Mgr. Lada Veselá v.r.  
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.