



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. dubna 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Mgr. Petra Kvíze a Blanky Smekové

**takto:**

Obžalovaná

██████████ narozená ██████████ trvale bytem ██████████

**je vinna, že**

dne ██████████ hod. v ██████████ na silnici č. ██████████ v km 9,081 asi padesát metrů před stanicí autobusu ze směru od obce ██████████ na obec ██████████ v 35.týdnu těhotenství jako řidička motorového vozidla tov.zn. Kia Sephia ██████████ nesplňující podmínky provozu na pozemních komunikacích při projíždění pravotočivé zatáčky nepřizpůsobila rychlost jízdy mokré vozovce, takže dostala smyk a vjela do protisměrného jízdního pruhu, kde se čelně střetla s protijedoucím motorovým vozidlem tov.zn. Jeep Grand Cherokee ██████████ řízeným ██████████ nar. ██████████ přičemž poškozená ██████████, nar. ██████████ utrpěla zranění lehké podvrtnutí a natažení krční páteře a lehké pohmoždění levého lokte s obvyklou dobou léčení nejméně čtyř týdnů, a dále následkem tohoto střetu vozidel u těhotné řidičky obviněné ██████████ musela být provedena akutní sekce, když se dne 31.8.2017 v 16.40 hod. v ██████████ narodila ██████████, která zemřela dne 2.9.2017 v 19.17 hod., neboť došlo k selhání funkcí životně důležitých orgánů, k jejichž poškození došlo v důsledku nitroděložního dušení dítěte,

**tedy**

jinému z nedbalosti způsobila smrt a spáchala takový čin proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

**čímž spáchala**

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na **1 (jeden) rok**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna na náhradě škody zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Mírové nám. 35/C, Ústí nad Labem částku 8 223 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je tento rozveden a konkretizován ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o zjištěný skutkový děj, k tomu je zapotřebí uvést následující.
2. Obžalovaná [REDAKCE] dne [REDAKCE] v [REDAKCE] na silnici č. [REDAKCE] v km 9,081 asi padesát metrů před stanicí autobusu ze směru od obce [REDAKCE] na obec [REDAKCE] v 35. týdnu těhotenství jako řidička motorového vozidla tov. zn. Kia Sephia [REDAKCE] nesplňující podmínky provozu na pozemních komunikacích při projíždění pravotočivé zatáčky nepřizpůsobila rychlost jízdy mokré vozovce, takže dostala smyk a vjela do protisměrného jízdního pruhu, kde se čelně střetla s protijedoucím motorovým vozidlem tov. zn. Jeep Grand Cherokee [REDAKCE] řízeným [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], přičemž poškozená [REDAKCE] utrpěla zranění lehké podvrtnutí a natažení krční páteře a lehké pohmoždění levého lokte s obvyklou dobou léčení nejméně čtyř týdnů, a dále následkem tohoto střetu vozidel u těhotné řidičky obžalované [REDAKCE] musela být provedena akutní sekce, když se dne 31.8.2017 v 16.40 hodin v [REDAKCE] narodila [REDAKCE] která zemřela dne 2.9.2017 v 19.17 hodin, neboť došlo k selhání funkcí životně důležitých orgánů, k jejichž poškození došlo v důsledku nitroděložního dušení dítěte.
3. Obžalovaná [REDAKCE] v řízení přípravném k trestné činnosti, která jí byla vytýkána a kladena za vinu, uvedla, že před zatáčkou přibrzdila a chtěla zatočit, když točila volantem, ale vozidlo nereagovalo a jelo stále rovným směrem, takže narazila v protisměru do nějakého terénního vozidla a to svojí přední částí. Když vystoupila z vozidla, tak zjistila, že jí otekla plodová voda. Ve své výpovědi přisvědčila tomu, že porod začal z důvodu, že došlo k dopravní nehodě, toto nezpochybnila, ale potřebovala vědět pro svůj klid, jestli by jí dítě zemřelo i v případě, kdy by k císařskému řezu bylo přistoupeno mnohem dříve, a proto chtěla znalecký posudek doplnit. Celá záležitost ji velice trápí a nesmíří se s tím do své smrti. Slyšena před soudem využila svého práva odepřít výpověď a k věci nevypovídala.
4. Svědkyně – poškozená [REDAKCE] vypověděla, že se při projíždění jedné ze zatáček proti jejímu vozidlu ve směru její jízdy a v jejím pruhu objevilo vozidlo paní [REDAKCE], snažila se auto vyhnout a při tomto manévru namáčkla vozidlo pravou stranou na svodidla, ale srážce nezabránila, když poté, co došlo k nárazu, se vozidlo paní [REDAKCE] od jejího vozidla odrazilo. Ve vozidle s ní byl její syn, kterému se nic nestalo. Sama utrpěla zranění a to natažení krčních vazů a byl jí nasazen krční límec. Vozidlo, které je jejího tchána, mělo nabouranou levou stranu, přední světlo, dveře od řidiče nešly dobře otevřít a pravá strana

byla odřená od svodidel. Dodala, že viníkem dopravní nehody je obžalovaná, která ji kontaktovala a omluvila se jí. K rychlosti, jíž jela, uvedla, že jela asi 40 km/h.

5. Svědek – poškozený [REDAKCE] vypověděl, že vozidlo bylo po nehodě nepojízdné a škodu na vozidle uhradila pojišťovna.
6. Svědek – poškozený [REDAKCE] vypověděl, že na silnici, kde došlo k dopravní nehodě, se jezdí závody do vrchu a v době, kdy došlo k dopravní nehodě, tak na daném úseku byl povrch vozovky vygumován od pneumatik závodních vozidel. Technický stav vozidla byl přiměřený jeho stáří a pneumatiky byly rok staré.
7. Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, z jehož závěru pak vyplývá, že poškozená [REDAKCE] byla lehce nedonošená, narodila se v ukončeném 35. týdnu těhotenství. Porod byl pro krvácení pod placentu po autonehodě matky proveden akutně císařským řezem. Dítě po porodu vykazovalo známky nitroděložního dušení, z dýchacích cest byla odsávána plodová voda, dívka neprojevovala po porodu spontánní dechovou aktivitu a měla zpomalenou srdeční akci, byla hospitalizována na jednotce intenzivní péče a pro přetrvávající nedostatečnou dechovou aktivitu musela být napojena na umělou plicní ventilaci, byly jí podávány léky na podporu srdeční činnosti. Postupně se projevilo selhávání ledvin a dalších životně důležitých orgánů, které vedlo ke smrti. Pitvou nebyly zjištěny žádné vývojové vady, které by negativně ovlivňovaly životaschopnost dítěte. Smrt nastala dne 2.9.2017 v 19.17 hodin. Dívka měla zajištěnou veškerou specializovanou péči, když v teoretické rovině by smrti dítěte zabránilo, pokud by nedošlo k dopravní nehodě. Příčinou smrti tak bylo selhání funkce životně důležitých orgánů, k jejichž poškození došlo v důsledku nitroděložního dušení dítěte. Úmrtí dítěte lze dávat do souvislosti s dopravní nehodou, při které matka utrpěla pohmoždění břicha. Pokud by tedy nedošlo k předčasnému porodu v důsledku pohmoždění břicha, k porodu by s vysokou pravděpodobností došlo „v termínu“. Dítě by bylo životaschopné. Matka dítěte, tj. [REDAKCE], byla přijata do nemocnice po dopravní nehodě, při které utrpěla pohmoždění břišní stěny. Bezpečnostní pás byl veden v době dopravní nehody přes břicho, v důsledku tupého poranění břicha došlo ke krvácení mezi placentou a děložní stěnou s částečným odlučováním placenty. Ihned poté, co byl tento stav provedenými vyšetřeními zjištěn, byl indikován neodkladný porod císařským řezem. Přes veškerou specializovanou odbornou péči došlo v důsledku nitroděložního dušení k rozvoji orgánových komplikací, které vedly k léčebně neovlivnitelnému selhávání funkce životně důležitých orgánů. Je zřejmé, že po porodu byla dítěti poskytnuta veškerá potřebná odborná péče. V důsledku nitroděložního dušení došlo ovšem k poškození životně důležitých orgánů, což mělo za následek smrt. Smrti dítěte nebylo v tomto případě možné zabránit. Vzhledem k tomu, že krvácení mezi placentou a děložní stěnou a částečné odloučení placenty, k němuž v důsledku tupého násilí na břicho při dopravní nehodě došlo, není zjištěné zevně prostým pohledem na těhotnou ženu a není ani zjištěné přístrojovým vybavením, které je ve vozidle záchranné služby, ale jeho diagnostika je možná až zobrazovacími vyšetřeními, jež byla provedena v nemocnici, a na jejichž základě byl indikován neprodlený operační porod, sotva mohl být odborný postup jiný. Porod císařským řezem na místě nehody tak aby vedl k včasnému vybavení dítě, rozhodně nemohl být proveden. Krvácení mezi placentou a děložní stěnou s následkem nitroděložního dušení plodu mohlo zabránit správné vedení bezpečnostního pásu (tj. spodní pruh pásu musí vést co možná nejnižší pod břichem a šikmo vedoucí pruh musí být umístěn tak, aby vedl mimo těhotenské břicho, nad vrcholem dělohy) eventuálně pokud by k dopravní nehodě vůbec nedošlo.
8. Ve věci byl též vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a cévní chirurgie, kdy ze závěru tohoto znaleckého posudku vyplývá, že poškozená [REDAKCE] utrpěla při dopravní nehodě zranění a to lehké podvrtnutí a natažení krční páteře a také mohla utrpět zcela lehké pohmoždění levého lokte (i když toto zranění není uvedeno ve

zdravotní dokumentaci, jeho vznik nárazem lokte do dveří vozidla při čelním nárazu velmi pravděpodobný). Zranění poškozené je v přímé příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou, jako její následek. Obvyklá doba léčení lehkého natažení krční páteře bývá v délce asi 4 až 5 týdnů, první 2 až 3 týdny bývají bolesti větší, pak postupně potíže odeznívají. Poškozená byla po nehodě vyšetřena na chirurgické ambulanci, prodělala i rentgenové vyšetření krční páteře. Toto bylo negativní, zlomenina žádná zjištěna nebyla. Poškozená dostala měkký krční fixační límec, byl jí doporučen klidový režim. Poškozená utrpěla jen lehké poranění s nutností jen jednorázového ošetření na odborné ambulanci. Z lékařského hlediska se u poškozené jedná o zranění lehké.

9. Důkazní situace je dále pak doplňována lékařskou propouštěcí zprávou [REDAKCE], rodným a úmrtním listem [REDAKCE], protokolem o nehodě v silničním provozu s připojenou fotodokumentací a plánkem, z nichž je mj. zřejmé, že při ohledání místa dopravní nehody se jednalo o následující dopravní situaci. Volný úsek pozemní komunikace [REDAKCE] mezi obcí [REDAKCE] a [REDAKCE], když se zde nachází levotočivá zatáčka ve stoupání ve směru od [REDAKCE]. Povrch komunikace asfaltový čistý bez závad, mokrá. Šíře komunikace je 7,2 metrů. V zatáčce po obou stranách komunikace kovová svodidla. Na vozidle Kia Sephia byly zjištěny technické závady, a to u pravé přední pneumatiky, když byla ojetá vnitřní strana běhounu pneumatiky, levá přední pneumatika splňuje podmínky provozu na pozemních komunikacích, levá zadní pneumatika měla ojetou vnitřní a vnější část běhounu pneumatiky a pravá zadní pneumatika měla ojetou vnitřní a vnější část běhounu pneumatiky a byla provedena dechová zkouška na zjištění alkoholu u účastníků dopravní nehody s negativním výsledkem; lékařskou zprávou o prvotním ošetření [REDAKCE], která byla následně vyhodnocena ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, výsledkovým listem – vyšetření hladiny ethanolu u obžalované, z něhož je zřejmé, že ta nebyla pod vlivem alkoholu ani jiných omamných či psychotropních látek, a dále pak výpisem z evidenční karty řidiče obžalované, z něhož je zřejmé, že ta má v seznamu přestupků celkem dva záznamy, z roku 2011 a z roku 2017, a v obou případech jí byla uložena bloková pokuta.
10. Důkazní řízení v této trestní věci bylo provedeno v rozsahu, který umožňuje nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odstavec 5 trestního řádu). Soud po zhodnocení všech důkazů ve věci shromážděných, provedených se zřetelem na jejich obsah v souladu s požadavky upravenými v § 2 odstavec 6 trestního řádu zhodnocených pak dospěl k závěru, že se stal skutek obsažený v rozsudečném výroku, pakliže byl plně akceptován žalobní návrh a že tento skutek spáchala právě obžalovaná [REDAKCE]. Jak již bylo zmíněno, obžalovaná [REDAKCE] v řízení přípravném k trestné činnosti, která jí byla vytýkána a kladena za vinu, uvedla, že před zatáčkou přibrzdila a chtěla zatočit, kdy točila volantem, ale vozidlo nereagovalo a jelo stále rovným směrem, takže narazila v protisměru do terénního vozidla a to svojí přední částí. Když vystoupila z vozidla, tak zjistila, že jí otekla plodová voda, přisvědčila tomu, že porod začal z důvodu, že došlo k dopravní nehodě, toto nezpochybnila, ale potřebovala vědět pro svůj klid, jestli by jí dítě zemřelo i v případě, kdyby k císařskému řezu bylo přistoupeno mnohem dříve. Slyšena před soudem pak využila svého práva odeprít výpověď a k věci nevypovídala. Doznání obžalované je v souladu s výpovědí poškozené [REDAKCE], která popsala, kterak došlo ke střetu vozidel, když při projíždění jedné ze zatáček proti jejímu vozidlu v protisměru vyjelo auto obžalované, kterému se snažila vyhnout, když vozidlo namáčkla pravou stranou na svodidla, ale čelní srážce nezabránila. Poškozená dále popsala zranění, které při dopravní nehodě utrpěla, přičemž jejímu synovi, který s ní ve vozidle jel, se nic nestalo. Vyjádřila se též k poškození vozidla, které potvrdil majitel vozidla, poškozený [REDAKCE]. Z mimosvěddeckých důkazů pak vykázaly stěžejní význam objektivně vypracované znalecké posudky z oboru zdravotnictví, jednak odvětví soudního lékařství a

jednak odvětví chirurgie, když ze závěru prvního zmiňovaného znaleckého posudku zejména pak vyplývá, že porod byl po autonehodě matky proveden akutně císařským řezem, kdy dítě po porodu vykazovalo známky nitroděložního dušení, kdy postupně se projevilo selhávání ledvin a dalších životně důležitých orgánů, které vedlo ke smrti dítěte. Když dítě mělo zajištěnou veškerou specializovanou péči, když v teoretické rovině by smrti dítěte zabránilo, pokud by nedošlo k dopravní nehodě. Příčinou smrti tak bylo selhání funkce životně důležitých orgánů, k jejichž poškození došlo v důsledku nitroděložního dušení dítěte. Úmrtí dítěte lze dávat do souvislosti s dopravní nehodou, při které matka utrpěla pohmoždění břicha. Přes veškerou specializovanou odbornou péči došlo v důsledku nitroděložního dušení k rozvoji orgánových komplikací, které vedly k léčebně neovlivnitelnému selhání funkce životně důležitých orgánů. Po porodu byla dítěti poskytnuta veškerá potřebná odborná péče. V důsledku nitroděložního dušení došlo k poškození životně důležitých orgánů, což mělo za následek smrt. Smrti dítěte nebylo v tomto případě možné zabránit. Porod císařským řezem na místě nehody nemohl být rozhodně proveden. Ze závěru druhého zmiňovaného znaleckého posudku, zejména pak vyplývá, že zranění, která jsou v tomto popsána a která utrpěla poškozená [REDAKCE], když jedná se o zranění lehké, je v přímé příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou jako její následek. V kontextu s těmito již zmíněnými důkazy je též protokol o nehodě v silničním provozu s připojenou fotodokumentací a plánkem, z něhož je pak zřejmá dopravní situace, rozsah poškození vozidel a zejména pak skutečnost, že na vozidle obžalované byly zjištěny technické závady, a to ojetí tří pneumatik, když toliko jediná pneumatika splňuje podmínky provozu na pozemních komunikacích. Tento protokol o nehodě v silničním provozu s fotodokumentací pak vyvrací tvrzení poškozeného [REDAKCE], manžela obžalované, který ve své výpovědi uvedl, že na silnici, kde došlo k dopravní nehodě, se jezdí závody do vrchu, a v době, kdy došlo k této dopravní nehodě, tak na daném úseku byl povrch vozovky vygumován od pneumatik závodních vozidel, a pneumatiky na vozidle byly rok staré. Výpověď tohoto svědka pak s ohledem na shora zmiňované skutečnosti soud zhodnotil jako nevěrohodnou, vedenou zjevnou snahou obžalované napomoci, její trestní odpovědnost snížit, a to právě s ohledem na vztah k obžalované.

11. Skutkový stav, jak byl tento prezentován ve výrokové části tohoto rozsudku, bylo zapotřebí rovněž posoudit z hlediska práva hmotného, tzn. podřadit jej pod příslušnou skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. Obžalovaná [REDAKCE] jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnila zákonné znaky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, neboť jako řidička motorového vozidla tov. zn. Kia Sephia [REDAKCE] porušila svým jednáním ustanovení § 4 písmeno a), písmeno b) a § 18 odstavec 1 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, podle něhož řidič je povinen se chovat ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob, ani svůj vlastní, a své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu komunikace, situaci v provozu na pozemních komunikacích a svým schopnostem. A dále rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled. Tato ustanovení porušená obžalovanou je třeba považovat za důležité povinnosti. Obžalovaná v pokročilém stupni těhotenství tak svým jednáním způsobila z nedbalosti smrt své dcery [REDAKCE], která se narodila bezprostředně po dopravní nehodě akutním císařským řezem. Dále pak z nedbalosti způsobila lehké zranění poškozené [REDAKCE], kteréžto je nutné posoudit jako přečin ublížení na zdraví z nedbalosti v intencích ustanovení § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, avšak jednání obžalované je nutno po právní stránce kvalifikovat jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec

- 1, odstavec 2 trestního zákoníku se zřetelem na tzv. faktickou konzumpci u přečinů usmrcení z nedbalosti a ublížení na zdraví z nedbalosti.
12. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecních ustanovení trestního zákoníku, zejména postupu při jeho ukládání a přihlédl i ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti přečinu, možnosti nápravy a k poměrům obžalované. Je nepochybné, že obžalovaná svým jednáním zasáhla, resp. porušila zájem společnosti na ochraně života a zdraví lidí, přičemž stupeň škodlivosti činu obžalované jistě odpovídá použité právní kvalifikaci a dosahuje tedy intenzity požadované trestním zákoníkem. Pokud jde o osobnostní profil obžalované, tak ta v místě bydliště nebyla projednávána pro přestupek, z opisu rejstříku trestů podává se nepochybně, že nebyla dosud soudně trestána, z evidenční karty řidiče je zřejmé, že se dopustila dvou přestupků, mj. i podle § 6 odstavec 1 písmeno e) zák. č. 361/2000 Sb., kdy toto zákonné ustanovení ukládá řidiči povinnost přepravovat ve vozidle, které je vybaveno zádržným bezpečnostním systémem, dítě, jehož tělesná hmotnost převyšuje 36 kg, nebo tělesná výška převyšuje 150 cm, pouze, je-li dítě za jízdy připoutáno bezpečnostním pásem. Je nezpochybnitelné, že obžalovaná svým jednáním způsobila neodčinitelný následek v podobě zmaření lidského života, a to vlastního dítěte, když z lidského hlediska je toto událost tragická, nicméně nelze opominout tu skutečnost, že obžalovaná svým jednáním způsobila zranění poškozené [REDAKCE], kdy shodou příznivých náhod se jednalo o zranění lehké a ohrozila i zdraví jejího nezletilého syna. Po konečném zhodnocení všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že k dosažení nápravy obžalované a ke splnění účelu trestu postačí pohrůžka trestem a obžalované byl tedy uložen trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonného rozpětí trestní sazby, konkrétně v trvání 1 roku, přičemž výkon trestu byl podmíněně odložen na nejkratší možnou zkušební dobu, tj. taktéž v trvání 1 roku. Obžalované byl uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 1 roku, neboť dopustila se trestné činnosti v souvislosti s řízením motorového vozidla v silničním provozu, kdy na základě řidičského pochybení způsobila dopravní nehodu, v důsledku které došlo k úmrtí poškozené. Tuto dopravní nehodu pak způsobila porušením více ustanovení silničního zákona, konkrétně § 4 písmeno a), písmeno b) a § 18 odstavec 1, nadto nelze o obžalované říci, že by byla disciplinovaným řidičem, když v evidenční kartě řidiče již má záznam o dvou dopravních přestupcích, kdy jeden týče se přepravování dítěte ve vozidle, aniž by toto bylo připoutáno bezpečnostním pásem, a je třeba zohlednit též skutečnost, že vozidlo, se kterým jela, bylo technicky nezpůsobilé k provozu, pakliže mělo ojeté pneumatiky. Dle názoru soudu je tento postih odpovídající a zcela na místě.
13. Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozeného subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obžalovaná zavázána na náhradu škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR částku 8 223 Kč, tedy škodu do prokázané výše, kterážto sestává z úhrady nákladů na léčení poškozené [REDAKCE], a kterou v připojených dokladech pojišťovna podrobně vyúčtovala. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky

odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 15. dubna 2019

Mgr. Dagmar Šebková v. r.  
předsedkyně senátu