



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. července 2020 v senátě ve složení předsedkyně Mgr. Petra Stará, Jarmila Sipplová a Hana Strakošová,

takto:

obžalovaná

██████████, narozená ██████████ v ██████████, státní příslušnost Vietnam, ██████████ trvale bytem ██████████

je vinna, že

jako soukromá podnikatelka - fyzická osoba, ██████████ místem podnikání ██████████, s předmětem podnikání "Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona" a "Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin", měsíční plátce daně z přidané hodnoty, nezajistila v rozporu s ustanoveními §1 odst. 2 písm. a, §6, §7, §8 zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví a v rozporu s § 21 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, řádné a správné vedení účetnictví a daňové evidence o příjmech a nákladech na jejich dosažení, když nevedla v účetnictví část příjmů, které přijala z titulu tržeb za prodej zboží v tuzemsku, které v rámci svého podnikání předtím zakoupila od společností JAS ČR, a.s., IČ 262 93 609, sídlem Jihlava, Jana Masaryka 4669/22, (nyní GGT CZ, a.s.), GECCO, a.s., IČ 630 80 737, sídlem Praha 8, Pod Čimickým hájem 190/11 a JIP východočeská, a.s., IČ 274 64 822, sídlem Pardubice - Polabiny, Hradišťská 407, což mělo za následek neprůkaznou daňovou evidenci, která tak nebyla odpovídajícím podkladem pro přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období od března roku 2017 do října roku 2017, podaná Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, Územnímu pracovišti v Litvínově, a neoprávněným uplatněním daňových odpočtů způsobila České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Ústecký kraj, škodu v minimální výši 543

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Petrášková

676 Kč, přičemž na základě daňové kontroly nepřiznaná uskutečněná zdanitelná plnění při dodání zboží v tuzemsku byla zohledněna, daně za tato zdaňovací období byly platebními výměry doměřeny a následně uhrazeny,

tedy

v jiných dokladech, sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, uvedla nepravdivé údaje a ohrozila tak včasné a řádné vyměření daně,

čímž spáchala

přčin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 trestního zákoníku.

Podle § 46 tr. zákoníku **se upouští** od potrestání.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaná i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. července 2020

Mgr. Petra Stará, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Petrášková