



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. června 2020 v Mostě samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem,

**takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ trvale bytem ██████████  
██████████ t.č. věznice ██████████

**je vinen, že**

v době od 06:20 hod. do 06:40 hod. dne 03.03.2019 ve ██████████ kde vykonával trest odnětí svobody, na pokoji ██████████, před nejméně pěti dalšími odsouzenými přistoupil k poškození ██████████, nar. ██████████ a tohoto fyzicky napadl úderem otevřenou dlaní do oblasti obličeje, čímž mu způsobil poškození zubní protézy v hodnotě 250,- Kč, přičemž během výkonu trestu odnětí svobody měl závažné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, mezi odsouzenými vyhledával konflikty a v mezilidských vztazích nejednal s vynecháním agresivního vzorce,

přičemž byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.03.2016, sp. zn. ██████████ který nabyt právní moci dne 18.08.2016, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle §358 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání 4 let a stanovení dohledu,

**tedy**

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu, jednak veřejně se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a tento čin spáchal opětovně,

**čímž spáchal**

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 46 odstavec 1 trestního zákoníku soud **upouští** od potrestání.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem Ústí nad Labem, Mírové nám. 35/C částku ve výši 1 435 Kč.

### **Odůvodnění**

Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.

Obžalovaný se v hlavním líčení ke spáchání skutku doznal, když uvedl, že poškozeného udeřil do obličeje otevřenou dlaní (fackou), protože poškozený chrápal a obžalovaný se té noci nevyspal. Obžalovaný svého činu litoval, zaslal poškozenému omluvný dopis i částku 400,- Kč jako náhradu za způsobenou škodu.

Poškozený [REDAKCE] v hlavním líčení využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal.

Kromě svého doznání je obžalovaný usvědčován výpověďmi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], spoluvězňů, kteří byli jednání přítomni.

Soud provedl důkaz i lékařskými zprávami, protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací, odborným vyjádřením (hodnota protézy 259,- Kč), znaleckým posudkem, soud konstatoval i omluvný dopis adresovaný poškozenému i poštovní poukázku na 400,- Kč jako náhradu za způsobenou škodu, kterou zaslal obžalovaný poškozenému.

Je nepochybné, že se obžalovaný dopustil jednání pro společnost škodlivého a nebezpečného, neboť se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu a jednak se veřejně dopustil výtržnosti tím, že napadl

jiného, a tento čin spáchal opětovně, a tedy jak po stránce subjektivní, tak i objektivní naplnil zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku a jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku od potrestání pachatele, který spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu po nápravě, lze upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a k dosavadnímu životu pachatele lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě i k ochraně společnosti.

Soud přihlédl k projevené lítosti obžalovaného, k tomu, že se poškozenému písemnou formou omluvil a zároveň uhradil i způsobenou škodu, soud přihlédl k povaze i závažnosti jednání (velmi mírné násilí) i časovému odstupu od posledního jednání ve formě výtržnictví, a dospěl k závěru, že v tomto případě je možné upustit od potrestání pachatele, neboť pouhé projednání věci postačí jak k ochraně společnosti, tak i k nápravě pachatele.

Obžalovaný sice uhradil způsobenou škodu poškozenému, nicméně k trestnímu řízení se řádně a včas připojila i VZP ČR s částkou 1.435,- Kč za ošetření poškozeného. Jelikož soud nemá nejmenších pochybností o této částce, co do důvodu i co do její výše, rozhodl i o povinnosti obžalovaného uhradit tuto částku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřisluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu).

Mostě 18.6.2020

JUDr. Benno Eichler v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jandová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.07.2020 a vykonatelnosti dne 09.07.2020.  
Připojení doložky provedla Dana Králová dne 01.09.2020.