

Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Duchoňová

čímž spáchal

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 46 odstavec 1 trestního zákoníku se **upouští** od potrestání.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost LEGA KONSULT EOOD, org.sl., IČ: 27883019, se sídlem 110 00 Praha, Václavské náměstí 832, odkazuje s uplatněním svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení (ve stanovené lhůtě) se jak obžalovaný (obhájce), tak i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, obžalovaný (obhájce) zároveň i prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená spol. LEGA KONSULT EOOD, org. sl., s částkou ve výši 40.631,80,- Kč. Jak bylo v průběhu dokazování v hlavním líčení bezpečně zjištěno, obžalovaný dobrovolně a na vlastní náklady předmětný nápis odstranil, a to beze zbytku, tudíž uvedl omítku domu do původního stavu před poškozením. Poškozená společnost nedoložila, co je předmětem požadované náhrady škody, jakým způsobem právě k požadované výši náhrady škody dospěla, co tato náhrada obsahuje apod. Jelikož není podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody podklad a rovněž by pro rozhodnutí o náhradě škody bylo zapotřebí provádět další dokazování, které není v současné době nezbytné a notně by protáhlo trestní řízení, soud poškozenou společnost odkázal s uplatněním svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Duchoňová

proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu).

Most, 8.9.2020

JUDr. Benno Eichler, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Duchoňová