



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr.Šárkou Tampovou dne 14. 5. 2020 v Mostě,

takto:

Obžalovaný [REDACTED], [REDACTED] v [REDACTED] doručovací adresa [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

dne 26.8.2018 ve 21:35 hod. v [REDACTED], v ulici [REDACTED] po předchozí vzájemné slovní a fyzické rozepři, udeřil neozbrojeného [REDACTED], narozeného [REDACTED] teleskopickým obuškem, pro který si došel do vozu, nejméně do levého lýtku, ruky a zad, a způsobil mu svým jednáním nejméně kožní oděrku s podkožním krevním výronem pod levou lopatkou, pohmoždění s podkožním krevním výronem levého předloktí a kožní oděrku s podkožním krevním výronem levého lýtku s dobou léčení do jednoho týdne

tedy

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

přechin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 46 odst. 1 tr.zákoníku soud **upouští od potrestání** obžalovaného, neboť projednání věci postačí.

Podle § 70 odstavce 2 písmeno a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to teleskopického obušku černé barvy [REDACTED].

Podle § 228 odstavce 1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

██████████, nar. ██████████, na účet vedený u ██████████
částku **1 379,45 Kč**,

Pražské správě sociálního zabezpečení, Trojská 1997/13a, 182 00 Praha 8 částku **254 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3 odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavce 2 tr. ř. se poškozený ██████████ narozený ██████████ odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupkyně a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

V přípravném řízení se k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody poškození ██████████, Pražská správa sociálního zabezpečení, Praha 8 a Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR. ██████████ žádal náhradu škody v podobě bolestného a nákladů zmocněnkyně. Vzhledem k tomu, že soud posoudil, že poškozený aktivním jednáním konflikt vyvolal a zúčastnil se ho, krátil nároky poškozených. Obžalovanému bylo kladeno k tíži způsobení zranění obuškem. U poranění hlavy nebylo jednoznačně prokázáno, že by je způsobil obžalovaný. Bolestné tak bylo ██████████ přiznáno dle znaleckého posudku ve výši 5 bodů. Pokud hodnota bodu činí 275,89 Kč, jedná se celkově o částku 1 379,45 Kč. Náklady zmocněnce je možno uplatit až po právní moci rozhodnutí ve věci samé dle § 154 tr.ř. Soud o nákladech zmocněnce nemohl prozatím rozhodnout a odkázal v této části poškozeného k podání občanskoprávní žaloby, či spíše k podání návrhu po nabytí právní moci rozhodnutí ve věci. Zranění poškozeného, která byla obžalovanému prokázána, by sama o sobě způsobila pracovní neschopnost poškozeného. Proto byla obžalovanému uložena povinnost k náhradě částky 254 Kč Pražské správě sociálního zabezpečení Praha 8 za vyplacené nemocenské. Vzhledem k podílu poškozeného na vzniku a průběhu konfliktu mezi ním a obžalovaným nepřiznal soud nárok Zdravotní pojišťovny, který uplatnila vůči obžalovanému. Pokud pojišťovna trvá na úhradě nákladů léčení poškozeného, neboť se svého nároku domáhá podáním občanskoprávní žaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 14. května 2020

JUDr. Šárka Tampová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.05.2020 a vykonatelnosti dne 14.05.2020 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Stanislava Schlosserová dne 20.05.2020.