



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr.Šárkou Tampovou dne 17. 5. 2019 v Mostě,

**takto:**

Obvinění

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, doručovací adresa [REDACTED],
2. [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, doručovací adresa [REDACTED]

**jsou vinni, že**

dne 26.1.2019 v [REDACTED], v době mezi 17.00 hod. a 17.10 hod, po násilném roztržení pletiva oplocení o výšce 220 cm, vnikli do areálu sběrného dvoru, odkud společně odcizili nefunkční lednici zn. Liebherr, čímž obci **Obrnice, IČ 00266116**, způsobili škodu odcizením ve výši 100 Kč a škodu poškozením pletiva ve výši 2 000 Kč,

a obv. [REDACTED] dne 12.6.2016 vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10ti měsíců pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a,b) tr.zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8.10.2014 sp.zn. [REDACTED]

**tedy**

**obv. [REDACTED]**

přisvojil si cizí věci, tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**obv. [REDACTED]**

přisvojila si cizí věci, tím, že se jí zmocnila a čin spáchala vloupáním,

**čímž spáchali**

obv. [REDAKCE] - přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku,

obv. [REDAKCE] - přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku

**a odsuzují se**

obv. [REDAKCE]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Soud podle § 46 tr. zákoníku upouští od potrestání obviněné [REDAKCE], neboť má za to, že projednání věci postačí.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obvinění povinni zaplatit rukou společnou a nerozdílnou poškozené Obci Obrnice, IČ: 00266116, Mírová 70, 435 21 Obrnice částku 2 100 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Mostě konal ve věci dne 17.5.2019 hlavní líčení. Obviněný [REDAKCE] se bez omluvy nedostavil, ačkoli si předvolání k hlavnímu líčení převzal dne 4.4.2019. Lustrací v CEVO bylo ověřeno, že se nenachází ve vazbě ani výkonu trestu. Za tohoto stavu soud hlavní líčení dle § 202 odst. 2 tr.ř. konal v jeho nepřítomnosti.
2. Shora uvedený skutkový stav byl zjištěn v hlavním líčení zejména z výpovědí obviněné [REDAKCE] a důkazů listinných.
3. Obviněná [REDAKCE] uvedla shodně jako v přípravném řízení, že se spoluobviněným sbírali šrot. Pohybovali se v okolí sběrného dvora. Viděla, že uvnitř jsou lednice. Plot byl v tu chvíli nepoškozený. Pak poodešla, hrála se u ohně. Najednou byla v plotě díra a spoluobviněný byl nahnutý dovnitř a tahal ven lednici. Přispěchala mu na pomoc. Také se nahnula dovnitř. Lednici odtáhli opodál, obviněný z ní vykopl motor, který prodali za 50 Kč. Předtím si dali dávku pervitinu.
4. Obviněný [REDAKCE] v přípravném řízení využil zákonného práva a nevypovídal.
5. Úřední záznam o podání vysvětlení sv. [REDAKCE] soud nemohl pro nepřítomnost obv. [REDAKCE] použít.
6. Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy, a to zejména fotografiemi z místa činu, protokolem o ohledání místa činu a ohledání věci včetně fotodokumentací, finančním šetřením k osobám obviněných, trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 26.9.2018 sp.zn. [REDAKCE], odborným vyjádřením k hodnotě lednice, vyčíslením škody a výkupkami. Dále soud přečetl výpisy z registru přestupků, zprávy o pověsti a opisy z rejstříku trestů na oba obviněné.
7. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený v návrhu na potrestání se stal a spáchali jej obvinění. Obviněný [REDAKCE] byl tím, kdo poničil pletivo, skrz které následně oba vytáhli mimo oplocení lednici. Tím způsobili poškozené obci Obrnice škodu na lednici ve výši 100 Kč dle odborného vyjádření a 2 000 Kč na pletivu. Lednice byla umístěná uvnitř areálu, za 2m vysokým oplocením. Jedná se tedy o krádež vloupáním dle § 205 odst. 1 písm.b) tr. zákoníku, když pachatelé překonali jinou jistící překážku bránící odcizení. Obv. [REDAKCE] byl dne 12.6.2016

propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonával za krádež. Je tedy osobou, která byla pro krádež v posledních třech letech potrestána. Oba jednali v úmyslu přímém a ve stavu přičetném, když nebylo konstatováno nic, co by přičetnost obviněných zpochybňovalo. Obv. [REDAKCE] svým jednáním naplnila znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku a obv. [REDAKCE] přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr.zákoníku a soud je uznal vinnými.

8. K osobě obviněného [REDAKCE] soud zjistil, že nepracuje, jako doručovací adresu nahlásil bydliště rodičů. Je osobou 17x pravomocně odsouzenou v trestním řízení. V současné době vykonává trest obecně prospěšných prací, který mu byl uložen ve věci [REDAKCE]. Dle zprávy probačního úředníka má vykonáno z celkového trestu 300 hodin cca 170 hodin. Naposledy byl odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 14.2.2019 ve věci [REDAKCE] kdy mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou. Skutku se dopustil dne 16.10.2018. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z věci [REDAKCE] kde bylo rozhodnutí vydáno dne 26.9.2018 a nabylo právní moci dne 26.10.2018. Byl řešen za množství přestupků souvisejících se znečišťováním veřejného prostranství.
9. K osobě obviněné [REDAKCE] soud zjistil, že se jedná o bezdomovkyni. Nemá žádnou doručovací adresu, zásilky si vyzvedává v infocentru zdejšího soudu. Je netrestaná, byla projednávána pro několik přestupků souvisejících s hledáním obživy v kontejnerech. Není v evidenci úřadu práce, nepobírá žádné dávky.
10. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování obviněných po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obviněných. Obvinění porušili zájem společnosti na ochraně majetku osob. Společenská škodlivost je dána. Na druhou stranu je třeba přihlídnout k okolnostem konkrétního případu, kdy byla odcizena věc v hodnotě 100 Kč. Obviněný [REDAKCE] je speciálním recidivistou. Je osobou se sedmnácti záznamy v rejstříku trestů. Nyní jej čeká výkon ročního souběžně uloženého trestu odnětí svobody. Za tohoto stavu soud uložil trest nad dolní hranici trestní sazby (šest měsíců až tři roky) v trvání osmi měsíců. Pro výkon trestu obviněného zařadil dle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku do věznice s ostrahou. U obv. [REDAKCE] soud zhodnotil, že nebyl iniciátorkou trestné činnosti. Její sociální situace je špatná. Přesto nemá jediný záznam v rejstříku trestů. K trestné činnosti se doznala, usvědčila spoluobviněného, nad svým jednáním projevila lítost. Za tohoto stavu soud dle § 46 tr.zákoníku po projednání věci upustil od jejího potrestání.
11. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila se svým nárokem na náhradu škody Obec Obrnice. Soud její nárok přezkoumal a shledal jej oprávněným a prokázaným. Oběma obviněným pak uložil solidární povinnost k náhradě způsobené škody ve výši 2 100 Kč.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný

nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obviněného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 17. května 2019

JUDr. Šárka Těmrová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Demková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 01.06.2019 (Kroščen Dušan) a je vykonatelné dne 01.06.2019, ve výroku II. právní moci dne 17.05.2019 (Peterová Margita) a je vykonatelné dne 17.05.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Stanislava Schlosserová dne 04.06.2019.