



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. dubna 2021 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Miloslavy Kellerové a Jarmily Hamadové,

**takto:**

obžalovaný

██████████ narozený ██████████ bez zaměstnání, bytem ██████████

**je vinen, že**

v přesně zjištěné době od 20.00 hodin do 23.55 hodin dne 20.11.2019, ve své bytové jednotce ve ██████████ patře před výtahem v ██████████ ul. ██████████ vykonal dobrovolný, oboustranně chtěný pohlavní styk souloží s poškozenou nezletilou ██████████ narozenou ██████████ ačkoli věděl, že jí dosud není patnáct let, přičemž s ní měl další pohlavní styky do konce května 2020,

**tedy**

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,  
jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,  
jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **18 (osmnáct) měsíců**.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 16. dubna 2021

JUDr. Bohumila Huňáčková, v.r.  
předsedkyně senátu