



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. ledna 2021 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Evy Šebové a Miloslava Fraňka **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted]

je vinen, že

v období od 31. prosince 2018 do blíže nezjištěného dne v únoru 2019 v [redacted] v bytové jednotce [redacted] a na schodišti společné chodby bytového domu [redacted] vykonal ve dvou případech oboustranně chtěný, dobrovolný pohlavní styk s [redacted] narozenou [redacted] ačkoliv věděl, že tato nedovršila 15 rok věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

pro toto a sbíhající se provinění loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku
podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **15 (patnácti)** měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **30 (třiceti) měsíců** za současného stanovení **dohledu**.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se **ruší** výroky o trestních opatřeních z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5. 8. 2020 č. j. 5 Tm 20/2020 - 157 a Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 9. 2020 č. j. 5 Tm 14/2020 - 295, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Obžalovaný mladistvý [REDAKCE] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal, neboť toto bylo v souladu s jeho doznáním v přípravném řízení a výpovědi nezletilé. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého.
2. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. Je nesporné, že mladistvý byl v době spáchání skutku bezúhonný. Nicméně již jako nezletilý byl řešen soudem pro mládež, do evidence kurátora byl vřazen v roce 2015 v souvislosti se spácháním činu jinak trestného, který nesl znaky loupeže. Mladistvý je vychováván oběma rodiči, většinu času však tráví venku s kamarády, a to i v nočních hodinách bez jakékoliv kontroly. Rodiče ho nezvládají, nejsou schopni zajistit nápravu v jeho chování, nerespektuje nastavená rodinná pravidla. Rodina zvažuje mladistvého odvézt k příbuzným na Slovensko. Dříve byl klientem SVP, přes doporučení nenavázal spolupráci s PMS. V rámci školní docházky měl mladistvý velmi slabý prospěch, vysokou omluvenou i neomluvenou absenci, sníženou známku z chování, některé ze spolužáků napadal slovně i fyzicky. Pokud jde o skutek kvalifikovaný jako loupež z roku 2015, věc byla projednána a upuštěno od uložení výchovného opatření. V souvislosti s drobnými krádežemi /kvalifikováno jako přestupky/ mladistvému byly uloženy pokuty, které však dosud neuhradil. Mladistvý uvedl, že noci tráví na diskotékách, v ulicích města či jezdí mimo okres. Přestože se s rodinou dlouhodobě pracuje, v chování mladistvého není zřejmý žádný pozitivní posun, není motivován ke změně, problémy bagatelizuje. Mladistvý byl v mezidobí odsouzen. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 5. 8. 2020 č. j. 5 Tm 20/2020 - 157 byl uznán vinným proviněním loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření v trvání dvanácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků za současného stanovení dohledu. Rozsudek nabyl právní moci dne 5. 9. 2020. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 9. 2020 č. j. 5 Tm 14/2020 - 295 byl mladistvý uznán vinným proviněním výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku a bylo upuštěno od uložení souhrnného trestního opatření. Projednávaný skutek pak byl prvním v řadě skutků mladistvého. Lze konstatovat, že mladistvý je rezistentní vůči jakýmkoli podnětům ke změně chování, přičemž dohled zatím probíhá velmi krátce, dle soudu pro tento skutek nelze upustit od uložení souhrnného trestního opatření. Nicméně vzhledem k postoji mladistvého v rámci trestního řízení a s ohledem na prohlášení viny, trestní opatření bylo vyměřeno ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby modifikované pro mladistvé v rámci vůdčí trestní sazby /pro provinění loupeže/, která je jeden rok až pět let. Soud tedy zvolil trestní opatření ve výměře patnácti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu třiceti měsíců za současného stanovení dohledu. Zkušební doba byla prodloužena, protože hodnocení mladistvého je takové, že soud považuje za nezbytné, mít chování mladistvého pod kontrolou po delší dobu. Již dříve byl uložen dohled, kdy soud tento výrok převzal. Trestní opatření bylo uloženo jako souhrnné za současného zrušení výroků o trestních opatřeních z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5. 8. 2020 č. j. 5 Tm 20/2020 - 157 a Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 9. 2020 č. j. 5 Tm 14/2020 - 295.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 11. ledna 2021

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež