



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Rudolfem Malým v právní věci žalobce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], proti žalované [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené Mgr. Ing. Petrem Perglem, advokátem se sídlem Janáčkova 317, 436 03 Litvínov, o žalobě na **vypořádání společného jmění manželů**,

t a k t o :

- I. *Žalobce a žalovaná jsou povinni každý zaplatit matce žalované [redacted], nar. [redacted] dluh ve výši 1.500,- Kč.*
- II. *Žalobce a žalovaná jsou povinni každý zaplatit dceři žalované [redacted], nar. [redacted], dluh ve výši 75.000,- Kč.*
- III. *Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 232.715,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
- IV. *Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*
- V. *Zástupce žalované Mgr. Ing. Petr Pergl, advokát se sídlem v Litvínově, má vůči České republice, Okresnímu soudu v Mostě, právo na zaplacení odměny ve výši 39.292,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 18.2.2009, na výzvu soudu doplněnou bezvadným podáním ze dne 9.4.2009, domáhá vypořádání společného jmění manželů po rozvodu manželství, ke kterému

došlo rozsudkem ze dne 11.12.2008, který nabyl právní moci dne 9.1.2009. V době trvání manželství nabyli manželé vybavení bytu na adrese [redacted] (kuchyně, obývací pokoj, ložnice, tři dětské pokoje), stolní počítač s monitorem a tiskárnou, osobní automobil Seat Malaga. Zároveň vznikly manželům závazky ze smlouvy o úvěru uzavřené s Českým Trianglem, a.s., ve výši 50.000,- Kč a včetně nákladů řízení a exekuce ve výši 147.868,- Kč, se společností ESSOX, s.r.o., včetně nákladů řízení ve výši 33.656,-Kč, s Českou spořitelnou, a.s., ve výši 41.724,- Kč a s náklady řízení ve výši 66.994,- Kč, s Home Credit, a.s., ve výši 67.705,- Kč, se společností FINPOMOC.CZ, s.r.o., ve výši 81.062,- Kč, vůči OSSZ v Mostě ve výši 64.802,- Kč. Z movitých věcí získaných v době trvání manželství navrhol, aby vybavení bytu bylo přikázáno do vlastnictví žalované s povinností vyplatit žalobci na vyrovnání podílu částku 230.742,- Kč.

Do protokolu dne 14.11.2013 žalobce doplnil další závazky manželů ze smluv o úvěru uzavřených s Českou podnikatelskou pojišťovnou, a.s., Cetelem ČR, a.s., Telefónica O2 Czech Republic, ČEZ Prodej, Matco, s.r.o., eBank, UniCredit Bank Czech Republic, a.s., SBD Krušnohor Most, GE Money Multiservis, a.s., Oborovou zdravotní pojišťovnou.

Žalovaná svým vyjádřením k žalobě, které soudu došlo dne 7.6.2010, zařadila mezi movité věci úhlovou brusku, příklepovou vrtačku, příčnou pilu, gola sady a další nářadí, notebook, barevný televizor se zabudovaným DVD, digitální fotoaparát, set top box, gril, mikrovlnou troubu, ledničku, varnou konvici, nádobí, sporák, skříně, sedací soupravu, osobní automobil Seat Toledo, registrační značky [redacted]. Dále dluhy u eBanky původně ve výši 6.908,- Kč a 40.513,- Kč, Komerční banky ve výši 19.937,- Kč, ČSOB ve výši 19.484,- Kč, Vodafone ve výši 1.254,- Kč, Neckermann ve výši 12.352,- Kč, Karneval ve výši 3.457,- Kč, SBD Krušnohor Most ve výši 7.948,- Kč, MěÚ Most (poplatek za psy, odpady) ve výši 4.400,- Kč a 17.483,- Kč, T-Mobile ve výši 20.899,- Kč, O2 ve výši 16.022,- Kč. Půjčky od její matky [redacted] ve výši 10.000,- Kč, 26.000,- Kč, 31.000,- Kč, a dcery [redacted] ve výši 200.000,- Kč. Do protokolu ze dne 21.5.2013 upřesnila výši půjčky od matky celkem 340.000,- Kč a dcery ve výši 120.000,- Kč. Doplnila údaje o úvěrech u eBanky ve výši 50.000,- Kč, nyní 132.654,- Kč a 6.669,- Kč+239,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 295,-Kč od 25.2.2007, u společnosti Karneval, nyní UPC ve výši 20.538,- Kč, u MěÚ Most poplatek za psy ve výši 5.880,- Kč, nově uváděný dluh u společnosti Provident ve výši 31.955,- Kč+7.793,- Kč, u Komerční banky ve výši 11.708,- Kč, náklady řízení ve výši 8.227,- Kč a náklady exekuce ve výši 17.544,- Kč, u T-Mobile ve výši 12.084,- Kč a náklady exekuce 8.330,- Kč, u ČSOB ve výši 10.653,- Kč, nyní 26.021,- Kč a náklady exekuce ve výši 4.665,- Kč, nově uváděný dluh u Českého Trianglu ve výši 27.358,- Kč a náklady oprávněného ve výši 9.020,- Kč.

Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 11.12.2008, č.j. [redacted], bylo manželství účastníků rozvedeno a rozsudek nabyl právní moci dne 9.1.2009 (důkaz proveden z výše uvedeného soudního spisu).

Žalobce podal žalobu proto, že se účastníci na vypořádání společného jmění manželů nedohodli. Rozsah vypořádávaných položek žalobce rozšířil do protokolu sepsaném dne 14.11.2013, žalovaná tak učinila ve svém písemném podání, které soudu došlo dne 7.6.2010, k upřesnění některých položek a rozšíření o další došlo do protokolu ze dne 21.5.2013.

Při jednání dne 15.4.2014 učinili účastníci předmětem řízení z movitých věcí pouze notebook, barevný televizor se zabudovaným DVD, fotoaparát a osobní automobil Seat Toledo registrační značky [redacted]. Ostatní movité věci považují mezi sebou za vypořádané.

Žalovaná tvrdí existenci těchto věcí a zároveň, že jsou součástí společného jmění manželů, což může prokázat výslech svědkyně [redacted]. Žalobce odmítá, že by tyto věci byly součástí společného majetku.

Svědkyňě [REDACTED] vypověděla, že se se žalovanou nestýkala a o existenci movitých věcí jí nic neříkala. Žalobce měl mnoho exekucí a peníze na zakoupení těchto věcí neměl. Pokud nějaké movité věci měl, získal je od své sestry [REDACTED] nebo si je koupil za peníze zapůjčených od sestry. Vzpomíná si na malý televizor a auto staré asi 20 až 25 let. Se žalobcem nebydlela, vídali se tak jednou za čtrnáct dnů. Byla jeho přítelkyní. K žalované má negativní vztah, protože jí způsobila újmu v zaměstnání. Se sestrou žalobce byla na tři až čtyři dny ve Švédsku, kde také sestra žalobce bydlí.

Byl proveden důkaz čestným prohlášením sestry žalobce [REDACTED] ze dne 27.5.2014, podle kterého po odchodu žalobce od bývalé manželky mu půjčila peníze na kauci pronajatého bytu v [REDACTED], do kterého pořídila také základní vybavení a to je stále v jejím vlastnictví, nyní v domě v obci [REDACTED], který bratrovi pronajímá. Jedná se o malou televizi s DVD přehrávačem, mikrovlnou troubu, automatickou pračku, minisporák, lednici a počítač. Důkaz palubním lístkem ze dne 27.5. osvědčil cestu jmenované ze Stockholmu do Prahy. Podle žalobce byla tato cesta vykonána dne 27.5.2014.

Skutková zjištění ohledně půjček od matky žalované [REDACTED] ve výši 10.000,- Kč, 26.000,- Kč, 31.000,- Kč, a dcery žalované [REDACTED] ve výši 200.000,- Kč (tvrzení ze dne 7.6.2010), případně ve výši celkem 340.000,- Kč od matky a ve výši 120.000,- Kč od dcery (tvrzení ze dne 21.5.2013) soud učinil z výpovědí [REDACTED] a [REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED] vypověděla, že platila za manžele nájemné v roce 2008 ve výši 49.300,- Kč a před třemi lety (2011) částku asi 100.000,- Kč. Půjčovala manželům částku 31.000,- Kč, protože byl žalobce bez výplaty, když 30.000,- Kč poslala na účet a částku 1.000,- Kč předala manželům vnučka [REDACTED] a jí tuto částku poté dala. Dosud z 31.000,- Kč nic neobdržela a ani o zaplacení nepožádala. Po odchodu žalobce poskytla žalované plnění v hodnotě 17.000,- Kč. O vrácení této částky dceru nepožádala. Přímou žalobci poskytla částku 3.000,- Kč na jídlo a vrácena jí nebyla, i když jí měl vrátit po výplatě.

Žalovaný potvrdil, že si půjčoval od matky žalované 3.000,- Kč a není si jistý, jestli tuto částku vracel.

Svědkyňě [REDACTED] vypověděla, že uzavřela smlouvy o úvěru na celkovou částku 150.000,- Kč (od Komerční banky celkem 50.000,- Kč, od GE Money Bank celkem 50.000,- Kč, od Home Creditu celkem 20.000,- Kč, a ještě od další společnosti) a poskytla jí do rodiny manželů. Bylo to v roce 2003 a ve stejném roce z domácnosti pro neshody také odešla. Úvěry měli splácet žalobce a žalovaná, ale po odchodu je splácela sama. Nechtěla, aby jí tato částka byla zaplacená. V roce 2007 nebo 2008 si vzala ještě jeden úvěr ve výši 40.000,- Kč a peníze byly určené také pro žalobce a žalovanou. Předala kreditní kartu žalované a ta úvěr čerpala. Nikdy nepožádala o zaplacení této částky a splácí jej sama.

Žalobce uvedl, že o úvěrech nic neví.

Soud se dále zabýval úvěry, jejichž existenci tvrdí žalobce, a to úvěrem od společnosti ESSOX s.r.o., České Budějovice, IČO 26764652, od společnosti Česká spořitelna a.s., Praha 4, IČO 45244782, od společnosti Home Credit a.s., Brno, IČO 26978636, od společnosti Český Triangl a.s., Ostrava, IČO 25864106, od společnosti FINPOMOC CZ, s.r.o., Praha 1, IČO 27375005, a dluhem u Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDACTED] bylo zjištěno, že byla nařízena exekuce na základě Rozhodčího nálezu ze dne 26.11.2007, sp. zn. [REDACTED], vydaném rozhodcem JUDr. Janem Sukem, v důsledku smlouvy o úvěru a smlouvy o poskytnutí úvěrového rámce a úvěrové karty uzavřené mezi žalobcem a společností ESSOX s.r.o., České Budějovice, IČO 26764652. Soudní exekutor podal soudu dne 21.5.2015 zprávu o skončení exekuce. Podle dokladů o zaplacení ze dne 26.2.2009 a ze dne 9.4.2009 zaplatil žalobce částky 33.656,- Kč a 313,- Kč.

Smlouvou ze dne 16.12.2004 bylo zjištěno, že mezi Českou spořitelnou a.s., Praha 4, IČO 45244782, jako věřitelem a žalobcem jako dlužníkem byla uzavřena smlouva o spotřebitelském úvěru na částku minimálně 41.724,- Kč, ze které žalobce plnil dne 27.2.2009 částku 40.000,- Kč. Žalobce tvrdí, že pouze tato částka je předmětem vypořádání.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že byla nařízena exekuce na základě rozhodnutí rozhodce JUDr. Radima Kuchty ze dne 25.10.2006, sp. zn. [REDAKCE] ve spojení s usnesením ze dne 20.6.2007, sp. zn. [REDAKCE], v důsledku smlouvy o úvěru uzavřené se společností Home Credit a.s., Brno, IČO 26978636. Výzva k plnění byla vydána dne 7.4.2008 pod sp. zn. [REDAKCE] exekutorem JUDr. Igorem Olmou z EÚ ve Svitavách. Pokladním dokladem ze dne 26.2.2009 bylo zjištěno, že byla zaplacená žalobcem částky 67.705,-Kč a potvrzením exekutora ze dne 30.3.2009 bylo soudu sděleno, že pohledávka byla vymožena.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že mezi společností Český Triangl a.s., Ostrava, IČO 25864106, jako věřitelem a žalobcem jako dlužníkem byla dne 23.6.2005 uzavřena smlouva o úvěru 30.000,-Kč. Dne 7.8.2006 pod č.j. [REDAKCE] byl vydán platební rozkaz a uložena dlužníku povinnost zaplatit 39.100,-Kč s příslušenstvím. Ze spisu téhož soudu bylo dále zjištěno, že usnesením ze dne 5.10.2007, č.j. [REDAKCE], byla nařízena exekuce a exekutorem byl pověřen exekutor Mgr. Ing. Radim Opletal z EÚ v Olomouci. Potvrzením ze dne 31.3.2009 bylo exekutorem sděleno, že celá exekuce byla vymožena. Podle útržku složenky ze dne 26.2.2009 žalovaný na exekuci zaplatil částku 147.868,- Kč.

Ze spisu Městského soudu v Brně, sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že mezi společností FINPOMOC CZ, s.r.o., Praha 1, IČO 27375005, jako věřitelem a žalobcem jako dlužníkem byla dne 19.12.2006 uzavřena smlouva o úvěru na částku 20.000,-Kč, a Rozhodčím nálezem ze dne 9.4.2007, sp. zn. [REDAKCE] byla dlužníku uložena povinnost zaplatit 57.000,-Kč s příslušenstvím a náklady řízení. Ze spisu Okresního soudu v Mostě byla na základě shora uvedeného Rozhodčího nálezu vydáno usnesení dne 22.10.2007 o nařízení exekuce a exekutorem byl pověřen Mgr. Petr Kocián. Potvrzení EÚ ze dne 25.1.2016 osvědčuje, že byl dlužníkem zaplacen celý předmět exekuce ve výši 111.086,- Kč.

Z vyúčtování Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ze dne 20.10.2015 bylo zjištěno, že postupnými platbami od 11.3.2009 žalobce zaplatil částku 64.802,- Kč. Dluh vyplývá z exekučních příkazů vydaných Okresní správou sociálního zabezpečení v Mostě č. [REDAKCE] ze dne 29.1.2009, a č. [REDAKCE] ze dne 29.1.2009. Z potvrzení o zaměstnání ze dne 31.3.2009 byl zjištěn zůstatek dluhu u OSSZ v Mostě ve výši 49.449,55 Kč a na srážkách ze mzdy bylo zaplaceno v únoru 2009 celkem 844,- Kč a v březnu 2009 celkem 8.887,- Kč.

Žalovaná tvrdila ve vyjádření ze dne 7.6.2010 existenci úvěrů a dluhů u eBanky původně ve výši 6.908,- Kč a 40.513,- Kč, Komerční banky ve výši 19.937,- Kč, ČSOB ve výši 19.484,- Kč, Vodafone ve výši 1.254,- Kč, Neckermann ve výši 12.352,- Kč, Karneval ve výši 3.457,- Kč, SBD Krušnohor Most výši 7.948,- Kč, MěÚ Most (poplatek za psy, odpady) ve výši 4.400,- Kč a 17.483,- Kč, T-Mobile ve výši 20.899,- Kč, O2 ve výši 16.022,- Kč. Do protokolu ze dne 21.5.2013 doplnila údaje o úvěrech u eBanky ve výši 50.000,- Kč, nyní 132.654,- Kč a 6.669,- Kč + 239,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 295 od 25.2.2007, u společnosti Karneval, nyní UPC ve výši 20.538,- Kč, u MěÚ Most poplatek za psy ve výši 5.880,- Kč, nově uváděný dluh u společnosti Provident ve výši 31.955,- Kč + 7.793,- Kč, u Komerční banky ve výši 11.708,- Kč, náklady řízení ve výši 8.227,- Kč a náklady exekuce ve výši 17.544,- Kč, u T-Mobile ve výši 12.084,- Kč a náklady exekuce 8.330,- Kč, u ČSOB ve výši 10.653,- Kč, nyní 26.021,- Kč a náklady exekuce ve výši 4.665,- Kč, nově uváděný dluh u Českého Trianglu ve výši 27.358,- Kč a náklady oprávněného ve výši 9.020,- Kč.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že usnesením ze dne 26.10.2007 byla nařízena exekuce na základě povinnosti žalované zaplatit Statutárnímu městu Most částku 5.880,- Kč s příslušenstvím na základě platebních výměrů Magistrátu města Mostu ze dne 27.9.2004, č.j. [REDAKCE], ze dne 21.12.2004, č.j. [REDAKCE], ze dne 9.9.2005, č.j. [REDAKCE], ze dne 9.9.2005, č.j. [REDAKCE], ze dne 15.9.2006, č.j. [REDAKCE], ze dne 15.9.2006, č.j. [REDAKCE] a exekutorem byl ustanoven Mgr. Jan Paraska z EÚ v Mostě.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že usnesením ze dne 1.10.2010 byla nařízena exekuce na základě povinnosti žalované zaplatit společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha 4, částku 20.439,08 Kč s příslušenstvím na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne 28.5.2009, č.j. [REDAKCE], a exekutorem byl ustanoven Mgr. Ing. Jirí Prošek z EÚ v Plzni.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že usnesením ze dne 12.5.2008 byla nařízena exekuce na základě povinnosti žalované zaplatit společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., Praha 4 částku 12.084,50 Kč s příslušenstvím na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, Odboru pro severočeskou oblast, ze dne 30.10.2007, č.j. [REDAKCE], a exekutorem byl ustanoven JUDr. Jan Paraska z EÚ v Mostě.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že platebním rozkazem ze dne 10.9.2007, který nabyl právní moci dne 30.9.2008, bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit společnosti Neckermann, s.r.o., Praha 8, částku 3.898,- Kč s příslušenstvím.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že platebním rozkazem ze dne 28.7.2006, který nabyl právní moci dne 1.6.2007, bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit společnosti Komerční banka, a.s., Praha 1, částku 11.708,81 Kč s příslušenstvím.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDAKCE], bylo zjištěno, že platebním rozkazem ze dne 7.3.2008, který nabyl právní moci dne 26.6.2008, bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit společnosti Český inkasní kapitál, a.s., Praha 1, částku 239,- Kč s příslušenstvím.

Podle § 132 o.s.ř., důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci hodnocení provedených důkazů soud porovnal tvrzení účastníků a jejich výpovědi s provedenými listinnými důkazy a svědeckými výpověďmi.

Z movitých věcí zůstaly předmětem řízení notebook, barevný televizor se zabudovaným DVD, fotoaparát a osobní automobil Seat Toledo registrační značky [REDAKCE]. Žalovaná opřela své tvrzení o existenci těchto věcí jako součástí společného jmění manželů o výsledcích svědkyně [REDAKCE]. Fyzickou existenci těchto věcí nemůže ani sama potvrdit. Svědkyně však uvedla, že o existenci těchto věcí se žalovanou nemluvila a pokud žalovaný nějaké věci získal, pak od své sestry [REDAKCE] nebo je zakoupil za jí půjčené peníze. Odkázala přitom na exekuce, které žalobce v té době platil. Skutečnost, že žalovaný splácel dosud nesplacené dluhy svědčí doklady o zaplacení pohledávek u výše uvedených věřitelů (Český Triangl, a.s., ESSOX, s.r.o., Česká spořitelna, a.s., Home Credit, a.s., FINPOMOC.CZ, s.r.o., OSSZ v Mostě). Svědčí o tom i čestné prohlášení sestry žalobce [REDAKCE], která bydlí ve Švédsku, ze dne 27.5.2014, podle kterého po odchodu žalobce od bývalé manželky mu půjčila peníze na kauci pronajatého bytu v [REDAKCE] do kterého pořídila také základní vybavení a to je stále v jejím vlastnictví, nyní v domě v obci [REDAKCE], který bratrovi pronajímá. Jedná se o malou televizi s DVD přehrávačem, mikrovlnou troubu, automatickou pračku, minisporák, lednici a počítač. Žalované, na jejíž straně spočívalo důkazní břemeno, se nepodařilo prokázat, že by movité věci, které označila, byly součástí společného jmění manželů.

Pokud jde o zamítnutí návrhu žalované na provedení výsledku sestry žalobce [REDACTED], soud poznamenává, že podle ustálené judikatury Ústavního soudu (III. ÚS 95/97, III. ÚS 139/05, případně další) neakceptování důkazního návrhu účastníka lze založit třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno. V tomto případě má soud za to, že navrhovaný důkaz je nadbytečný, protože tvrzení žalované o existenci movitých věcí jako součástí společného jmění manželů bylo dostatečně vyvráceno z jiných důkazů.

K existenci půjček od matky žalované [REDACTED] byl proveden její svědecký výslech. Věrohodnost její výpovědi soud posuzoval z jejích dílčích tvrzení, která jsou nepřesná a nelze z nich například jednoznačně dovodit přesnou výši půjčky ("asi 100.000,- Kč"), zda se jednalo o půjčku manželům nebo pouze žalované ("platila za manžele částku asi 100.000,- Kč před třemi lety", což s ohledem na výpověď svědkyně bylo v roce 2011, tedy po rozvodu manželství, "po odchodu žalobce poskytla žalované 17.000,- Kč") ani, zda se jednalo o dar nebo o půjčku ("o vrácení částky 17.000,- Kč dceru nepožádala"). Půjčku ve výši 3.000,- Kč žalobce nepopřel a tuto jedinou soud také považuje za prokázanou a vzniklou v době trvání manželství, když zůstala neuhrazena. Také v tomto případě leželo břemeno důkazu na žalované.

K existenci půjčky od dcery žalované [REDACTED] byl proveden její svědecký výslech. Tuto výpověď soud shledal za věrohodnou a pravdivou, když jmenovaná přesně popsala výši půjčky, mechanismus jejího vzniku, že finanční prostředky byly použity do rodiny žalobce a žalované, kteří měli půjčku splácet, a že po neshodách opustila společnou domácnost a ze stejného důvodu nežádala o zaplacení peněz, které nakonec hradila sama. Půjčka činila celkem 150.000,-Kč a vznikla v roce 2003, tedy v době trvání manželství, a nebyla dosud zaplacená. Rozhodné okolnosti soud považuje na základě této svědecké výpovědi za prokázané a učinil zjištění, že půjčka ve výši 150.000,-Kč poskytnutá [REDACTED] je součástí pasív vzniklých manželům v době trvání manželství a je proto předmětem vypořádání.

Úvěry a dluhy v rozsahu shora uvedeném, jejichž existenci, výši a způsob zaplacení tvrdí žalovaný (platby na úvěry a dluh od společnosti ESSOX s.r.o., České Budějovice, IČO 26764652, ve výši 33.656,- Kč a 313,- Kč, od společnosti Česká spořitelna a.s., Praha 4, IČO 45244782, ve výši 40.000,-Kč, od společnosti Home Credit a.s., Brno, IČO 26978636, ve výši 67.705,- Kč, od společnosti Český Triangl a.s., Ostrava, IČO 25864106, ve výši 147.868,- Kč, od společnosti FINPOMOC CZ, s.r.o., Praha 1, IČO 27375005, ve výši 111.086,- Kč a dluhem u Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ve výši 64.802,- Kč) byly také listinnými důkazy prokázány a žalobce unesl svou povinnost nejenom tvrdit, ale i prokázat. Všechny částky žalovaný zaplatil po právní moci výroku o rozvodu manželství. Ze způsobu hospodaření s finančními prostředky zjištěným z existence velkého množství dluhů, z výpovědí svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] má soud za to, že získané prostředky byly použity na rodinné výdaje.

Obsahy spisů Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], se žalované nepodařilo prokázat všechny rozhodné skutečnosti, které souvisí s úvěry a dluhy v rozsahu shora uvedeném, jejichž existenci tvrdí [u eBanky, Komerční banky, ČSOB, Vodafone, Neckermann, Karneval, SBD Krušnohor Most, MěÚ Most (poplatek za psy, odpady), T-Mobile, O2]. Soud tak dílem nemohl učinit skutkový závěr o tom, že existují (ČSOB, Vodafone, Karneval, SBD Krušnohor Most), případně o tom, v jaké výši existovaly v době rozvodu manželství, kdo z manželů a v jakém rozsahu a kdy se podílel na jejich placení, případně

zaplacení (dluh u Statutárního města Mostu, u společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha 4, u společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., Praha 4, u společnosti Neckermann, s.r.o., Praha 8, u společnosti Komerční banka, a.s., Praha 1, u společnosti Český inkasní kapitál, a.s., Praha 1). K rozhodným tvrzením a předložení důkazů byla žalovaná opakovaně vyzývána, naposledy dne 4.6.2015. Soudu se dostalo pouze dílčích tvrzení a důkazů, někdy v nesrozumitelné formě, a nebylo tak možné z nich učinit potřebné skutkové závěry o existenci dluhů a úvěrů v čase a výši, způsob a rozsah jejich splácení ani jejich zůstatky, také nebylo možné zjistit, kdo se na jejich splácení podílel. Sama žalovaná soudu sdělila, že si je vědoma, že neprokázala existenci úvěrů a dluhů vzniklých v době trvání manželství, ani jejich výši, případně jako částku zaplatila po rozvodu manželství a jakou částku zbývá uhradit. Soud tak uzavřel, že rozhodné skutečnosti žalovaná neprokázala a není možné tyto dluhy a úvěry v nyní probíhajícím řízení vypořádat.

Návrhy žalobce na provedení důkazů částí rozsudku OS v Mostě, sp. zn. [redacted] návrhem na nařízení exekuce ze spisu OS v Mostě, [redacted] spolu s usnesením a výzvou k plnění, usnesením OS v Mostě ze dne 5.10.2009, sp. zn. [redacted] spolu s exekučním příkazem a výzvou k plnění, usnesením OS v Mostě ze dne 1.2.2010, sp. zn. [redacted] spolu s exekučním příkazem, rozsudkem OS v Mostě ze dne 11.3.2010, č.j. [redacted], platebním rozkazem OS v Mostě ze dne 30.10.2008, sp. zn. [redacted] usnesením OS v Mostě ze dne 13.7.2009, sp. zn. [redacted] rozsudkem OS v Mostě ze dne 30.11.2010, sp. zn. [redacted], usnesením OS v Mostě ze dne 18.12.2007, č.j. [redacted], platebním rozkazem OS v Mostě ze dne 21.5.2010, č.j. [redacted] platebními výměry ze dne 12.4.2010, č.j. [redacted], č.j. [redacted], usnesením OS v Mostě ze dne 21.1.2010, č.j. [redacted], exekučním příkazem ze dne 10.6.2013, č.j. [redacted], rozsudkem OS v Mostě ze dne 11.3.2010, č.j. [redacted], usnesením OS v Litoměřicích ze dne 18.4.2013, č.j. [redacted], exekučním příkazem ze dne 30.3.2012, č.j. [redacted] exekučním příkazem ze dne 3.8.2010, č.j. [redacted] exekučním příkazem ze dne 1.2.2010, č.j. [redacted], soud zamítl. Tvrzené skutečnosti (existence dalších dluhů a úvěrů), k jejichž ověření je důkaz navrhován, nemají relevantní souvislost s předmětem řízení, protože byly tvrzeny až po uplynutí tříleté lhůty stanovené v § 150 odst. 4 občanského zákoníku (zák. č. 40/1964 Sb.) tak, jak je níže popsáno.

Zamítnuty byly také návrhy žalované na provedení důkazy výslechy svědků [redacted], [redacted] a zprávami o příjmech žalobce, protože mají prokazovat mimomanželské vztahy žalobce a jeho výdělkové a majetkové poměry. Tyto důkazy neprokazují žádnou z rozhodujících skutečností pro vypořádání společného jmění manželů. Jako nesrozumitelné soud zamítl důkazy stvrzenkami, potvrzeními a rozsudky, které nelze analyzovat a jejichž řádnou formu žalovaná soudu přes výzvy nedodala.

Soud po provedeném dokazování učinil následující skutkový závěr.

Movité věci, notebook, barevný televizor se zabudovaným DVD, fotoaparát a osobní automobil Seat Toledo registrační značky [redacted], které účastníci učinili předmětem zkoumání soudu, zda jsou součástí společného jmění manželů, do společného majetku manželů nepatří.

Dluh manželů vůči matce žalované [redacted], nar. [redacted], ve výši 3.000,- Kč, byl prokázán, zatímco další dluhy manželů vůči stejné osobě ve výši 340.000,- Kč zůstaly neprokázány.

Prokázán byl dluh manželů vůči dceři žalované [redacted] ve výši 150.000,- Kč.

Bylo prokázáno, že dluhy a úvěry u společnosti ESSOX s.r.o., České Budějovice, IČO 26764652, ve výši 33.656,- Kč a 313,- Kč, společnosti Česká spořitelna a.s., Praha 4, IČO 45244782, ve výši 40.000,- Kč, společnosti Home Credit a.s., Brno, IČO 26978636, ve výši

67.705,- Kč, u společnosti Český Triangl a.s., Ostrava, IČO 25864106, ve výši 147.868,- Kč, u společnosti FINPOMOC CZ, s.r.o., Praha 1, IČO 27375005, ve výši 111.086,-Kč a u Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ve výši 64.802,- Kč vznikly v době trvání manželství, byly také manžely spotřebovány a všechny částky žalovaný zaplatil po právní moci výroku o rozvodu manželství.

Úvěry a dluhy v rozsahu věřitelů: eBanka, Komerční banka, ČSOB, Vodafone, Neckermann, Karneval, SBD Krušnohor Most, MěÚ Most (poplatek za psy, odpady), T-Mobile, O2, jejichž existenci žalovaná tvrdí, nebyly prokázány buď vůbec nebo nebylo prokázáno, v jaké výši existovaly v době rozvodu manželství, kdo z manželů a v jakém rozsahu a kdy se podílel na jejich placení, případně zaplacení.

Právní posouzení věci vychází z následující právní úpravy.

S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.4.2015, sp. zn. 22 Cdo 3779/2014, je třeba předmětnou žalobu na vypořádání společného jmění manželů posuzovat podle příslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, účinného do 31.12.2013, a to s ohledem na okamžik zániku manželství.

V řízení o vypořádání společného jmění manželů může soud vypořádat jen ten majetek či hodnoty tvořící společné jmění manželů, které účastníci řízení navrhli k vypořádání soudním rozhodnutím do tří let od jeho zániku (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23.3.2011, sp. zn. 22 Cdo 2206/2009). Právní moci nabyl rozsudek o rozvodu manželství dne 9.1.2009, proto tak mohli manželé učinit do 9.1.2012. Žalobce to učinil v žalobě a žalovaná ve vyjádření ze dne 7.6.2010. Podle § 150 odst. 4 občanského zákoníku (zák. č. 40/1964 Sb.), nedošlo-li do tří let od zániku společného jmění manželů k jeho vypořádání dohodou, nebo nebyl-li do tří let od jeho zániku podán návrh na jeho vypořádání rozhodnutím soudu, platí ohledně movitých věcí, že se manželé vypořádali podle stavu, v jakém každý z nich věci ze společného jmění manželů pro potřebu svou, své rodiny a domácnosti výlučně jako vlastník užívá. O ostatních movitých věcech a o nemovitých věcech platí, že jsou v podílovém spoluvlastnictví a že podíly obou spoluvlastníků jsou stejné; totéž platí přiměřeně o ostatních majetkových právech, pohledávkách a závazcích manželům společných. Dluhy a úvěry, které nebyly zahrnuty do společného jmění manželů proto, že je žádný z bývalých manželů nenavrl nebo tak učinil až po uplynutí tříleté lhůty, popřípadě, u nichž se mu nepodařilo prokázat rozhodující okolnosti pro jejich skutkové a právní posouzení, nemůže soud vypořádat, a platí pro ně režim předpokládaný ve výše označeném zákonném ustanovení. Samotné vypořádání se ve smyslu § 150 odst. 2 občanského zákoníku dotýká práva věřitele tehdy, kdyby mělo vést ke zmenšení majetku dlužníka a kdyby v jeho důsledku věřitel nemohl dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku dlužníka, ačkoli – nebýt takového vypořádání – by se z majetku dlužníka uspokojil. Ochrana práv věřitele spočívá v tom, že dohoda o vypořádání společného jmění manželů je vůči věřitelům relativně bezúčinná; i když v právních vztazích dohoda sledované právní následky vyvolala, ve vztahu k dotčeným věřitelům se na ni hledí, jako kdyby právní účinky nenastaly, a věřitel se může domáhat uspokojení své pohledávky bez dalšího ze společného jmění manželů, aniž by bylo významné, jak bylo mezi manžely jejich společné jmění vypořádáno.

Podle § 149 odst. 2 obč. zák., zanikne-li společné jmění manželů, provede se vypořádání, při němž se vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné. Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek, a je povinen nahradit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho ostatní majetek. Stejně tak se vychází z toho, že závazky obou manželů vzniklé za trvání manželství jsou povinni manželé splnit rovným dílem.

Podle § 150 odst. 3 obč. zák. neprovede-li se vypořádání dohodou, provede je na návrh některého z manželů soud.

Podle § 150 odst. 4 obč. zák. nedošlo-li do tří let od zániku společného jmění manželů k jeho vypořádání dohodou nebo nebyl-li do tří let od jeho zániku podán návrh na jeho vypořádání rozhodnutím soudu, platí ohledně movitých věcí, že se manželé vypořádali podle stavu, v jakém každý z nich věci ze společného jmění manželů pro potřebu svou, své rodiny a domácnosti výlučně jako vlastník užívá. O ostatních movitých věcech a o nemovitých věcech platí, že jsou v podílovém spoluvlastnictví a že podíly obou spoluvlastníků jsou stejné; totéž platí přiměřeně o ostatních majetkových právech, pohledávkách a závazcích manželům společných.

Podle § 143 odst. 1 obč. zák. společné jmění manželů tvoří

a) majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství, s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věci, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů, a věci vydaných v rámci předpisů o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství a nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka,

b) závazky, které některému z manželů nebo oběma manželům společně vznikly za trvání manželství, s výjimkou závazků týkajících se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich, a závazků, jejichž rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, které převzal jeden z nich bez souhlasu druhého.

Podle § 144 obč. zák. pokud není prokázán opak, má se za to, že majetek nabytý a závazky vzniklé za trvání manželství tvoří společné jmění manželů.

V souladu s § 149 odst. 1 obč. zák. společné jmění účastníků zaniklo 9. 1. 2009 nabytím právní moci rozsudku o rozvodu manželství účastníků. Návrh na vypořádání společného jmění manželů a rovněž stanovisko žalované ze dne 7.6.2010 byly podány ve tříleté lhůtě po zániku manželství, soud se jimi v souladu s § 150 odst. 4 obč. zák. věcně zabýval.

K posouzení jednotlivých věcí, práv a závazků, jejichž vypořádání účastníci navrhli, soud uvádí následující:

Nebylo prokázáno, že by movité věci (notebook, barevný televizor se zabudovaným DVD, fotoaparát a osobní automobil Seat Toledo registrační značka [REDAKCE]) byly nabyty v době trvání manželství a nejsou součástí společného majetku manželů. Účastníci učinili předmětem zkoumání pouze tyto movité věci, když ostatní považují mezi sebou za vypořádané [rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.9.2004, sp. zn. 22 Cdo 684/2004, podle kterého v řízení o vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů soud vypořádá jen ty věci (majetek) náležející do tohoto spoluvlastnictví, které účastníci učinili předmětem řízení. Překročit jejich návrhy může jen ohledně ceny vypořádávaného majetku a toho, jak jej mezi manžely rozdělí].

Byl prokázán závazek účastníků ze smlouvy o půjčce uzavřené s matkou žalované [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve výši 3.000,- Kč a dceří žalované [REDAKCE] ve výši 150.000,- Kč. Závazky vznikly oběma účastníkům v době trvání manželství a ve stejné době byly finanční prostředky manžely i spotřebovány. Z tohoto závazku nebylo dosud nic zapláceno a je součástí společného jmění manželů v souladu s ustanovením § 143 odst. 1 písm. b) obč.zák. Způsob vypořádání těchto závazků je vyjádřen ve výrocích I.,II. (k povinnosti dluh zaplatit byli zavázáni účastníci každý jednou polovinou). Nebyl však prokázán závazek ze smlouvy (smluv) o půjčce uzavřené s [REDAKCE] ve výši 340.000,- Kč.

Prokázány byly rovněž závazky manželů u společnosti ESSOX s.r.o., České Budějovice, IČO 26764652, ve výši 33.656,- Kč a 313,- Kč, u společnosti Česká spořitelna a.s., Praha 4, IČO

45244782, ve výši 40.000,- Kč u společnosti Home Credit a.s., Brno, IČO 26978636, ve výši 67.705,- Kč, u společnosti Český Triangl a.s., Ostrava, IČO 25864106, ve výši 147.868,- Kč, u společnosti FINPOMOC CZ, s.r.o., Praha 1, IČO 27375005, ve výši 111.086,- Kč a u Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ve výši 64.802,- Kč. Vznikly v době trvání manželství, byly také manžely spotřebovány a všechny částky žalovaný zaplatil po právní moci výroku o rozvodu manželství. Jsou tedy součástí společného jmění manželů v souladu s ustanovením § 143 odst. 1 písm. b) obč.zák.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 29.4.2015, sp. zn. 22 Cdo 3779/2014, částky, které po zániku společného jmění manželů účastník plnil ze svých výlučných prostředků na společný dluh tvořící součást zaniklého, avšak dosud nevypořádaného společného jmění, představují vnos do společného majetku. Soud do výroku o vypořádání společných dluhů a pohledávek účastníků promítne jejich výši v době, kdy k vypořádání dochází, a současně zohlední, co který z účastníků na sporný dluh zaplatil, případně co na společné pohledávce získal; rozhodne i o příslušenství vypořádávané částky.

V rozsudku ze dne 28. ledna 2010, sp. zn. 22 Cdo 5386/2008, Nejvyšší soud uvádí: "Pokud se však některý z manželů po rozvodu manželství podílel na zaplacení společného dluhu již ze svých výlučných prostředků, má právo na jejich náhradu ve smyslu § 149 odst. 2 věty druhé obč. zák. Tato eventuální skutečnost se pak promítne do výroku o povinnosti jednoho z manželů zaplatit určitou částku druhému na vyrovnání jejich podílů. Z uvedeného lze dovodit, že u dosud nevyrovnaných společných dluhů a pohledávek účastníků je namístě, aby soud ve výroku o jejich vypořádání promítnul jejich výši v době, kdy k vypořádání dochází, při současném zohlednění toho, co který z účastníků na sporný dluh zaplatil, event. co na společné pohledávce získal, a aby rozhodl i o příslušenství vypořádávané částky."

Soud přihlédl ke skutečnosti, že na společné závazky žalobce zaplatil po zániku manželství, tedy ze svého výlučného majetku částku 465.430,- Kč, tedy svůj výlučný majetek vynaložil na společný majetek v podobě společných závazků (§ 149 odst. 2 obč. zák.). Žalovaný má právo na zaplacení poloviny z tohoto vnosu, tedy ve výši 232.715,- Kč (výrok III.).

Závazky v rozsahu věřitelů: eBanka, Komerční banka, ČSOB, Vodafone, Neckermann, Karneval, SBD Krušnohor Most, MěÚ Most (poplatek za psy, odpady), T-Mobile, O2, jejichž existenci žalovaná tvrdí, z výše popsaných důvodů prokázány nebyly.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 142 odst. 2 o. s. ř., podle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.

Pro účely posouzení míry úspěchu účastníků ve sporu soud vycházel z následující úvahy. Pasíva, která byla vypořádána, jsou navýšena, v porovnání se žalobou, o závazky v celkové výši 153.000,-Kč v důsledku obrany žalované, a aktiva, oproti podané žalobě, předmětem vypořádání nejsou. Tvrzení účastníků týkající se společných závazků byla mnohem širší, ale z velké části se předmětem vypořádání nestala. Úspěch účastníků ve věci je zcela jistě poměrný a v zásadě srovnatelný, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Zástupce žalované, kterým je advokát, má právo na odměnu podle § 140 odst. 2 o.s.ř. a výše odměny odpovídá § 8 odst. 6, § 7 bod 6, § 12a vyhl. č. 177/1996 Sb. Polovina hodnoty všech jednotlivých věcí, pohledávek a dluhů, které strany učinily předmětem vypořádání, činí 618430/2, tedy 309.215,- Kč. Po ponížení o 20% je to 247.372,-Kč. Sazba mimosmluvní odměny by byla vyšší než 5.000,- Kč, ale maximálně může být právě 5.000,- Kč (§ 12a odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb.). Odměna za šest úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, pět účastí u ústního jednání) činí 30.000,- Kč a za šest režijních paušálů po 300,- Kč, celkem 1.800,- Kč.

Cestovné je tvořeno částkou 673,- Kč. Spolu s daní z přidané hodnoty ve výši 6.819,30 Kč je celková odměna 39.292,30 Kč. Mgr. Ing. Petr Pergl má právo na zaplacení této částky vůči České republice do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Podle § 149 odst. 2 o.s.ř., zastupoval-li ustanovený advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit státu náhradu hotových výdajů advokáta a odměnu za zastupování. Protože nebyla náhrada nákladů řízení žalované přiznána, nebyla státu přisouzena náhrada nákladů vydaných na odměnu advokáta.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 13. září 2016

JUDr. Rudolf Malý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Strolená