



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Staré a přísedících Mgr. Jany Ječné a Ing. Václavy Langmajerové,

takto:

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se zrušuje výrok o vině a celý výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 07.06.2021, čj. [REDAKCE], jakož i všechny další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje,

takto:

Obžalovaná

[REDAKCE], narozená [REDAKCE], bez zaměstnání, hlášena k trvalému pobytu na adrese [REDAKCE], adresou pro doručování [REDAKCE]

je vinna, že

1/poté, co se s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], sblížila v partnerském vztahu a žily společně na stejné adrese, využila její důvěřivosti a citové náklonosti a pod smyšlenými nepravdivými záminkami od ní v Mostě vylákala bez uzavření písemné smlouvy peněžní prostředky jako půjčky na vyřízení svých osobních záležitostí, zejména rozvodového řízení a majetkového vypořádání s bývalým manželem, jenž měl být velmi movitý, na platby právníkovi, platby na získání bytu či úhrady svých předchozích dluhů, a to konkrétně v částkách:

v roce 2017 v únoru 19.600 Kč, v březnu 84 490 Kč, v dubnu 47.000 Kč, v květnu 101.000 Kč, v červnu 20.000 Kč, v červenci 52.600 Kč, v srpnu 241.000 Kč, v září 36.000 Kč, v říjnu 324.000 Kč, v listopadu 77.000 Kč, v prosinci 491.629 Kč, v roce 2018 v lednu 41.500 Kč a v únoru 2.000 Kč, kdy tyto peněžní prostředky byly vybrány z bankovního účtu č. [REDAKCE], vedeného u [REDAKCE], vedeného na jméno poškozené,

v roce 2018 v únoru 1.000 Kč, v červenci 10.000 Kč, v srpnu 100.000 Kč, v září 8.500 Kč, v říjnu 120.000 Kč, v listopadu 18.500 Kč, v prosinci 19.500 Kč, v roce 2019 v lednu 15.000 Kč, v únoru 14.000 Kč, v březnu 20.500 Kč, v dubnu 9.500 Kč, v květnu 11.000 Kč, v červnu 11.100 Kč, v červenci 18.500 Kč, v srpnu 11.600 Kč, v září 4.000 Kč, v listopadu 23.200 Kč, v prosinci 20.000

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

Kč a v lednu roku 2020 11.000 Kč, kdy tyto finanční prostředky byly vybrány z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného [REDACTED], vedeného na jméno poškozené,

v září roku 2017 pod záminkou platby za vymazání zvukových nahrávek částku ve výši 200.000 Kč v hotovosti, kterou si [REDACTED] půjčila od [REDACTED]

dne 4.8.2018 částku ve výši 40.000 Kč, kterou si [REDACTED] půjčila od společnosti Provident Financial s.r.o.,

dne 12.8.2018 vylákala od [REDACTED] zakoupení mobilního telefonu zn. Samsung S9 v hodnotě 21.990 Kč, který následně obžalovaná dala do zastavárny a peníze použila pro svou potřebu, aniž by jej vrátila [REDACTED] či uhradila jeho hodnotu, a to pod záminkou vymazání zvukových nahrávek [REDACTED]

a v přesně nezjištěné době pod nepravdivou záminkou, že syn [REDACTED] někoho fyzicky napadl a tento se chce vyrovnat, vylákala částku ve výši 8.000 Kč, ačkoli k žádnému napadení nedošlo,

příčemž finanční prostředky si ponechala pro svou potřebu, aniž by je [REDACTED] vrátila, příčemž od počátku si byla vědoma, že o žádném majetkovém vyrovnání rozhodováno není, byla dlouhodobě bez pracovního poměru a tedy bez příjmu a nebylo v jejích možnostech dané půjčky vrátit, jak slíbila, čímž způsobila [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu v celkové výši 2.254.709 Kč, z čehož uhradila pouze částku ve výši 4.000 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

2/ v době od měsíce července roku 2017 do měsíce července roku 2020 na různých místech v Mostě, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, pod smyšlenými záminkami, spočívajícími zejména v nutnosti hradit náklady za soudy a právní zastoupení ve věci rozvodového řízení, oproti nepravdivému příslibu řádného vrácení zapůjčené hotovosti po ukončení rozvodového řízení a vypořádání majetku ze SJM, postupně vylákala od poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED], finanční prostředky, kterými poškozená disponovala a dále i peněžní prostředky, které si sama poškozená půjčila od společnosti Provident Financial s.r.o., ač věděla, že svému příslibu vrátit půjčené finanční prostředky nedostojí, a to s ohledem na svou ekonomickou situaci, kdy neměla žádný zhodnotitelný majetek, žádný pravidelný příjem, čelila 12 exekucím a nemohla reálně očekávat zlepšení své ekonomické situace, když zejména věděla, že žádný zpeněžitelný majetek v rámci SJM nevznikl, a za těchto okolností:

dne 20.7.2017 vylákala finanční prostředky ve výši 100.000 Kč, které poškozená [REDACTED] vyinkasovala ze svého bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u [REDACTED], a předala je obviněné v hotovosti,

dne 29.8.2017 vylákala finanční prostředky ve výši 100.000 Kč, které poškozená [REDACTED] ze svého bankovního účtu č. [REDACTED] převedla ve prospěch bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u [REDACTED] na jméno své dcery [REDACTED], narozené [REDACTED] k němuž měla obviněná přístup prostřednictvím svěřené platební karty a tyto finanční prostředky vyinkasovala,

v období od 10.1.2018 do 22.12.2018 vylákala ve 44 případech, v různých částkách, finanční prostředky v celkové výši 521.700 Kč, které poškozená [REDACTED] vyinkasovala ze svého bankovního účtu č. [REDACTED] a předala je obviněné v hotovosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

28.3.2018, v prodejně Datart v Mostě, ul. Radniční, vylákala od poškozené [REDAKCE] bezhotovostní úhradu kupní ceny ve výši 30.000 Kč za koupi mobilního telefonu, pod nepravdivou záminkou, že původní telefon jí zabavila Policie ČR,

dne 16.11.2018 vylákala finanční prostředky ve výši 50.000 Kč, které si poškozená [REDAKCE] půjčila, z titulu smlouvy o půjčce číslo [REDAKCE], od společnosti Provident Financial s.r.o., IČ: 25621351 a předala je obviněné v hotovosti,

v období od 4.5.2019 do 14.10.2019 vylákala ve 14 případech, v různých částkách, finanční prostředky v celkové výši 119.900 Kč, které poškozená [REDAKCE] ve vyinkasovala ze svého bankovního účtu č. [REDAKCE] a předala je obviněné v hotovosti,

dne 1.11.2019 vylákala finanční prostředky ve výši 30.000 Kč, které si poškozená [REDAKCE] půjčila, z titulu smlouvy o spotřebitelském úvěru číslo [REDAKCE] od společnosti Provident Financial s.r.o., IČ: 25621351 a předala je obviněné v hotovosti,

v období od 15.4.2020 do 15.7.2020 vylákala ve 12 případech v různých částkách, finanční prostředky v celkové výši 47.300 Kč, které poškozená [REDAKCE] ve vyinkasovala ze svého bankovního účtu č. [REDAKCE] a předala je obviněné v hotovosti,

přičemž obžalovaná, s výjimkou jedné platby ve výši 20.000 Kč, zaslané na účet poškozené dne 25.3.2020, žádné ze zapůjčených finančních prostředků řádně a včas nevrátila, čímž poškozené [REDAKCE] způsobila škodu v celkové výši 978.900 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchala

pokračující přečin podvodu dle § 209 odstavec 1, odstavec 4, písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, § 45 odst. 1 tr. zákoníku ke společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] majetkovou škodu ve výši 2 250 709 Kč a poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] majetkovou škodu ve výši 978 900 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1) Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 23.12.2021 na [REDAKCE] obžalobu pro přečin podvodu dle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

2) Po přednesení obžaloby obhájce obžalované uvedl, že ne vše bylo ve prospěch jeho mandantky a proto se dozná jen částečně. Proti zvolené právní kvalifikaci nebyly vzneseny žádné námitky s tím, že otázkou je výše škody. Obžalovaná trvala na osobním slyšení svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaná odkázala na své vyjádření, učiněné před soudem dne 7.4.2022 s tím, že se vyjádří ohledně některých podrobností.

3) Poškozená [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši s částkou 978 900 Kč.

4) Obžalovaná [REDAKCE] v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevyprávěla. Při realizaci příkazu k zatčení po zákonném poučení před soudem dne 7.4.2022 uvedla, že k věci se vyjádří u soudu. Uvedla, že to nebyl žádný podvod, o peníze je podvodně nepřipravila, cítí se nevinná, nechce prohlásit vinu a požadovala, aby se provedlo dokazování. K navrženému trestu, uvedenému v obžalobě se odmítla vyjadřovat s tím, že se cítí nevinná. K osobám uvedeným pod bodem 1 návrhové části obžaloby (pozn. paní [REDAKCE] a [REDAKCE]) uvedla, že tyto zná, ale nechápe, proč by měly přijít k soudu, když nemají k věci co říct, mají poměr k [REDAKCE], přáteli se navzájem. Obžalovaná vyjádřila obavu, že budou svědčit ve prospěch [REDAKCE] s tím, že nechce, aby byly předvolány. Uvedla, že jednání v bance bylo z důvodu, že peníze potřebovala paní [REDAKCE] k rekonstrukci bytu, ale kvůli jejímu manželovi byly peníze zaslány na účet, ke kterému měla dispoziční právo obžalovaná. Jako svědku navrhla paní [REDAKCE] s tím, že její účast zajistí. Na provedení jejího výslechu obžalovaná nakonec netrvala, byť byla paní [REDAKCE] přítomna v soudní budově dne 30.6.2022, čekala před jednací síní. Obžalovaná po předstředění obsahu výpovědi [REDAKCE] (protokol mimo hlavní líčení na čl. 376) uvedla, že trvá na opětovném výslechu této svědkyně, aby jí mohla položit otázky a mít připomínky. Dále obžalovaná uvedla, že v rámci jednání před soudem předloží nějaké listinné důkazy.

5) V rámci hlavního líčení uvedla, že žila s paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] jim půjčila peníze, částku 40 000 Kč jim půjčila dohromady. [REDAKCE] byla u toho, když jí poškozená peníze půjčila, chce je splatit, nebyl to podvod. Snažila se s [REDAKCE] domluvit, že by ty peníze měly vrátit. [REDAKCE] se svěřila, že si jednou pro svého kamaráda půjčila peníze; vše vrátila.

6) K soužití s [REDAKCE] obžalovaná upřesnila, že spolu bydlely v bytě, který patřil poškozené, matce [REDAKCE]; [REDAKCE] své matce nemusela platit nájem. Když se k ní nastěhovala, aby nemusela dojíždět z Prahy, tak po ní [REDAKCE] nájem požadovala. [REDAKCE] vlastnila ještě druhý byt (získala ho po rozvodu manželství), pronajímala ho, zamýšlela jeho rekonstrukci.

7) Obžalovaná doznala, že byla v kontaktu s jedním pánem, který se vydával za právníka, se kterým hovořila po telefonu i paní [REDAKCE], osobně se s ním setkala jen paní [REDAKCE] (na parkovišti u restaurace U Rytíře v Mostě).

8) K částkám, které jsou uvedeny v obžalobě, uvedla, že některé jsou pravda. Za pravdivou označila částku 100 000 Kč ze dne 20.7.2017 s tím, že byla s poškozenou v bance. K částce 100 000, kterou měla poškozená v srpnu 2017 převést na účet [REDAKCE] uvedla, že této částky si není vědoma. Doplnila, že paní [REDAKCE] měla úvěr na 400 000 Kč. Část peněz měla na svém účtu a část peněz si dala k ní, část peněz dala svému synovi [REDAKCE]. K účtu [REDAKCE] byly 2 platební karty, každá měla jednu. Obžalovaná se hájila, že nikdy z účtu bez vědomí [REDAKCE] žádné peníze nevybrala, nepamatovala si, zda z účtu [REDAKCE] v srpnu 2017 vybrala 100 000 Kč. Na další dotazy soudu k částce zhruba půl milionu v průběhu roku 2018 již obžalovaná neodpověděla. Po poradě s obhájcem k věci více nevyprávěla s tím, že se následně vyjádří k jednotlivým důkazům.

9) **Poškozená** [REDAKCE] odkázala na svou výpověď, kterou učinila před soudem, mimo hlavní líčení, dne 09.03.2022. Tato výpověď byla přečtena a následně byly svědkyni pokládány doplňující otázky. Obžalovaná měla k její výpovědi připomínky.

10) V rámci výpovědi učiněné mimo hlavní líčení svědkyně uvedla, že obžalovaná se původně seznámila s její dcerou, která se do obžalované zamilovala. Svědkyně tento fakt akceptovala, rodina obžalovanou přijala. Hned po seznámení obžalovaná vyprávěla, že se rozvádí s nějakým cizincem, který v Čechách podniká a má velké jmění. Říkala, že to podnikání je ve formě OSVČ, že když se rozvede, bude mít půlku majetku. Obžalovaná jí řekla, že má právníka, kterému její manžel poslal 1,5 milionu na úhradu poplatků a „vyřízení soudu“, a právník je zpronevěřil. K jeho osobě obžalovaná uvedla, že se jedná o starého člověka. Tento „právník“ obžalované volal, obžalovaná předala telefon svědkyni, která s ním mluvila. V rámci rozhovoru jí ten „právník“ vyprávěl o svých problémech v rodině, doznal, že syn, který fetuje, mu vzal peníze. Svědkyni ho bylo líto, přesvědčilo ji to a obžalované potom dávala peníze.

11) Svědkyně vysvětlila, že měla naspořené peníze, účet měla u [REDAKCE] nějaké peníze měla i doma v hotovosti. Kvůli obžalované si vzala 2 půjčky od Providentu; už je zaplatila. Obžalované půjčovala svoji platební kartu, v posledním případě obžalovaná vybrala vše, asi 8 000 Kč, ačkoli jí svědkyně dovolila, aby si vybrala jen 3000 Kč.

12) Svědkyně uvedla, že obžalovaná byla velmi přesvědčivá, ukazovala jí papíry ze soudu, předávala jí telefon a svědkyně mluvila s nějakými lidmi. Obžalovaná často telefonovala, rozhovory tzv. dávala nahlas, svědkyně ty rozhovory slyšela, ti lidé mluvili zasněženě, jako příklad uvedla bitcoin. Popsala, že obžalované volal nějaký muž, poškozená ho poslouchala, ten muž přesvědčoval obžalovanou, aby investovala ty peníze, o kterých stále mluvila, že dostane, a získala pocit, že ten muž je také přesvědčen o tom, že obžalovaná ty peníze bude mít. Obžalovaná bydlela spolu s její dcerou v bytě, který patří poškozené, platily jen nájem. Dále poškozená uvedla, že obžalované koupila telefon, protože říkala, že jí ho policie zabavila. Později byla vyrozuměna o dluhu na nájemném, ale obžalovaná jí přinesla potvrzení o zaplacení z družstva Krušnohor. Poškozená tomu uvěřila, ale pak musela k soudu a všechno zaplatit. Žila pak od výplaty k výplatě.

13) Poškozená uvedla, že vše bylo přesvědčivé, obžalované uvěřila naprosto ve všem, když už to trvalo dlouho a začala mít podezření, tak jí obžalovaná vždy přesvědčila. Pak už jí dávala peníze, aby vše získala zpět. Když se věc začala vyšetřovat, získala dojem, jakoby obžalovaná byla součástí nějaké organizace, že to nemohla dělat sama, ale obžalovaná nikoho neprozradila.

14) Poškozená připustila, že nejprve celkovou částku dluhu přesně neznala. Nejprve měla úpis na 500 000 Kč. Obžalovaná jí pomáhala prodat firmu manžela (z důvodu nepříznivého zdravotního stavu), z toho poškozená dostala 300 000 Kč a obžalovaná si je od ní postupně vypůjčila. Pak pro obžalovanou vybrala ještě 2x 100 000 Kč. Obžalovaná jí na to vystavila potvrzení, které si uložila do příručního trezorku, ale ten úpis se ztratil. Podle názoru poškozené ho nikdo jiný než obžalovaná, vzít nemohl. Nechtěla to ale obžalované říct, a proto když obžalovaná chtěla znovu půjčit peníze, tak si poškozená vymínila, že jí musí napsat potvrzení na částku 800 000 Kč. Tu částku poškozená odhadla, na internetu zjistila, jak má potvrzení vypadat, obžalovaná ho napsala vlastní rukou.

15) Následně spočítala, že obžalovaná z ní „vytáhla“ 978 900 Kč. Veškeré doklady, výpisy z účtu a související listiny předala policii. Výběry z bankomatů, které udělala obžalovaná, označila zvýrazňovačem (peníze, které si vybrala poškozená pro sebe, označeny nejsou). S nárokem na náhradu této částky se připojila k trestnímu řízení. Doplnila, že obžalovaná jí nic neuhradila, neomluvila se.

16) V rámci hlavního líčení poškozená setrvala na původní výpovědi s tím že nechce nic měnit, ale naopak ji doplnit, že obžalovaná jí připravila o veškeré zlato, které jí dal manžel anebo dostala od maminky, dva řetízky, dva prstýnky a silný náramek, který dostala od manžela k 30. výročí svatby; zbyly jí jen náušnice. Obžalovaná říkala, že šperky dá do zástavy a pak zpětně vykoupí. Říkala, že už jsou to poslední peníze, aby se to všechno ukončilo. V rodině se poškozená nepříznala, jak o zlato přišla, styděla se.

17) K dotazu, zda půjčovala peníze obžalované a její dceři dohromady, uvedla, že o první půjčku ve výši 40 000 Kč si řekla moje dcera, že je potřebuje pro [REDAKCE] na soudní výlohy. Peníze vybrala v bankomatu v Tesco. Pak zjistila, že obě jsou bez peněz, půjčovala jim na jídlo. Tyto peníze (na jídlo) nezahrnula do vyčíslení škody. Obžalované dávala i peníze v hotovosti na cigarety apod., nejednalo se o žádné velké sumy. Spolu s obžalovanou šly do obchodu Datart v Centrálu, a poškozená koupila mobilní telefon pro svou dceru a pro obžalovanou, platila kartou, oba telefony předala obžalované.

18) Poškozená popsala, že ve dvou případech ve spořitelně vybrala 100 000 Kč v hotovosti, které následně předala obžalované, její dcera u toho nebyla. Ke svému účtu měla poškozená pouze jednu kartu, půjčovala ji obžalované, která zpočátku dodržovala dohody o množství vybíraných peněz, ale pak obžalovaná vybrala všechno, poškozená byla bez peněz, od té doby jí kartu nepůjčila. Poškozená uvedla, že pokud v průběhu roku 2018 je možné, že z bankomatu bylo vybráno přes 500 000 Kč, v žádném případě k bankomatu nechodila ona. Stejná situace byla v roce 2019, 2020. Stále u sebe měla peníze v hotovosti, platby prováděla kartou a na výběry z bankomatu si naprosto přesně pamatuje, protože je prováděla výjimečně.

19) Ohledně vztahu s dcerou uvedla, že [REDAKCE] nebyla přítomna žádné z projednávaných situací (pozn. soudu: vyjmenovaných v obžalobě). Jednou obžalovaná natočila na telefon, jak dcera říká nehezké věci o rodině. Poškozená se s dcerou pohádala, věřila víc obžalované než vlastní dceři, se kterou pak už nemluvila, dcera k ní nechodila.

20) **Poškozená upřesnila, že všechny peníze, které ve výpisech označila, byly půjčky a očekávala, že jí peníze budou vráceny, žádné peníze ani telefony nebyly dar. Obžalovaná jí slibovala, že až bude mít peníze, že jí vše vrátí a dá jí něco navíc.** K trestnímu řízení se poškozená [REDAKCE] připojila nárokem na náhradu škody ve výši 978 900 Kč.

21) K výpovědi svědkyně měla obžalovaná **připomínky**. Uvedla, že je pravdou, že si od paní [REDAKCE] půjčila peníze a že slíbila, že jí je vrátí. Byla domluvené s [REDAKCE], že se na splácení bude podílet, protože [REDAKCE] věděla o tom, že si obžalovaná ty peníze půjčuje, ale nakonec to zůstalo jenom na ní. Následně obžalovaná popisovala problémy se synem [REDAKCE] spory o peníze, s tím, že v jednom případě paní [REDAKCE] z Prahy přivezla 43 000 Kč, okolností vzniku zmiňované nahrávky, jakož i skutečnosti, že jí [REDAKCE] peníze, které si půjčila, brala a že jí opakovaně fyzicky napadla. Závěrem obžalovaná uvedla, že je ochotná uhradit veškerou škodu, .. „ale měla by se podílet i [REDAKCE], aby to bylo spravedlivé“.

22) **Svědkyně [REDAKCE]** k věci uvedla, že s obžalovanou měla poměr, ale ten vztah již skončil. S obžalovanou se seznámila na seznamce Badoo, asi v roce 2016, v září 2019 se odstěhovala. Občanský průkaz obžalované viděla, měly spolu trvalý pobyt na adrese [REDAKCE], jednalo se o byt její matky, nikdy ale neviděla oficiální doklad potvrzující status quo obžalované. Obžalovaná jí ukazovala papíry o rozvodu, vytahovala je ze zelené obálky. Svědkyně neví, zda tam byla razítka, zda listiny byly skutečně úřední; nedovede to posoudit, obžalovaná jí říkala, že každý týden má nějaké jednání u soudu. Obžalovaná jí vyprávěla o manželovi, ukazovala jí neustále nějaké fotky. Údajný manžel obžalované telefonoval, mluvil lámanou češtinou, hovory slyšela, vypadalo to věrohodně. Obžalovaná říkala, že manžel je bohatý, má spoustu pozemků, ostrovy apod. Říkala, že se nemusí bát, že jí peníze nevrátí. Dále obžalovaná říkala, že nemůže mít svůj účet kvůli rozvodu. V době, kdy se s obžalovanou seznámila, bydlela v bytě, který patřil matce, svůj další byt, 1+1, pronajímala. Rekonstrukce (v hodnotě asi 150 000 Kč) byla prováděna v bytě v ulici [REDAKCE]. V době, kdy začala žít s obžalovanou, se rekonstrukce dokončovala; byla hrazena z jejich peněz, které měla [REDAKCE].

23) Svědkyně své matce oznámila, že má přítelkyni, vše probíhalo normálně, obžalovaná chodila k nim do rodiny. Doba, po kterou bylo vše v pořádku, trvala asi rok, pak se rozkmotřily a s mámou nemluvila. Věděla, že obžalovaná za její matkou chodí, obžalovaná jí řekla, že si volají, že mají kamarádský vztah. V té době nevěděla nic o tom, že si obžalovaná od matky půjčuje peníze, zjistila

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

to až po dvou letech, když se s mámou usmířily. Obžalovaná dobře mluvila, matku si získala a pak jí přesvědčila, že potřebuje peníze na rozvod. Údajný právník obžalované si s její matkou začal psát, bylo to důvěrnější, zprávy jí ukázala obžalovaná, matka jí to neřekla. Začalo to penězi na právníky, protože se bude rozvádět. Svědkyně uvedla, ...cit.: „bylo to stejné, jako přes kopírku se mnou“.

24) Matka jí řekla, že jí půjčila peníze, dávala je obžalované postupně a stále doufala, že je získá zpět, jednalo se o částku 800 000 Kč a dalších 200 000 Kč dluhu na nájmu. Obžalovaná říkala, že peníze vrátila, svědkyně tomu moc nevěřila, nikdy tomu nebyla přítomna. Věděla, že matka s obžalovanou mají sepsaný „nějaký papír vlastní rukou“ (sic). Ohledně peněz, které obžalované půjčila svědkyně, nebyl žádný záznam, uznání dluhu apod., na vrácení se dohodly ústně.

25) Poté, co se s matkou usmířila, se dozvěděla, že jí obžalovaná nic nevrátila. Neexistovala žádná dohoda, že se svědkyně bude podílet na vrácení peněz, které si od její matky půjčovala obžalovaná. Svědkyně setrvala na tvrzení, že z částky 800 000 Kč nedostala nic, že v rozhodnou dobu nedostala od matky žádný telefon. V té době jí obžalovaná koupila (na Vánoce) telefon Samsung zlaté barvy, ale asi za 1-2 měsíce jí obžalovaná řekla, že je napojený na policii a že ho tam musí vrátit. Obžalovaná střídala telefony, svědkyně jí spoustu telefonů půjčila a přišla o ně.

26) K tvrzení obžalované, že poškozená [REDAKCE] půjčovala peníze obžalované a své dceři dohromady, se svědkyně vyjádřila v odpovědích na upřesňující dotazy. Uvedla, že měla jeden účet a to bankovní účet u [REDAKCE], obžalovaná k němu měla dispoziční právo, jedna karta byla vydaná na její jméno. Pokud by částka 100 000 Kč, kterou měla obžalovaná vylákat na její matce, byla převedena na její účet, tak by to musela zjistit, což se nestalo. Později si zřídila účet u [REDAKCE] a následně ještě u [REDAKCE], protože tam měly přijít velké peníze; ale nepřišly, tak ho zrušila. Svědkyně se vyjádřila k celkové ekonomické situaci v rodině a splácení dluhů. Popřela, že by si v době, kdy přestala být schopná splácet dluhy, od matky půjčovala, snažila se, měla dvě práce, synovi bylo 15 a dceři 18 let. Dceři ve sledovaném období žádné peníze neposílala, synovi dávala běžné kapesné, když někam šel; žádné větší částky mu nedávala.

27) K výpovědi této svědkyně měla **obžalovaná rovněž připomínky**. Uvedla, že svědkyně [REDAKCE] věděla o tom, že od paní [REDAKCE] byly půjčené peníze. Navrhla svědkyni, že peníze budou splácet, ale svědkyně s tím nesouhlasila s tím, že když peníze dostávala obžalovaná do ruky, tak ať je do ruky vrací. Dále uvedla, že svědkyni [REDAKCE], která to ale nepřizná, vrátila peníze, které si od ní půjčila. Potvrdila, že peníze, které si půjčila od poškozené, nevrátila.

28) Dále uvedla, že je pravdou, že měla manžela a byla v rozvodovém řízení a že manžel nasliboval „hory doly“. Obžalovaná připustila, že je pravdou, že si již půjčila peníze, měla z toho problém, ale nebyl soud, peníze vrátila. O tom se svěřila svědkyni. Když měla později problémy s jejím synem [REDAKCE], (protože jí neměl rád, měl na ni rasistické narážky), tak ten jí řekl, že ví o tom, co udělala, že mu to řekla máma a že jí dostanou; dozvěděla se tak, že nemá šanci se bránit. Když chtěla peníze splácet, tak nebylo možné se se svědkyní zkontaktovat. Svědkyně k tomu uvedla, že syn byl svěřen do společné péče, týden byl se svědkyní a týden u svého otce. Obžalovanou neměl sice rád, necítil se ve společné domácnosti dobře, ale nevyhrožoval jí a rasisticky ji neurážel. Pak se odstěhoval a žil u svého otce. K ostatním připomínkám svědkyně uvedla, že dle jejího se jedná o lež s tím, že se k tomu nechce vyjadřovat.

29) Dotazem na strany bylo zjištěno, že netrvaly na osobním slyšení svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], a souhlasily se čtením záznamů o podaném vysvětlení. Obžalovaná nadále navrhovala osobní slyšení paní [REDAKCE] s tím, že její účast zajistí. Nakonec od tohoto návrhu sama obžalovaná ustoupila.

30) Soud nepovažoval za nutné, aby záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] a [REDAKCE] byly přečteny. Podanými vysvětleními důkaz nebyl prováděn. Žádná z uvedených osob nebyla osobně přítomna jednání mezi obžalovanou a poškozenou [REDAKCE]. Pro úplnost soud připomíná, že tyto byly přítomny jednání v rámci projednávání žádosti o úvěr, kterou v bance

podala [redacted] a v souvislosti s prověřováním trestní věci, kde poškozenou byla [redacted] zmíněná vysvětlení podaly. V tomto směru bylo již rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu Most sp. zn. [redacted], a v nyní projednávané věci soud postupoval vázán skutkovými zjištěními učiněnými v citovaném, byť ve smyslu § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušeném rozsudku. V rámci tohoto řízení byl proveden i důkaz spisem Okresního soudu v Děčíně sp.zn. [redacted]

31) Obžalovaná nepopírá, že si peníze v žalované výši od poškozené [redacted] „půjčila“, aniž by jí jakýmkoli způsobem lhala, to vše s úmyslem, že jí je vrátí. Svůj dluh obžalovaná opakovaně před soudem uznala s výhradou, že by se na jeho úhradě měla podílet i dcera poškozené, neboť peníze, které si obžalovaná půjčila, užily společně. Bylo doloženo, že dne 30.12.2020 obžalovaná uznala svůj dluh ve výši 800 000 Kč i písemně, přičemž se jej zavázala uhradit do 30.6.2021 (listina „uznání dluhu“ č.l.7).

32) Soud proto neprováděl dokazování listinami založenými ve spise, pokud jde o kopie smlouvy o zápůjčce, o spotřebitelském úvěru a výpisy z bankovního účtu [redacted], a informace SBD Krušnohor, bankovní informace a výpisy z účtu [redacted] náležejícího [redacted] a přehled transakcí. Strany nežádaly provedení důkazu čtením některé z těchto listin.

33) Další dokazování soud zaměřil na ověření pravdivosti či smyšlenosti skutečností, které obžalovaná popisovala poškozené [redacted] a které měly zásadní vliv na rozhodnutí poškozené vyhovět žádosti obžalované o půjčení peněz. V tomto směru soud dokazování doplnil o další údaje k osobě manžela obžalované a jeho podnikání.

34) Ze spisu Okresního soudu Děčín sp.zn. [redacted] je zřejmé, že obžalovaná návrh na rozvod manželství podala dne 16.10.2019, jako důvod uvedla, že manžel [redacted] pobýval většinu času v zahraničí a pouze po ní požadoval peníze, žádného právního zástupce neměla, rozsudek řešil jen rozvod samý, nikoliv rozdělení majetku v SJM. Původně obžalovaná podala návrh na rozvod manželství u Okresního soudu v Ústí nad Labem dne 28.2.2018 (sp. zn. [redacted]), avšak řízení bylo dne 16.4.2018 zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku.

35) Na tomto místě soud připomíná, že obžalovaná uváděla smyšlenou legendu o probíhajícím rozvodovém řízení, vypořádání SJM atd. poškozené [redacted], potažmo i její dceři v době, kdy ani nebyla žádná žádost o rozvod manželství podána.

36) Soud provedl důkaz spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. [redacted], výpisem z živnostenského rejstříku a zprávou MV ČR. K osobě [redacted] bylo ze zprávy MV ČR, Odboru azylové a migrační politiky, oddělení pobytu cizinců zjištěno, že dne 28.8.2007 bylo rozhodnuto o zrušení jeho trvalého pobytu na území ČR. V době od 20.4.2005 do 28.8.2007 byl oprávněn pobývat v ČR za účelem sloučení s občanem ČR (dokumentace byla v roce 2018 skartována – pozn. soudu). V odpovědi Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční polici ze dne 18.4.2000, č.j. [redacted] na dožádání obchodního rejstříku se uvádí, že [redacted] byl na území ČR původně povolen dlouhodobý pobyt, a to do 17.10. 2000. Výpis z živnostenského rejstříku pak potvrzuje, že [redacted] ukončil činnost v režimu živnostenského zákona a to ke dni 10.8.2015, kdy zaniklo jeho poslední živnostenské oprávnění.

37) Pro úplnost je třeba uvést, že k osobě [redacted] byla evidována 2 živnostenská oprávnění, jejichž předmětem byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej v režimu živnosti volné a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Obě tato oprávnění vznikla 5.10.1998, v období od 6.6.2005 do 5.6.2007 byla přerušena a zanikla ke dni 36.6.2008 pokud jde o koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej v režimu živnosti volné a ke dni 10.8.2015 pokud jde o výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Bez povšimnutí nelze přejít i další skutečnosti vyplývající z výpisu v živnostenském rejstříku, podle kterých od 1.10.1998 do 26.5.2005 [redacted] celkem 7x změnil místo svého trvalého pobytu a celkem 8x adresu sídla obchodní firmy [redacted]. Z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ústí nad

Labem, oddíl A, vložka 9676, byl ke dni 13.8.2015 podnikatel [REDAKCE], zapsaný jako fyzická osoba pod obchodní firmou [REDAKCE] vymazán z důvodu, že mu byla zrušena živnostenská oprávnění a přestal splňovat status podnikatele.

38) Z listin, jimiž byl proveden důkaz, které obsahovaly informace k pobytu [REDAKCE] a jeho podnikání na území ČR, jakož i z informací, které obžalovaná uvedla v žádosti o rozvod, pak zcela nepochybně vyplývá, že obžalovaná zcela úmyslně podávala poškozeným nepravdivé informace.

39) Strany nečinily žádné návrhy na doplnění dokazování, obžalovaná netrvala na osobním slyšení paní [REDAKCE]. V tomto směru rovněž soud dospěl k závěru, že provedené důkazy jsou v kvalitě a rozsahu, které umožňují zjistit skutkový stav, jež nevzbuzuje žádné pochybnosti. Pokud jde o jednání popsané bodem 1) výrokové části rozsudku, byl soud vázán skutkovými zjištěními, jež byly na základě provedených důkazů vysloveny v rozsudku Okresního soudu Most ze dne 07.06.2021, čj. [REDAKCE]. Následně pak soud uzavřel, že se obžalovaná vytykaného jednání dopustila a uznal ji vinnou.

40) Obžalovaná doznala, že si peníze v uvedeném rozsahu od poškozené [REDAKCE] půjčila. Výši dlužné částky obžalovaná nikterak nezpochybnila. Na druhou stranu však soud nepřehlédl, že se obžalovaná žádným způsobem nevyjádřila a žádným způsobem nereagovala či nezpochybňovala výpověď poškozené [REDAKCE] k záminkám, pod kterými si od ní peníze půjčovala, tj. k rozvodovému řízení, telefonátům s údajným právníkem, k nabídce investovat do bitcoinu apod. Její obhajoba primárně spočívá v tom, že ne všechny půjčené peníze užila pro svou potřebu, ale že si část peněz od ní vzala dcera poškozené, [REDAKCE], popř. že si půjčky braly obě, protože v tu dobu sdílely společnou domácnost. Obhajobu, kterou obžalovaná uplatnila, soud považuje za zcela vyvrácenou nejen výpovědí poškozené [REDAKCE] a v tomto řízení svědkyně [REDAKCE], jež spolu korespondují a soud je považuje za věrohodné, ale i listinnými důkazy, které provedl k ověření pravdivosti tvrzení obžalované o očekávaném majetkovém prospěchu plynoucím z rozvodového řízení a vypořádání SJM, které mělo dle jejich slov v době spáchání skutku již probíhat.

41) V tomto směru dospěl soud k závěru, že obžalovaná reálně neočekávala žádné finanční plnění, a to z žádného titulu, nejméně pak z titulu souvisejícího s rozvodem manželství. Obžalovaná využila citové náklonnosti dcery poškozené, [REDAKCE], na straně poškozené [REDAKCE] pak bezmezná důvěra a sympatií, které k ní poškozená chovala, a pod různými záminkami z ní vylákala finanční prostředky, aniž by měla úmysl tyto vrátit. Stěžejní legenda, pod kterou tak činila, tedy nutnost hradit náklady spojené s rozvodovým řízením, jehož výsledkem má být zisk velkého majetku, prokazuje podvodný úmysl obžalované. Obžalovaná od počátku jednala v úmyslu uvést poškozenou v omyl a získat pro sebe majetkový prospěch. Tímto jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku. Svým jednáním způsobila škodu ve výši při samé horní hranici limitu škody větší ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku a popsaného jednání se dopustila jednoznačně v úmyslu přímém, minimálně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku; právě a pouze získání neoprávněného majetkového prospěchu bylo cílem jejího jednání. Skutečnost, že obžalovaná nikterak nerozporovala výši dlužné částky a svůj dluh vůči poškozené písemně dne 30.12.2020 uznala, v žádném případě obžalovanou nevyvinuje a nezbavuje trestní odpovědnosti. Obžalovaná si byla od počátku vědoma, že poškozenou uvádí v omyl (když není rozhodováno o jakémkoli majetkovém vyrovnání). Okolnost, že si zároveň byla vědoma, že není v jejich možnostech dané půjčky vrátit, pak jen zvyšuje škodlivost a závažnost následku jejího jednání.

42) Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení trestního zákoníku vztahujících se k jeho ukládání, přihlédl ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti trestného činu, k možnosti nápravy a k poměrům obžalované.

43) Jak vyplývá z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, obžalovaná má dosud vyznačeny 2 záznamy. K odsouzení trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 19.12.2013, sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 20.3.2014 soud pro osvědčení se ve zkušební době nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující, či prokazující recidivu. Nicméně obžalovaná byla odsouzena pro trestný čin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a proto tímto spisem, zejména návrhem na potrestání, trestním příkazem a zprávou o úhradě dlužných částek, soud provedl důkaz. Nepřehlédnutelnou zajímavostí je, že dlužné částky za obžalovanou tehdy uhradila paní [REDAKCE], jež doprovázela obžalovanou k soudním jednáním v nyní projednávané věci a jejíž výslech coby svědkyně obžalovaná opakovaně navrhovala, aby následně na jeho provedení netrvala.

44) Dalším záznamem v rejstříku trestů je rozsudek Okresního soudu Most ze dne 7.6.2021, sp. zn. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci dne 7.6.2021. Tímto rozsudkem byla obžalovaná odsouzena pro zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písm. d) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 34 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 4 let tj. do 7.6.2025. Zároveň byla obžalované uložena povinnost nahradit poškozené [REDAKCE] částku 2 250 709 Kč. Soud provedl důkaz uvedeným spisem.

45) Jednání, za které byla obžalovaná citovaným rozsudkem odsouzena, se dopustila vůči [REDAKCE] [REDAKCE] poté, co se vzájemně sblížily a v partnerském vztahu žili společně na stejné adrese. Obžalovaná využila důvěřivosti a citové náklonosti [REDAKCE] k ní a pod smyšlenými nepravdivými záminkami od ní vylákala peněžení prostředky jako půjčky na vyřízení svých osobních záležitostí, zejména rozvodového řízení a majetkového vypořádání s bývalým manželem, jenž měl být velmi movitý, na platby právníkovi, platby na získání bytu či úhrady svých předchozích dluhů. Takto získané finanční prostředky si ponechala pro svou potřebu. Žádnou dlužnou částku [REDAKCE] nevrátila. Okresní soud v Mostě ve věci vedené pod sp. zn. [REDAKCE] provedl dokazování, v nyní projednávané věci soud provedené důkazy duplicitně již neprováděl, skutkovými zjištěními ve věci sp. zn. [REDAKCE] byl vázán.

46) Při provádění důkazu spisem Okresního soudu Most sp. zn. [REDAKCE] se soud zaměřil i na okolnost, že v nyní projednávané věci se obžalovaná měla vytýkaného jednání dopouštět v období od července 2017 do července 2020, přičemž ve věci vedené pod sp. zn. [REDAKCE] v období od února 2017 do ledna 2020. Trestní stíhání v nyní projednávané věci (poškozená [REDAKCE]) bylo zahájeno dne 1.10.2021, kdy obžalovaná převzala usnesení, jímž jí bylo ve smyslu § 160 odst. 1 tr. řádu sděleno obvinění pro skutek právně kvalifikovaný dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Naproti tomu, ve věci sp. zn. [REDAKCE] 1 (poškozená [REDAKCE]) obžalovaná převzala usnesení, jímž jí bylo dle § 160 odst. 1 tr. řádu sděleno obvinění pro skutek právně kvalifikovaný dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, dne 15.12.2020.

47) S ohledem na časovou návaznost a obdobný charakter, tudíž i právní kvalifikaci je zřejmé, že se jedná o dílčí útoky pokračující trestné činnosti a do úvahy přichází uložení společného trestu. Jednání obžalované s ohledem na způsob, okolnosti spáchání a způsobené následky soud shledal výrazně společensky škodlivým. Po konečném zhodnocení dospěl soud k závěru, že jako jediný v úvahu přicházející druh trestu je trest odnětí svobody, který bude spojen s jeho přímým výkonem.

48) Soud neshledal žádnou polehčující okolnost na straně obžalované. Pokud jde o okolnosti přitěžující, pak zcela akceptoval náhled státního zástupce. Obžalované skutečně přitěžuje motiv jejího jednání, který je bezpochyby ziskuchtivost ve smyslu § 42 písm. b) tr. zákoníku. Tato ziskuchtivost je umocněna tím, že obžalovaná neváhala využít sympatie a důvěru, kterou k ní poškozená [REDAKCE] měla, k narušení vztahů mezi ní a její dcerou, což se konečně projevilo i v rámci projednání před soudem, kde jí i nadále obžalovaná očeřovala a na její úkor se snažila vyvinut. Další přitěžující okolností je ve smyslu § 42 písm. k) tr. zákoníku způsobení vyšší škody, která se pohybuje na samé horní hranici původně žalovaného trestného činu (§ 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku). Rovněž délka doby, po kterou se obžalovaná

popsaného jednání dopouštěla, tedy od února 2017 do července 2020(!), je přítěžující okolností ve smyslu § 42 písm. m) tr. zákoníku, umocněná tím, že se jednalo o příslušnice jedné rodiny, matku a dceru. S ohledem na výše uvedené je pak dle soudu irrelevantní, že obžalovaná nemá záznam v evidenci přestupků a pro přestupek nebyla projednávána ani v místě bydliště.

49) Proto byl obžalované uložen trest odnětí svobody sice na samé spodní hranici vůdčí zákonné trestní sazby, tedy dle § 209 odst. 4 tr. zákoníku v trvání dvou roků, ale již jako nepodmíněný. Pro jeho výkon soud zařadil obžalovanou do věznice s ostrahou. Uložený trest byl ukládán jako společný dle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, za současného zrušení výroku o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu Most sp. zn. [REDAKCE], jak je ostatně ve výroku tohoto rozsudku uvedeno, přičemž důvody pro ukládání tohoto typu trestu jsou rozvedeny výše. Soud je přesvědčen o tom, že takovéto rozhodnutí odpovídá všem hlediskům trestního zákoníku vztahujícím se k trestu, jeho účelu, druhu a výměře.

50) V rámci adhezního řízení se soud zabýval nároky poškozené [REDAKCE], která se řádně a včas připojila k trestnímu řízení, a to již v přípravném řízení. Prostřednictvím svého zmocněnce požadovala, aby obžalovaná byla zavázána povinností nahradit jí škodu způsobenou trestným činem podvodu, a to celkem 978 900 Kč.

51) Při svém rozhodování soud vycházel z ust. § 2894 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku; je nepochybné, že byly naplněny veškeré znaky odpovědnosti za škodu, tedy zavinění obžalované, příčinná souvislost mezi jednáním a škodou, stejně jako protiprávnost jednání obžalované. Proto uložil obžalované povinnost dle § 228 odst. 1 tr. řádu poškozené [REDAKCE] uhradit majetkovou škodu ve výši 978 900 Kč. Do svého rozsudku pak soud převzal i výrok o povinnosti nahradit majetkovou škodu ve výši 2 250 709 Kč poškozené [REDAKCE], jíž se zbytkem jejího nároku odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, jak bylo rozhodnuto původním rozsudkem Okresního soudu Most sp. zn. [REDAKCE]

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Odvolání se podává prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že je výrok nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek odvoláním napadnout jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jeho způsobilost je omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 30. června 2022

Mgr. Petra Stará, v.r.
předsedkyně senátu