

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Davidovou ve věci navrhovatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupeného Doc. JUDr. Milanem Kindlem, CSc., advokátem se sídlem v Praze, pracoviště Chomutov, ul. 28. října 3649, proti odpůrkyni [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **o návrhu na vydání předběžného opatření**

t a k t o:

- I. *Návrh žalobce, aby soud zakázal žalované disponovat finančními prostředky do výše [REDAKCE]- Kč na účtu č. [REDAKCE] vedeném u [REDAKCE], [REDAKCE], se z a m í t á.*
- II. *Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Mostě předčíslí účtu 3703, číslo účtu 227491, kód banky 0710 (3703-227491/0710), var.s. 1521082212 soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.*

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal, aby soud zakázal žalované disponovat finančními prostředky na účtu žalované uvedeném ve výroku I až do doby, než soud pravomocně rozhodne o žalobě na zaplacení částky [REDAKCE]-Kč. Argumentoval tím, že byl majitelem obchodního podílu, který rozdělil a částečně prodal, čímž získal částku [REDAKCE]- Kč, která byla připsána na účet č. [REDAKCE]. Obchodní podíl nebyl společným jměním účastníků, tedy prostředky z něj byly výlučným vlastnictvím žalobce. Žalovaná z těchto prostředků převedla na svůj účet označený ve výroku I usnesení částku [REDAKCE]- Kč a pořídila za něj osobní automobil [REDAKCE]. Protože žalovaná neměla žádný právní důvod si tyto prostředky ponechat, hodlá žalobce podat proti ní žalobu na zaplacení. Potřebu upravit zatímně poměry účastníků dovozuje z toho, že okamžikem zjištění žalované, že je žalobou zahájeno soudní řízení, lze předpokládat, že peníze z účtu vybere a zkrátí žalobci možnost uspokojení svého nároku.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle odst. 2 účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.

Má-li být nařízeno předběžné opatření, musí existovat naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů mezi účastníky a tato musí být prokázána, přičemž ostatní skutečnosti (samotný nárok), se musí jevit alespoň jako pravděpodobné.

Soud má za to, že tvrzení žalobce nevedou k závěru, že je objektivně potřeba zatímní úprava poměrů mezi účastníky. Předně je třeba vyjít z toho, že peněžní prostředky na účtu vedeném u peněžního ústavu jsou v majetku tohoto ústavu, nikoli majitele účtu (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 35 Odo 801/2002). Majiteli účtu svědčí pouze

oprávnění (pohledávka), aby na jeho příkaz byly vypláceny peněžní prostředky z tohoto účtu. Zatímco peníze v hotovosti jsou předmětem občanskoprávních vztahů, peníze na účtu jsou zaměnitelné a nelze jejich původ přesně individualizovat. Podle platné právní úpravy není rozhodující, kdo na účet peněžní prostředky složil resp. zda se jedná o prostředky ve společném jmění a nebo výlučném vlastnictví, ale kdo má z titulu smlouvy o vedení účtu pohledávku vůči bance na výplatu. Podle právní úpravy smlouvy o běžném účtu v § 701 a násl. obch. zák. je banka povinna přijímat na účet vklady nebo platby uskutečněné ve prospěch majitele účtu a z peněžních prostředků na účtu uskutečnit podle příkazu majitele účtu nebo osob oprávněných výplaty nebo platby majiteli účtu nebo jím určeným osobám. Kromě majitele účtu jsou oprávněny nakládat s peněžními prostředky na účtu jen osoby uvedené v podpisových vzorech, které bance předal majitel účtu.

Za situace, kdy navrhovatel jako majitel účtu žije v manželství s osobou, která je současně oprávněna k dispozicím s prostředky na účtu, které navíc nelze (s ohledem na právní úpravu smlouvy o běžném účtu) individualizovat, nelze konstatovat, že se odpůrkyně bezdůvodně zmocnila prostředků ve výlučném vlastnictví navrhovatele (a stejně tak nelze nahlížet na finanční prostředky odpůrkyně na jejím účtu jako na její výlučné, existuje-li společné jmění účastníků). Odpůrkyně se nezachovala protiprávně, pokud jde o předpisy související s vedením účtu peněžním ústavem. O jednání odpůrkyně by bylo za dané situace možné uvažovat ještě z hlediska ust. § 145 obč.zák., ale nikoli pokud jde o výběr (převod) finančních prostředků, ale o jejich následné užití (koupě vozidla) resp. by bylo možné hodnotit, zda se jednalo o obvyklou správu majetku či zda bylo třeba souhlasu navrhovatele a zda z toho důvodu není právní úkon odpůrkyně (relativně) neplatný. Ale ani v rámci této úvahy nelze dojít k závěru, že je potřeba upravit poměry těchto dvou účastníků.

Navrhovatel dále argumentuje ohrožením výkonu rozhodnutí, které bude vydáno k jeho žalobě na zaplacení dlužné částky (vyjadřuje obavu, že odpůrkyně vybere prostředky a navrhovatel tak ztratí možnost získat je fakticky zpět v rámci výkonu rozhodnutí). Aby soud mohl nařídit předběžné opatření z důvodu obavy o výkon rozhodnutí, které doposud nebylo vydáno, musí existovat mimořádné okolnosti. Předpokladem je prokázání skutečností, které obavu odůvodňují a osvědčení toho, že navrhovatel má pohledávku (nárok) a nic nebrání tomu, aby mu byl nárok v řízení přiznán. V dané věci, při úvaze, že účastníci tvoří společné jmění, prostředky na účtu nelze individualizovat a odpůrkyně je (nebo v předmětné době byla) evidentně oprávněna k dispozici s prostředky na účtu (nikoli coby manželka navrhovatele, ale osoba oprávněná z titulu smlouvy o běžném účtu nebo jako osoba s podpisovým vzorem), nelze obavu navrhovatele považovat objektivně za důvodnou a tedy způsobitou vyvolat vydání předběžného opatření navrhovaného obsahu.

S ohledem na shora uvedené soud návrh zamítl.

Výrok II je odůvodněn ust. § 4 odst. 1 písm. h) zák.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Jeho výše je dána položkou 5 Sazebníku.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 4. května 2012

Mgr. Jana Davidová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Petra Balínová