

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci

navrhovatelky: **G - Team a.s.**, IČO 45358028
sídlem Petrská 1131/2, 110 00 Praha - Nové Město
zastoupené advokátem Mgr. Ing. Janem Havlem
sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

proti
povinné: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha – Radlice

odpůrkyně: **UNIPETROL RPA, s.r.o.**, IČO 27597075
sídlem Záluží 1, 436 01 Litvínov - Záluží

o: návrhy na předběžná opatření před zahájením řízení

takto:

- I. Československé obchodní bance, a. s. se zakazuje vyplatit odpůrkyni z Bankovní záruky č. [REDAKCE] vystavené povinnou dne [REDAKCE] na příkaz navrhovatelky ve prospěch odpůrkyně peněžní prostředky až do výše [REDAKCE] Kč, a to až do okamžiku právní moci rozhodnutí o rozhodčí žalobě navrhovatelky proti odpůrkyni ve věci samé.
- II. Navrhovatelce se ukládá do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podat návrh na zahájení rozhodčího řízení dle řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky proti odpůrkyni tak, že odpůrkyně nemá právo na vyplacení peněžních prostředků až do výše [REDAKCE] Kč z Bankovní záruky č. [REDAKCE] vystavené povinnou dne [REDAKCE] na příkaz navrhovatelky ve prospěch odpůrkyně z důvodu uplatněné smluvní pokuty a že žádost odpůrkyně o čerpání Bankovní záruky ze dne [REDAKCE] nevyvolává právní účinky.
- III. O náhradě nákladů řízení o vydání předběžného opatření bude rozhodnuto samostatným usnesením.
- IV. Navrhovatelce se vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

Dle § 169 odst. 2 o.s.ř. není třeba odůvodňovat usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření. Tento postup je i v souladu s rozhodnutími Ústavního soudu ve věcech sp. zn. I. ÚS 1037/15, IV. ÚS 3573/14, II. ÚS 1263/16 a II. ÚS 2293/15.

Důvody k vydání předběžného opatření jsou seznatelné z odůvodnění návrhu na vydání předběžného opatření a soud je zcela akceptoval. Návrh na vydání předběžného opatření včetně příloh soud povinné a odpůrkyni doručuje současně s tímto předběžným opatřením.

Nad rámec návrhu soud konstatuje, že je tvrzeno, že byla povinné dne [REDAKCE] doručena odpůrkyní žádost o vyplacení bankovní záruky. Za této situace nebude-li podán řádně a včas shora uvedený návrh na zahájení rozhodčího řízení, nebo nebude-li mu pravomocně vyhověno, bude povinná povinna plnit z bankovní záruky odpůrkyní, a to i po [REDAKCE], neboť žádost odpůrkyně byla povinné doručena ještě za trvání záruky, tehdy vznikla i povinné povinnost plnit odpůrkyní a předběžným opatřením bylo de facto pouze odloženo splnění této povinnosti spočívající ve vyplacení bankovní záruky.

O náhradě nákladů řízení o návrhu na vydání předběžného opatření bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí dle položky 5 Sazebníku poplatků soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč. Soud vrátil navrhovatelce přeplatek na soudním poplatku ve výši 1 000 Kč, neboť byl zaplacen ve výši 2 000 Kč. Soud vyzývá navrhovatelku, aby sdělila číslo účtu pro vrácení přeplatku na soudním poplatku.

Složenou jistotu ve výši 100 000 Kč soud shledává přiměřenou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je možno** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Podání odvolání proti výrokům ad I a ad II **nemá** odkladný účinek.

Předběžné opatření zanikne dle § 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř., jestliže navrhovatelka nepodá návrh na zahájení rozhodčího řízení ve lhůtě soudem určené ve výroku ad II.

Most 28. prosince 2020

JUDr. Daniel Nevečeřal, v. r.
samosoudce