

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci

navrhovatelka: **G - Team a.s.**, IČO 45358028  
sídlem Petrská 1131/2, 110 00 Praha - Nové Město  
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Janem Havlem  
sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

proti

povinné: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350  
sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha - Radlice

odpůrkyně: **UNIPETROL RPA, s.r.o.**, IČO 27597075  
sídlem Záluží 1, 436 01 Litvínov - Záluží

o předběžné opatření před zahájením řízení, o nákladech řízení o předběžném opatření

### takto:

Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o předběžném opatření.

### Odůvodnění:

Navrhovatelka podala návrh na vydání předběžného opatření, kterému soud usnesením ze dne 28.12.2020 vyhověl.

Jelikož se tímto rozhodnutím řízení končí, musel soud rozhodnout i o náhradě nákladů řízení. Protože nebyly náklady vyčísleny v rámci návrhu, rozhodl soud, že o náhradě nákladů řízení o předběžném opatření bude rozhodnuto samostatným usnesením a vyzval navrhovatelku k vyčíslení nákladů.

Náklady řízení o předběžném opatření vyčísliila navrhovatelka ve výši 48 722,40 Kč za přípravu a převzetí zastoupení a podání návrhu z tarifní hodnoty ██████████ Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21% DPH.

Dle § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí

Náhradu nákladů řízení nelze uložit povinné bance, neboť ta nic nezavinila, nic nezpůsobila a nemůže tak nést ani náklady řízení.

Dle úspěchu ve sporu je možno uvažovat o uložení povinnosti zaplatit náklady řízení odpůrkyni.

Dle § 150 o.s.ř. jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

Dle tohoto ustanovení má soud moderační právo ke korigování případů, kdy se objeví okolnosti, které zákon nemůže výslovně předvídat, avšak za jejich existence by nebylo spravedlivé žádat po účastníkovi plnou náhradu nákladů řízení. Důvody, o něž se moderace opírá, musejí mít svůj původ v jednání účastníků, jedním z nich je i nepřiměřená tvrdost. Soud tuto nepřiměřenou

tvrdost shledal i v tomto případě a dospěl tak k závěru, že není možné uložit povinnost hradit náklady řízení ani odpůrkyni. Soud v rámci vydání předběžného opatření před zahájením řízení musel vycházet pouze z tvrzení navrhovatelky, neměl časový prostor získat vyjádření odpůrkyně, de facto o důvodnosti a v podstatě i o správnosti vydaného předběžného opatření se povede samostatné a poměrně složité řízení před rozhodčím soudem, soud tak zároveň ani neměl možnost ponechat rozhodnutí o nákladech řízení až na konečné rozhodnutí ve věci samé. Situace, kdy sama navrhovatelka zřídila ve prospěch odpůrkyně bankovní záruku a posléze se sofistikovaně odůvodněným návrhem na vydání předběžného opatření domáhala toho, aby bankovní záruku nemohla odpůrkyně využít, přičemž argumentovala i skutkovým dějem za poslední tři roky, je dle soudu oním důvodem nepřiměřené tvrdosti vůči odpůrkyni, pro který nelze přiznat náhradu nákladů řízení navrhovatelce.

Nad rámec odůvodnění soud konstatuje, že náhrada nákladů řízení by se nevypočítávala z výše peněžitého plnění, ale dle § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. z tarifní částky 10 000 Kč, neboť předmětem předběžného opatření byl zákaz konání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 9. ledna 2021

JUDr. Daniel Nevečeřal v. r.  
samosoudce