

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. 10. 2022 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Staré a přísedících Bc. Pavlína Rancové a Josefa Půži ve věci

obžalované:

[REDAKCE]

pro zločin šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odstavce 1 a 2 písmena b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

I. Podle § 314r odst. 2 věta první tr. řádu se dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě dne 8. října 2021 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Mostě Mgr. Lenkou Pastýříkovou a obviněnou [REDAKCE], za přítomnosti JUDr. Jana Greisigera ve znění:

[REDAKCE], nezaměstnaná, trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] toho času bytem [REDAKCE],

je vinna,

že nejméně dne 20. března 2021 kolem 13:00 hodin v Mostě v ulici Chomutovská mezi domy s čísly popisnými 2261 a 1316, jakož i v samotné prodejně Billa, úmyslně zvyšovala riziko nákazy a nárůstu počtu lidí nakažených nemocí COVID-19 uvedenou coby nakažlivá lidská nemoc v příloze číslo 1 nařízení Vlády České republiky ze dne 7. prosince 2009, číslo 453/2009 Sb., ve znění nařízení Vlády České republiky ze dne 13. března 2020, č. 75/2020 Sb., když šla ze svého bydliště v Mostě [REDAKCE] do prodejny obchodního řetězce Billa, kde nakupovala a pohybovala se tak mezi zákazníky a obsluhou této prodejny, ačkoli od 14. března 2021 věděla, a to na základě výsledku antigenního testu, že je pozitivní na přítomnost koronaviru SARS-CoV-2, který způsobuje onemocnění COVID-19, a že trpí nemocí COVID-19, jejíž příznaky pociťovala, v důsledku čehož byla Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje prostřednictvím [REDAKCE] coby vedoucí zařízení Domu na půl cesty v Mostě [REDAKCE], kde byla obviněná v té době ubytována, poučena o nutnosti její izolace a zákazu styku s dalšími osobami do 28. března 2021, avšak tohoto obviněná nedbala, a takového jednání se dopustila za situace, kdy byl na území České republiky usnesením Vlády České republiky číslo 196 ze dne 26. února 2021 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaným jako SARS-CoV-2, na území České republiky nouzový stav od 00:00 hodin 27. února 2021 na dobu 30 dnů, který byl usnesením Vlády České republiky číslo 314 ze dne 26. března 2021 prodloužen do 11. dubna 2021,

tedy

úmyslně zvýšila nebezpečí rozšíření nakažlivé nemoci u lidí a takový čin spáchala za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

čímž spáchala

zločin šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 152 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků. Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 roků a šesti měsíců,

se neschvaluje.

II. Podle § 314r odst. 2 věta druhá se věc vrací do přípravného řízení.

Odůvodnění:

1) Dne 11. 10. 2021 byl ke zdejšímu soudu podán státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Mostě návrh na schválení dohody o vině a trestu ve smyslu § 175b odst. 1 tr. řádu, která byla uzavřena mezi státní zástupkyní a obviněnou dne 8. 10. 2021 s tím, aby byla obviněná odsouzena pro shora uvedený zločin k trestu odnětí svobody v délce trvání 2 let s podmíněným odložením na zkušební dobu o délce trvání 2 let a 6 měsíců.

2) Okresní soud v Mostě rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 20. 10. 2021 podle § 314p odst. 3 písm. c) tr. řádu, z důvodu uvedeného v § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu, a trestní stíhání obviněné ██████████ zastavil s tím, že skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci.

3) Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě stížnost. Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 2. února 2022, č.j. 6To 39/2022-158 tak, že podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadené usnesení zrušil a okresnímu soudu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

4) Krajský soud ve svém usnesení zdůraznil, že postup soudu prvního stupně je předčasný, když ve věci dosud nebylo provedeno žádné dokazování, a to zejména v podobě výpovědí svědků a s ohledem na zcela odlišné závěry zaujaté v této souvislosti okresním soudem a státní zástupkyní. Protože své závěry soud prvního stupně odůvodňuje mj. odkazem na dokument Státního zdravotnického ústavu ohledně doby infekčnosti jedinců infikovaných virem SARS-COV-2 zatímco státní zástupkyně argumentuje dokumentem státního zdravotnického ústavu s názvem „Základní informace o onemocnění novým koronavirem – Covid-19“ ze dne 9. 3. 2021, jeví se dle názoru krajského soudu namíste případný postup ve smyslu § 105 odst. 1 tr. ř. a využití patřičných odborných znalostí. Dále krajský soud připomněl, že soudem zvolený postup a zastavení trestního stíhání obžalované ██████████ ve smyslu § 314p odst. 3 písm. c) tr. ř. z důvodů uvedených v § 172 odst. 1 písm. b) tr. ř. je namíste jen tehdy, je-li věc dostatečně objasněna z hlediska, že stíhaný skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci, což nastává za situace, kdy předmětný skutek není trestným činem a současně nejde o skutek, který by mohl být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek nebo kárné provinění. Okresnímu soudu proto bylo uloženo, aby se pečlivě zabýval nejen tím, zda je či není předmětný skutek trestným činem, ale i tím, zda v daném případě neexistuje ekvivalentní přestupek, jako který by mohl být příslušným orgánem posouzen. V takovém případě je totiž namíste postup ve smyslu § 314p odst. 3 písm. b) tr. ř. z důvodu uvedeného v § 171 odst. 1 tr. ř., neboť je zcela v kompetenci příslušného orgánu, nikoli tedy soudu, posoudit, zda je předmětný skutek přestupkem, případně jakým. Dále bylo soudu uloženo, aby po náležitém provedení dokazování postupoval mj. v intencích shora uvedených, zohlednil i námitky státní zástupkyně uvedené v podané stížnosti a svůj postup patřičným a náležitým způsobem odůvodnil.

5) Okresní soud proto nařídil veřejné zasedání na den 12.4.2022. K návrhu obhájce bylo veřejné zasedání odročeno s tím, že bude vedeno jednání o případné modifikaci znění návrhu dohody o vině a trestu. Veřejné zasedání bylo proto odročeno na den 31.5.2022. Bylo zjištěno, že nedošlo ke sjednání nového znění dohody o vině a trestu, ale zejména nebylo ve věci možné rozhodnout pro nepřítomnost obviněné [REDAKCE], která se k jednání nedostavila. veřejné zasedání bylo proto odročeno na den 4.10.2022.

6) Při tomto veřejném zasedání, v rámci kterého státní zástupce nadále trval na podaném návrhu na schválení dohody, obviněná uvedla, že již nemá zájem uzavřít dohodu o vině a trestu a trvá na projednání věci v hlavním líčení.

7) Z tohoto důvodu soud předloženou dohodu o vině a trestu nemohl schválit a věc vrátil státnímu zástupci do přípravného řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost státního zástupce a obviněné ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Podaná stížnost má odkladný účinek.

Most dne 4. října 2022

Mgr. Petra Stará
předsedkyně senátu

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]