

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Davidovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou
se sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků bl. 95-96 č.p. 2402,2403 ulice Tř. Budovatelů,**
IČO 25467590
se sídlem Tř. Budovatelů 95-96, 2403, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Husova 386, 252 19 Drahelčice

o: 3 813 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud zastavuje řízení o zaplacení 3 813 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% od 1. 8. 2017 do zaplacení.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech řízení 5 719 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalovaného Mgr. Eduarda Belšána, advokáta.

Odůvodnění:

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaného u zdejšího soudu dne 30. 7. 2020 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 3 813 Kč s příslušenstvím představující nevrácený přeplatek na službách spojených s užíváním (vlastnictvím) bytové jednotky č. [redacted] v domě č.p. [redacted]

Podáním ze dne 20. 7. 2022 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět důsledně tomu, že žalovaný dlužnou částku uhradil dne 18. 7. 2017, tedy před podáním žaloby, na účet společnosti J. M. Sieber s.r.o., Realitní a bytová agentura, která na základě mandátní smlouvy ze dne 1. 1. 2013 spravuje byty žalobce.

Žalovaný se na výzvu soudu, zda souhlasí se zpětvzetím žaloby, ve stanovené lhůtě nevyjádřil, soud má tedy za použití § 101 odst. 4 o.s.ř. za to, že souhlas byl dán a řízení proto zastavil (§ 96 odst. 1,2 o.s.ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §146 odst. 2 věta první o. s. ř., dle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V posuzované věci zastavení řízení zavinil žalobce, který podal žalobu, ačkoli ke dni jejího podání byla požadovaná částka uhrazena. Náklady žalovaného činí 5 719 Kč a sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vlasová.

stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 3 813 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. (převzetí a příprava, vyjádření k žalobě, účast u jednání) a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 3 900 Kč ve výši 819 Kč.

Žalovaný ve svém zpětvzetí uvádí důvody, pro které by neměl soud přiznat žalovanému náhradu nákladů řízení, případně alespoň tu část, která odpovídá odměně za jednání ve věci samé. Poukazuje jednak na skutečnost, že žalovanému byla zaslána předžalobní výzva, na kterou mohl žalovaný reagovat mimo jiné sdělením adresovaným žalobci, že dlužná částka byla uhrazena, žalobce by pak k podání žaloby vůbec nepřistoupil. Dále uvádí, že soud mohl vyjádření žalovaného, že dlužná částka již zaplacená byla, žalobci zaslat, aby ten mohl uvedenou platbu dohledat a v takovém případě by byla žaloba vzata zpět, aniž by došlo k jednání ve věci samé.

Soud rozumí argumentaci, že žalobce považuje jednání ve věci za výše uvedených okolností za nadbytečné, nicméně východiskem pro uvedený postup zvolený soudem byla skutečnost, že důkaz, který žalovaný označil a předložil k prokázání svého tvrzení o zaplacení dlužné částky, nebyl způsobilý obranu žalovaného prokázat. O tom musel být žalovaný poučen, přičemž poučení o procesních povinnostech účastníků se má dít zásadně při jednání. Pokud jde o argument, že žalovaný měl nebo mohl reagovat na předžalobní výzvu žalobce oznámením, kdy a jak byla dlužná částka zaplacená, čímž by předešel podání žaloby, se soud neztotožňuje. Odpovědností za zjištění před podáním žaloby, zda dlužná částka byla zaplacená či nikoli, rozhodně nelze zatěžovat ani částečně žalovaného. Ostatně výzva k zaplacení dlužné částky před podáním žaloby byla odeslána doporučeně dne 15. 7. 2017 (viz podací lístek předložený žalobcem), uhrazena byla 18. 7. 2017 a žaloba byla podána až dne 30. 7. 2017. Žalobce tedy nebyl objektivně v situaci, kdy nebylo v jeho možnostech zaplacení částky prověřit. Soud proto argumenty žalobce nepovažuje za způsobilý důvod pro nepřiznání náhrady nákladů řízení žalovanému, ani pro její zkrácení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 2. srpna 2022

Mgr. Jana Davidová v.r.
samosoudkyně