



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Rudolfa Malého a přísedících ing. Dagmar Zinkeové a Miroslavy Fialové ve věci

žalobkyně: **PLATINUM NATURAL s. r. o.**, IČO 28722621  
sídlem Pražská 88, 417 61 Bystřany - Světlé  
zastoupená advokátem JUDr. Bc. Martinem Fejfarčem  
sídlem Josefa Lady 2106/1, 434 01 Most

proti  
žalované: [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem JUDr. Vitem Kučerou  
sídlem Obrovského 2407, 141 00 Praha - Nusle

**o žalobě na náhradu škody eventuálně na vydání věci**

**takto:**

I. Žalovaná je povinna vydat žalobkyni v její provozovně na adrese Československé armády 823, 435 11 Lom u Mostu,

- osobní vozidlo BMW 420d x DRIVE, registrační značka [redacted], VIN: WBA [redacted] včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, druhá část,
- čtyřkolku CFMOTO, registrační značka [redacted] VIN: [redacted], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, druhá část,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

- nákladní přívěs valníkovo MARO, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část,
- osobní vozidlo VOLKSWAGEN TRANSPORTER, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni ve prospěch společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Josefa Lady 2006/1, 434 01 Most, IČ: 07599803 na nákladech řízení 104 656,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně ve svém návrhu ze dne 13. 9. 2022 požaduje, aby soud vyslovil, že je jí žalovaná povinna vydat osobní vozidlo BMW 420D XDRIVE, RZ [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně 1 ks klíčů a Osvědčení o registraci vozidla, 1. část, 2. část, čtyřkolku CFMOTO, RZ [REDACTED], VIN: [REDACTED] včetně 1 ks klíčů a Osvědčení o registraci vozidla, 1. část, 2. část, nákladní přívěs valníkovo MARO, RZ [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně 1 ks klíčů a Osvědčení a registraci vozidla, 1. část, a osobní vozidlo Volkswagen TRANSPORTER, [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně 1 ks klíčů a Osvědčení o registraci vozidla, 1. část (dále jen "vozidla"). Eventuálně požaduje nahrazení škody ve výši 28 480 euro a 251 406 Kč s příslušenstvím. Argumentuje tím, že je vlastníkem vozidel a žalovaná je užívá bez právního důvodu.
2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila. Potvrdila, že má vozidla ve svém držení na základě pracovní smlouvy i na základě výkonu funkce [REDACTED], ale i na základě dohody s [REDACTED], [REDACTED] žalobkyně. Dohodli se (žalovaná tvrdila existenci písemné dohody, ale tu nepředložila, proto následně poukazovala na existenci dohody ústní), že v případě její investice do majetku žalobkyně, konkrétně pak vozidel, jí bylo umožněno, aby v rámci pracovního poměru vůči žalobkyni a v rámci funkce [REDACTED], vozidla užívala, což znamená, že byla vozidla vypůjčena na dobu, než dojde k vypořádání investice, popřípadě do doby, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně. Tyto předpoklady, podle žalované, dosud splněny nebyly.
3. Z provedených důkazů soud učinil následující skutková zjištění, když podle § 132 o. s. ř., důkazy soud hodnotil podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci hodnocení provedených důkazů soud porovnal tvrzení účastníků s provedenými listinnými důkazy a výsledky svědků.
4. Žalobkyně vznikla jako obchodní společnost na základě zápisu do obchodního rejstříku ze dne 29. 4. 2010 a podle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 9. 2. 2023 (vedený Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 28788) jsou žalovaná a [REDACTED], narozený dne [REDACTED], [REDACTED] žalobkyně s obchodním podílem [REDACTED] a žalované [REDACTED]. Jednateli žalobkyně jsou [REDACTED] a [REDACTED] á, narozená dne [REDACTED].

Žalovaná byla odvolána z pozice [REDACTED] dne [REDACTED] (výpis z usnesení řádné valné hromady žalobkyně ze dne [REDACTED]).

5. Mezi žalobkyní a žalovanou byla dne [REDACTED] uzavřena pracovní smlouva, podle které žalovaná nastoupila do pracovní pozice [REDACTED] od [REDACTED] do [REDACTED] (pracovní smlouva). Podle změny pracovní smlouvy č. 1 ze dne [REDACTED] byla změněna pracovní pozice na v [REDACTED] (změna pracovní smlouvy). Dodatkem č. 1 ze dne [REDACTED] byla pracovní smlouva změněna na dobu neurčitou (dodatek). Dodatek pracovní smlouvy ze dne [REDACTED] doplňuje povinnost mlčenlivosti a souhlas se zpracováním osobních dat (dodatek).
6. Žalobkyně ukončila pracovní poměr žalované okamžitým zrušením pracovního poměru ze dne [REDACTED], které žalovaná převzala dne [REDACTED] (okamžité zrušení pracovního poměru). Dne [REDACTED] oznámila žalovaná žalobkyni, že trvá na svém dalším zaměstnávání (oznámení). Žalovaná podala žalobu na určení neplatnosti skončení pracovního poměru a toto řízení nebylo dosud skončeno (žaloba na určení neplatnosti skončení pracovního poměru ze dne [REDACTED] a tvrzení účastníků).
7. Účastníci shodně tvrdí, že žalovaná s vozidly disponovala na základě existence pracovního poměru mezi žalobkyní a žalovanou (důkaz o předání a převzetí vozidel neexistuje, a nebylo ani zjištěno, k jakému konkrétnímu plnění pracovních povinností byla vozidla poskytnuta) a na základě výkonu funkce [REDACTED] žalovanou. Z těchto shodných tvrzení účastníků soud vystavěl svůj skutkový závěr a neprováděl k němu další dokazování (§120 odst. 3 o. s. ř.).
8. Mezi účastníky je nesporné, že jsou vozidla ve vlastnictví žalobkyně. Tato skutečnost ostatně také odpovídá zápisům v osvědčeních o registraci vozidel ([REDACTED] pro Volkswagen Transporter, registrační značky [REDACTED], [REDACTED] pro BMW 420D XDRIVE, registrační značky [REDACTED], [REDACTED] pro motocykl čtyřkolku CFMOTO, registrační značky [REDACTED], [REDACTED] pro nákladní přívěs valník, registrační značky [REDACTED]), kupní smlouvě ze dne 20. 11. 2019, inventurnímu soupisu majetku žalobkyně ze dne 24. 1. 2023 (BMW), kupní smlouvě ze dne 4. 11. 2016, inventurnímu soupisu majetku žalobkyně ze dne 24. 1. 2023 (VW T5 Kombi), potvrzení o platbě ze dne 18. 12. 2018 a emailové komunikaci žalobkyně s [REDACTED] ze dne 10. 9. 2022, inventurnímu soupisu majetku žalobkyně ze dne 24. 1. 2023 (zimní fréza Gladiátor), fakture č. [REDACTED] ze dne 10. 4. 2012 a výpisu z účtu žalobkyně u Komerční banky a. s. ze dne 10. 4. 2012 (nákladní přívěs). Podle vysvětlení žalobkyně byla čtyřkolka zakoupena zejména pro odklizení sněhu, proto je její popis zimní fréza Gladiátor.
9. Výpis z účtu vedeného na žalovanou za měsíc září 2019 u Volksbank Lößau-Zittau eG osvědčuje, že byly učiněny výběry z bankomatu ve výši 1 000 euro, 2 000 euro, 2 000 euro (3. 9. 2019), 1 440 euro, 2 440 euro a 2 440 euro (12. 9. 2019). Žalovaná tvrdí, že byly peníze použity na nákup vozidla BMW. Výpis z účtu vedeného na žalovanou za měsíc červen 2016 u Volksbank Lößau-Zittau eG osvědčuje, že byly učiněny výběry z bankomatu ve výši 1 000 euro, 2 000 euro, 2 000 euro (10. 6. 2016), 45 euro, 3 700 euro (20. 6. 2016), 2 000 euro a 2 000 euro (28. 6. 2016). Žalovaná tvrdí, že byly peníze použity na nákup vozidla Volkswagen Transporter. Kupní smlouva ze dne 20. 1. 2019 osvědčuje, že vozidlo BMW bylo zakoupeno za 16 500 euro pro žalobkyni, a že kupní cena byla zaplacená žalovanou. Podle kupní smlouvy ze dne 4. 11. 2016 a kvitance z téhož dne bylo zakoupenou žalobkyní vozidlo Volkswagen Transporter za částku 11 980 euro.

10. Z emailové komunikace mezi [REDAKCE] a žalovanou ze dne 23. 1. 2022, se zjišťuje, že [REDAKCE] v pátém odstavci, třetí, čtvrté a poslední věť uvádí: "Vše si můžeš převést na yoloped, pokud budeš chtít, myšleno náklady, nájemné, auta, atd. Je to o debatě, co všechno. Do vypořádání mezi námi to budeme řešit pravidelnou měsíční půjčkou nebo řekněme splátkou, ve výši, kterou si domluvíme."
11. Doklad o převzetí vozidel žalovanou nebyl soudu předložen a žalobkyně tvrdí, že žádné písemné potvrzení neexistuje.
12. Žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení pracovních pomůcek dne 28. 6. 2022 a dne 29. 6. 2022 (výzvy), výzva k vydání vozidel do sedmi dnů od doručení výzvy byla vyhotovena dne 25. 8. 2022 a zpráva z České pošty ze dne 29. 8. 2022 prokazuje, že byla výzva doručena žalované dne 29. 8. 2022.
13. Další důkazní návrhy byly předkládány a soudem prováděny v souvislosti s tvrzením žalované, že existoval právní důvod, pro který je oprávněná vozidla nadále užívat. Ten má spočívat v tom, že byla vozidla zakoupena žalobkyní a za poskytnuté investice bylo žalované umožněno, aby v rámci pracovního poměru, v rámci výkonu funkce [REDAKCE] a na základě ústní dohody se společníkem [REDAKCE], vozidla užívala. Dovozovala, že vozidla byla zapůjčena na dobu, než dojde k vypořádání vložené investice, popřípadě, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně. Jednalo se o smlouvu o výpůjčce. Žalobkyně existenci takové dohody popřela.
14. Výslech [REDAKCE] žalobkyně [REDAKCE] jako účastníka řízení nebyl proveden, protože s ním [REDAKCE] žalobkyně nesouhlasil (§ 131 odst. 1 o. s. ř.).
15. Byly provedeny výslechy svědků [REDAKCE]. Ani po jejich výsleších nebyla prokázána existence a obsah ústní smlouvy mezi žalovanou a [REDAKCE] žalobkyně [REDAKCE]. [REDAKCE] která by řešila jejich investice do majetku žalobkyně a umožňovala, aby žalovaná vozidla užívala do vypořádání vložené investice, popřípadě, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně. A že by se jednalo o smlouvu o výpůjčce.
16. Svědkyně [REDAKCE], která je [REDAKCE] žalobkyně a nebyla zproštěna mlčenlivosti, byla vyslechnuta v souladu s § 6 odst. 8 zákona č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky. Její výpověď nesměla obsahovat skutečnosti, o nichž se dozvěděla v souvislosti s výkonem daňového poradenství. Uvedla, že z daňové evidence žalované ví, že má jako fyzická osoba podnikatelské prostředky vedené v eurech, ale o jejích finančních prostředcích přehled nemá. Žalovaná se jí ptala na zakoupení vozidla a jak při nákupu postupovat. Nepamatuje si, kdy to bylo, protože daňové věci řeší pro žalovanou dlouhodobě.
17. Svědkyně [REDAKCE] v obchodní společnosti žalované Onicorn pracovala jako výpomoc na [REDAKCE], a od ledna 2023 jako výpomoc s [REDAKCE] v obchodní společnosti žalované Lyonel. *Vypověděla, že žalovaná užívala vozidla BMW a Transportér, které byly ve vlastnictví žalobkyně, což ví od zaměstnanců žalobkyně. Pro vozidlo BMW byla žalovaná s panem [REDAKCE]. Od žalované ví, že žádná podmínka pro užívání vozidel nebyla. U žádné dohody společníků žalobkyně přítomna nebyla. U žalobkyně platilo to, na čem se společníci dohodli.*

18. Svědek [REDACTED], [REDACTED] žalované od roku 2015, uvedl, že žalovaná má ve svém užívání Transportér Volkswagen bílý a BMW bílé, dále čtyřkolku Gladiátor a vozík za auto., na základě dohody se [REDACTED] žalobkyně panem [REDACTED]. Ví to od žalované, ale u žádné dohody přítomen nebyl. Od žalované také ví, že o koupi vozidla rozhodla žalovaná, že na nákup poskytla finanční prostředky, že užívání vozidel nebylo nijak omezeno, že záležitosti řešili [REDACTED] (po gestikulaci žalované doplnil, že tuto informaci má také od pana [REDACTED]). Některé informace se dozvěděl také od zaměstnanců žalobkyně a od pana [REDACTED]. Následně uvedl, že pouze od pana [REDACTED] ale už si nepamatuje, jaké informace to byly. Nebavili se spolu o tom, komu vozidla patří.
19. Svědek [REDACTED] pracuje od roku 2021 ve společnosti žalované Yoloped jako [REDACTED], již před tím jí asi od roku 2014 do roku 2020 vypomáhal. Má firmu Founders, která spolupracuje s firmou Yoloped, v minulosti došlo k převodu akcií mezi svědkem a žalovanou. Od žalované ví, že má v užívání vozidla BMW, Transportér Volkswagen a čtyřkolku bez omezení, že vozidla BMW a Transportér Volkswagen pořídila ze svých prostředků v eurech (koupi vozidla Volkswagen s ním konzultovala), že vozidla byla zakoupena na žalobkyni a zároveň sloužila pro potřeby žalované (tuto informaci se dozvěděl také od zaměstnanců žalobkyně, ale neví od kterých), a že se s druhým společníkem domlouvali ústně. Od zaměstnanců žalobkyně ví, že společníci užívají vozidla pro své potřeby, pan [REDACTED] užíval bez omezení vozidlo Audi. Hovořil s pracovníci žalobkyně paní [REDACTED] ale již se nepamatuje, na jaké otázky mu dala odpověď.
20. Svědkyně [REDACTED] byla u žalobkyně zaměstnána od května 2020 do podzimu 2021 jako [REDACTED]. Uvedla, že žalovaná někdy jezdila černým Audi Q7 a někdy bílým BMW. Neví, z čeho toto oprávnění vyplývalo. O dohodě o investicích mezi společníky nic neví a ani o jiných dohodách. Pan [REDACTED] jezdil červenou Audi Q7. Společníci rozhodovali o významných okolnostech pro společnost společně. Dohody, které se týkaly třetí osoby, byly vždy písemné. Uvedla, že k nějaké konverzi měn u žalobkyně docházet muselo, protože se nakupovalo v eurech.
21. Svědek [REDACTED], [REDACTED] žalobkyně od července 2020, vypověděl, že neví o tom, že by žalovaná měla v užívání nějaká vozidla žalobkyně a neví nic o dohodě o investicích mezi společníky. Viděl žalovanou jezdit ve vozidle BMW, bylo to spíše zřídka. Předkládal na porady návrhy, o kterých rozhodovali společně jednatele.
22. Svědkové [REDACTED] neprokázali existenci dohody, podle které by vozidla byla zapůjčena žalované na dobu, než dojde k vypořádání vložené investice, popřípadě, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně. Svědkové navržení žalovanou ([REDACTED]) měli informace zejména od žalované a další neurčité informace od zaměstnanců žalobkyně, případně od [REDACTED]. Tyto však byly natolik kusé, vnitřně rozporné ([REDACTED]) a nepřesné, že z nich nelze dovodit obsah, ale ani existenci tvrzené dohody. Uzavření dohody nebyli svědkové přítomni a její existenci dovozovali ze sdělení žalované, případně ze subjektivního pozorování. Žádnou dohodu netvrdili ani svědkové navržené žalobkyní ([REDACTED]). Podle emailové komunikace mezi [REDACTED] a žalovanou ze dne 23. 1. 2022, uvádí [REDACTED] v pátém odstavci, třetí, čtvrté a poslední větě: "Vše si můžeš převést na yoloped, pokud budeš chtít, myšleno náklady, nájemné, auta, atd. Je to o debatě, co všechno. Do vypořádání mezi námi to budeme řešit pravidelnou měsíční půjčkou nebo řekněme splátkou, ve výši, kterou si

domluvíme." Tuto část emailu lze posoudit jako návrh na pozdější vypořádání společníků, ale učinit z něj závěr, že mezi účastníky existovala tvrzená dohoda a jaký byl její obsah, nelze.

23. Tvrzení žalované, že vozidla Volkswagen Transporter a BMW koupila ze svých prostředků, a které dokládala výpisy z banky a z uzavřených smluv, by v případě prokázání mělo za následek pouze zjištění o učiněné investici a nikoliv zjištění, že má žalovaná právo vozidla i nadále užívat. Z dokladů je však zřejmé, že vozidla byla a jsou ve vlastnictví žalobkyně.
24. Z provedených důkazů soud učinil následující skutkový závěr.
25. Podle zápisu z obchodního rejstříku ze dne 29. 4. 2010 vznikla žalobkyně jako obchodní společnost a podle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 9. 2. 2023 jsou žalovaná a [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], [REDAKCE] žalobkyně s obchodním podílem [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednateli žalobkyně jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] narozená dne [REDAKCE]. Žalovaná byla odvolána z pozice [REDAKCE] dne [REDAKCE]. Mezi žalobkyní a žalovanou byla uzavřena pracovní smlouva dne [REDAKCE] (ve znění pozdější změny a dodatků). Žalobkyně ukončila pracovní poměr žalované okamžitým zrušením pracovního poměru ze dne [REDAKCE], které žalovaná převzala dne [REDAKCE]. Vozidla převzala, podle shodných tvrzení účastníků, v souvislosti s pracovním poměrem k výkonu pracovních povinností, a spolu s výkonem funkce [REDAKCE] žalobkyně. Nebylo zjištěno, že by byla stanovena doba, po kterou je žalovaná oprávněna vozidla užívat. Existenci a obsah dohody, podle které by vozidla byla zapůjčena žalované na dobu, než dojde k vypořádání vložené investice, popřípadě, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně, nebyly prokázány.
26. Vozidla jsou ve vlastnictví žalobkyně a žalovaná je má ve svém držení. Žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení pracovních pomůcek dne 28. 6. 2022 a dne 29. 6. 2022 (výzvy), výzva k vydání vozidel do sedmi dnů od doručení výzvy byla vyhotovena dne 25. 8. 2022 a zprávou z České pošty ze dne 29. 8. 2022 bylo zjištěno, že byla výzva doručena žalované dne 29. 8. 2022.
27. Na základě zjištěného skutkového stavu učinil soud následující právní závěry.
28. Podle § 2193 občanského zákoníku, smlouvou o výpůjčce půjčitel přenechává vypůjčiteli nezužitelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání.
29. *Ke vzniku smlouvy je nutná shoda na obsahu smlouvy a zároveň skutečné přenechání věci druhé straně. Půjčitel přenechává věc vypůjčiteli nikoliv natrvalo, přičemž doba užívání může být ve smlouvě určena konkrétně anebo může být závislá na jednání osoby či na události, o které se neví, kdy nastane, ale musí být jisté, že nastane.* Je-li doba užívání vázána na okolnost, o níž není jisté, zda vůbec nastane, je smlouva o výpůjčce neplatná. Sjednání doby trvání výpůjčky (ať už přímo, či vyjádřením účelu) je podstatnou náležitostí smlouvy o výpůjčce.
30. Bylo prokázáno, že vozidla byla žalované dána do dispozice (podle obou účastníků v souvislosti s pracovním poměrem k výkonu pracovních povinností, a spolu s výkonem funkce [REDAKCE] žalobkyně). Žádný z provedených důkazů neprokazuje, že by byla stanovena doba pro užívání vozidel žalovanou. O předání vozidel žalované do dispozice neexistuje žádný zápis a dohoda mezi společníky byla, jak tvrdí žalobkyně, ústní. Podle žalované existovala ještě ústní dohoda mezi ní a společníkem [REDAKCE] (zpočátku tvrdila, že dohoda, kterou charakterizovala jako smlouvu o zápůjčce, byla uzavřena písemně), podle které vozidla užívala na dobu, než dojde k

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

vypořádání investice, popřípadě do doby, než dojde k dohodě o vypořádání mezi společníky, nebo k likvidaci a zániku žalobkyně.

31. Soud nemohl dospět k závěru, že by mezi společníky byla uzavřena smlouva o zápůjčce ani jiná dohoda mezi společníkem [REDACTED]
32. Vozidla byla předána žalované jako pracovní pomůcky v souvislosti s výkonem pracovní činnosti, což tvrdí oba společníci.
33. Žalovaná byla u žalobkyně v pracovním poměru jako [REDACTED] í od [REDACTED] a podle změny pracovní smlouvy č. 1 ze dne 1. 6. 2016 jako [REDACTED]. Podle rozhodnutí NS ČR ze dne 26. 10. 2011, sp. zn. 29 Cdo 2379/2010, "*právní předpisy ani povaha společnosti s ručením omezeným nebrání tomu, aby fyzické osoby vykonávající funkci (člena) statutárního orgánu uskutečňovaly jiné činnosti pro tuto obchodní společnost na základě pracovněprávních vztahů, není-li náplní pracovního poměru (nebo jiného pracovněprávního vztahu) výkon činnosti statutárního orgánu.*"
34. Podle § 255 odst. 1, odst. 5 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, zaměstnanec je povinen nahradit škodu způsobenou ztrátou nástrojů, ochranných pracovních prostředků a jiných podobných věcí, které mu zaměstnavatel svěřil na písemné potvrzení. Dohoda o odpovědnosti za ztrátu svěřených věcí musí být uzavřena písemně.
35. Takovými věcmi nemohou být například stroje, motorová vozidla, zařízení pracoviště, vybavení kanceláří nábytkem, ale ani předměty, které v rámci své pracovní činnosti používají i jiní zaměstnanci než ten, jemuž by měly být svěřeny; k náhradě škody způsobené ztrátou těchto věcí by byl zaměstnanec povinen jen za splnění podmínek obecné povinnosti zaměstnance k náhradě škody uvedených v § 250.
36. Podle § 250 odst. 1 zákoníku práce, zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.
37. Škoda by žalobkyni vznikla, pokud by žalovaná vozidla žalobkyni na výzvu, kterou jí zaslala dne 8. 6. 2022 a dne 29. 6. 2022, nevrátila. Žalovaná má však vozidla ve svém držení, proto žalobkyně požadovala eventuálním petitem o jejich vrácení.
38. Vozidla byla předána žalované v souvislosti s výkonem funkce [REDACTED], což tvrdí oba společníci. Také v tomto případě žalobkyně požadovala eventuálním petitem primárně o jejich vrácení.
39. Žalovaná na výzvu žalobkyně k vrácení vozidel, eventuálně k náhradě škody nereagovala.
40. Podle § 1040 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdo se domáhá, aby mu věc byla vydána, musí ji popsat takovými znaky, kterými se rozeznává od jiných věcí téhož druhu.
41. Žalovaná se brání a popírá právo žalobkyně žádat o vydání vozidel a tvrdí, že má vozidla u sebe na základě obligačního práva.
42. Žalobkyně je vlastnící vozidel. Žalovanou je ta, kdo vlastníkovu věc neoprávněně zadržuje. Ochrana vlastníku náleží jen tehdy, pokud je zásah do jeho vlastnického práva protiprávní. Žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení vozidel, která jsou v jejím vlastnictví, a rovněž poukazuje na skutečnost, že žalovaná pro ní již nevykonává pracovní činnost a není ani [REDACTED]

žalobkyně. Kromě převzetí vozidel, na čemž se účastníci shodli, nebyla stanovena doba, po kterou byla žalovaná oprávněna vozidla užívat. Žalovaná po doručení výzvy k vrácení vozidel tyto užívá bez právního důvodu. Výkon vlastnického práva není v tomto případě v rozporu s dobrými mravy, když tím vlastník pouze realizuje své právo na dispozici se svým vlastnictvím (§ 2 odst. 3 občanského zákoníku).

43. Ze shora uvedených důvodů soud zavázal žalovanou k vydání osobního vozidla BMW 420d x DRIVE, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED] včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, druhá část, čtyřkolku CFMOTO, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, druhá část, nákladního přívěsu valníkovo MARO, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, osobního vozidla VOLKSWAGEN TRANSPORTER, registrační značka [REDACTED], VIN: [REDACTED], včetně jednoho kusu klíčů a osvědčení o registraci vozidla, první část, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
44. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 104 656,40 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 879 390 Kč sestávající z částky 11 820 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 11 820 Kč za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozбором předcházející návrhu ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 11 820 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 11 820 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 26. 1. 2023, z částky 11 820 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 16. 5. 2023, z částky 11 820 Kč za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dle § 11 odst. 1 písm. c) a. t. a z částky 11 820 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně sedmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 84 840 Kč ve výši 17 816,40 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 23. května 2023

JUDr. Rudolf Malý v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.