



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek bl. 518, č.p. 129 - 142, ulice K.H. Borovského, Most, IČO 28749006**  
sídlem K. H. Borovského 129, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
sídlem Husova 386, 252 19 Drahelčice

proti  
žalovanému: [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený opatrovnící Mgr. Petrou Hrubou  
sídlem Čsl. armády 1676/86, 434 01 Most

**o 3 607 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni pohledávku ve výši 3 607 Kč spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 3 607 Kč od 1. 8. 2021 do zaplacení a pohledávku ve výši 545 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni v téže lhůtě na nákladech řízení částku 3 126 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Mostě domáhala zaplacení dlužných příspěvků na správu domu a pozemku a stanovené příspěvky na opravy, rekonstrukce

a modernizace domu spolu s příslušenstvím pohledávek v podobě smluvních úroků ve výši 0,1 % denně.

Soud ve věci se zřetelem k prohlášení účastníků podle ustanovení § 115a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) rozhodl na základě zjištění z předložených důkazů, bez nařízení jednání a bez provedení dokazování.

Žalobkyně v žalobě v podstatném uvedla, že žalovaný byl v předmětné době vlastníkem bytové jednotky č.p. [REDAKCE] nacházející se v bytovém domě na adrese [REDAKCE] a byl tak členem žalobkyně jako společenství vlastníků bytových jednotek na téže adrese.

Soud má takto za zjištěné, že žalovaný byl na základě předpisu pravidelných měsíčních plateb vlastníka a cen služeb za užívání prostoru povinen hradit souhrnnou měsíční platbu ve výši 4 640 Kč ze které příspěvek na správu domu a pozemku představoval částku ve výši 2 235 Kč a zálohové platby na služby (tj. energie spol. prostor, studená voda, vodné, stočné, tepla užitková voda, vodné, stočné, ohřev TUV, teplo topení) částku ve výši 2 405 Kč. Žalovaný pak nedostál svým povinnostem, když z řádného vyúčtování zálohových plateb za období od ledna 2020 do prosince 2020 ze dne 21. 4. 2021 plyne, že spotřeboval na energiích celkem částku ve výši 32 467 Kč, přičemž uhradil na zálohových platbách částku 28 860 Kč, čímž mu vznikl nedoplatek ve výši 3 607 Kč. Příslušenství pohledávek je pak vypočteno v souladu se stanovami žalobkyně, se kterými byl žalovaný seznámen. Žalobkyně dále uplatnila náklady za jednotlivé upomínky, kdy nárokuje předžalobní výzvu k úhradě dluhu ze dne 15. 10. 2021, když tato je uplatněna částkou ve výši 300 Kč +DPH, tj. celkem 363 Kč a upomínku ze dne 22. 9. 2021, uplatněná částkou 150 Kč plus DPH, tj. 182 Kč. Žalobkyně vyčíslila dluh žalovaného podrobně v podané žalobě. Žalovaný do dnešního dne žalobkyni na dluhu ničeho neuhradil.

Při právním posouzení vycházel soud z právní úpravy podle ustanovení § 1180 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.), dále podle dopadající ustanovení zák. č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty a podle stanov žalobkyně. Žalovaný nárok posoudil soud v žalovaných jistínách a příslušenství (smluvní úrok z prodlení) jako důvodný, žalobě ohledně nich vyhověl a žalovanému uložil ve výroku shora uvedenou dlužnou částku, k rukám žalobkyně zaplatit (výrok sub. I).

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení podle ustanovení § 142 odst. 1 a § 142a o.s.ř. Účelně vynaložené náklady řízení v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 400 Kč, z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb zákona č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále AT) počítaných z tarifní hodnoty 3 607 Kč za 2 úkony po 1 000 Kč (úkon za převzetí právního zastoupení, úkon za podání žaloby), dle ustanovení § 11 odst. 1, písm. a, d) AT, dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. h) AT ze 2 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč a 21% sazby DPH s tím, že výzva k plnění byla žalovanému zaslána žalobkyní (výrok sub. II).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 24. března 2023

Mgr. Karel Štíčka v. r.  
samosoudce