

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radka Pavelky a soudců JUDr. Leony Výborné a Mgr. Pavla Suchého ve věci

žalobkyně: **PLATINUM NATURAL s. r. o.**, IČ 28722621
sídlem Pražská 88, Světlice, 417 61 Bystřany
zastoupená advokátem JUDr. Bc. Martinem Fejářkem
sídlem Josefa Lady 2106/1, 434 01 Most

proti

žalované: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená advokátem JUDr. Vítem Kučerou
sídlem Obrovského 2407, 141 00 Praha – Nusle

o žalobě na vydání věci ev. na náhradu škody, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. května 2023, č. j. 39 C 318/2022 - 87,

takto:

Rozsudek okresního soudu se ve výroku II. o náhradě nákladů řízení **zrušuje** a věc se v tomto rozsahu **vrací** okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalované vydat žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku osobní vozidlo BMW 420d x DRIVE, registrační značka [REDACTED] čtyřkolku CFMOTO, registrační značka [REDACTED], nákladní přívěs valník MARO, registrační značka [REDACTED] a osobní vozidlo VOLKSWAGEN TRANSPORTER, registrační značka [REDACTED] (výrok I.) a uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni ve prospěch společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s. r. o. na nákladech řízení částku 104 656,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).
2. Výrok o nákladech řízení okresní soud odůvodnil tím, že žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná a má proto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. nárok na plnou náhradu nákladů řízení. Do nákladů řízení žalobkyně zahrnul soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a náklady vynaložené na její zastoupení advokátem dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.”), tj. odměnu advokáta a jeho hotové výdaje. Odměnu okresní soud vypočetl z tarifní hodnoty ve výši 879 390 Kč ve výši 11 820 Kč za každý úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. - za převzetí a přípravu zastoupení, za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem předcházející návrhu ve věci samé, za dvě písemná podání nebo návrh ve věci samé, za každou ze dvou účastí na jednání soudu a za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu. Do hotových výdajů zahrnul sedm paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a 21% daň z přidané hodnoty ve výši 17 816,40 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, které směřovala výhradně proti nákladovému výroku. Namítala jednak, že přiznaná výše nákladů neodpovídá počtu úkonů právních služeb, za které bylo možné náhradu nákladů řízení přiznat, kdy za vyjádření žalobkyně ze dne 9. 2. 2023 mohla být přiznána odměna toliko v poloviční výši dle § 11 odst. 2 a. t. Dále nesouhlasila se stanovením výše tarifní hodnoty, z níž okresní soud určil odměnu advokáta zastupujícího žalobkyni. Tarifní hodnotu okresní soud vypočetl za součtu pořizovacích cen vozidel, které

žalobkyně požadovala vydat, aniž by vzal v potaz, že vozidla byla zakoupena několik let předtím, než došlo k poskytnutí první právní služby v dané věci. Osobní vozidlo VOLKSWAGEN TRANSPORTER bylo zakoupeno v roce 2016, čtyřkolka CFMOTO v roce 2018 a vozidlo BMW v roce 2019, avšak tarifní hodnota má být určena podle obvyklé ceny předmětu poskytované právní služby, tedy ceny, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Žalovaná je přesvědčena, že hodnota předmětných vozidel na konci roku 2022 a v průběhu roku 2023 nebyla rovna kupní ceně vozidel, přičemž nelze argumentovat tím, že tarifní hodnota vychází z přisouzené částky, neboť okresní soud rozhodl o požadavku na vydání vozidel, nikoliv o náhradě škody. Z vyložených důvodů žalovaná navrhl, aby odvolací soud změnil napadený nákladový výrok rozsudku okresního soudu a „snížil odměnu advokáta“ žalobkyně tak, aby při výpočtu tarifní hodnoty byla zohledněna hodnota věci v době provedení úkonů právní služby.

4. Krajský soud jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou [§ 201 zákona č. 99/1964 Sb., občanského soudního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“)], že je přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř.), a že bylo podáno v zákonné lhůtě (§ 204 o. s. ř.), přezkoumal rozsudek okresního soudu v mezích, v nichž se žalovaná domáhala jeho přezkumu, tedy v nákladovém výroku (předmětem přezkumné činnosti odvolacího soudu nebyl výrok rozsudku okresního soudu ve věci samé, který již nabyl samostatně právní moci - § 206 odst. 3 o. s. ř.), aniž k projednání odvolání nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. d) a písm. e) o. s. ř.], a dospěl k následujícím závěrům.
5. Podle § 142 odst. 1 o. s. ř., účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
6. V posuzované věci se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, jímž by žalované byla uložena povinnost vydat žalobkyni čtyři výše již uvedená vozidla, a pro případ, že by jejich vydání nebylo možné, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 28 480 EUR, představující součet kupních cen osobního vozidla BMW (16 500 EUR) a osobního vozidla VOLKSWAGEN TRANSPORTER (11 980 EUR), a částku 251 406 Kč, představující součet cen čtyřkolky CFMOTO a nákladního přívěsu MARO. Okresní soud ve věci rozhodl napadeným rozsudkem, kterým zcela vyhověl požadavku žalobkyně na vydání všech čtyř vozidel, tudíž v řízení byla zcela úspěšným účastníkem žalobkyně, neboť její nárok shledal okresní soud zcela důvodným, pro což jí vzniklo právo na plnou náhradu nákladů řízení.
7. Podle § 151 odst. 2 o. s. ř. platilo, že při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí výši odměny za zastupování advokátem podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem. Tímto předpisem byla vyhláška č. 484/2000 Sb. Po zrušení této vyhlášky reagoval na vzniklou situaci Nejvyšší soud České republiky a v rozsudku ze dne 15. 5. 2013, sp. zn. 31 Cdo 3043/2010 vyslovil, že při absenci zvláštního právního předpisu o sazbách odměny za zastupování stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni je namístě postup dle § 151 odst. 2 věty první části věty za středníkem o. s. ř., tedy aplikace vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) - dále stále jen „a. t.“
8. Výše mimosmluvní odměny se stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal (§ 6 odst. 1 a. t.). Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby je odvozena z tzv. tarifní hodnoty, již je výše peněžitého plnění nebo ceny věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká (§ 7 a § 8 odst. 1 a. t.). Nelze-li hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi, považuje se za tarifní hodnotu částka 10 000 Kč (§ 9 odst. 1 a. t.).

9. Z výše uvedeného vyplývá, že tarifní hodnota, z níž se počítá odměna advokáta v projednávané věci, se rovná hodnotě věci, které žalobkyně žádala vydat po žalované. Žalobkyně svůj nárok uplatnila formou tzv. eventuálního petitu, o němž soud rozhoduje tak, že nejprve zkoumá důvodnost tzv. primárního petitu (v projednávané věci požadavek na vydání věci), pokud žalobě v primárním petitu vyhoví, eventuálním petitem (v projednávané věci požadavek na zaplacení finančních prostředků) se vůbec nezabývá, tedy o primárním petitu je soud povinen rozhodnout vždy, o eventuálním petitu pouze tehdy, je-li plnění požadované v primárním petitu nemožné. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci bylo možno o primárním petitu rozhodnout, je nutno učinit závěr, že předmětem úkonů právních služeb, které advokáti v dané věci vykonávali, byly movité věci a nikoliv pohledávka. Tarifní hodnotou pro výpočet výše odměny tak je hodnota předmětných vozidel v době, kdy byly advokátem zastupujícím žalobkyni učiněny jednotlivé úkony právní služby, tedy hodnota těchto věcí cca na přelomu let 2022 a 2023 - první úkon právní služby byl učiněn dne 23. 8. 2022 (převzetí zastoupení), posledním úkonem právní služby, jde-li o řízení před okresním soudem, byla účast advokáta zastupujícího žalobkyni na jednání okresního soudu konaném dne 16. 5. 2023.
10. Jde-li o rozhodnutí okresního soudu o náhradě nákladů řízení, je nutno mu vytknout jednak jeho nepřezkoumatelnost, neboť okresní soud nijak nevysvětlil, jak k tarifní hodnotě ve výši 879 390 Kč dospěl. Ani pokud by okresní soud, jak se domnívá žalovaná v odvolání, stanovil tarifní hodnotu ve výši odpovídající pořizovací ceně předmětných vozidel, nebylo možno jeho způsob stanovení výše odměny advokáta považovat za správný, neboť pořizovací cena jednotlivých vozidel a jejich skutečná hodnota v době provedení jednotlivých úkonů právní služby advokátem zastupujícím žalobkyni se musela, vzhledem k tomu, jak dlouhá doba uplynula od pořízení vozidel do okamžiku provedení jednotlivých úkonů právní služby (v případě nákladního přívěsu jde o dobu nejméně 10 roků, čtyřkolky o dobu nejméně čtyř roků, osobního vozidla Volkswagen Transporter o dobu šesti roků a v případě vozidla BMW po dobu nejméně tří roků), zásadně lišit.
11. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí okresního soudu o náhradě nákladů řízení je nepřezkoumatelné (okresní soud řádně nezdůvodnil výši jím použité tarifní hodnoty pro stanovení odměny advokáta), popřípadě nesprávné z jiného důvodu (pokud okresní soud při stanovení tarifní hodnoty vyšel z nesprávné hodnoty předmětu řízení), pro což je odvolací soud podle § 219a odst. 1 písm. a) písm. b) o. s. ř. zrušil a věc v tomto rozsahu podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení. V dalším řízení okresní soud vyzve obě účastnice, aby tvrdily a doložily hodnotu předmětu řízení v rozhodné době (cca od poloviny roku 2022 do poloviny roku 2023), dá jim možnost vyjádřit se ke vzájemným tvrzením a vzájemně předloženým důkazům a opětovně o náhradě nákladů řízení rozhodne. Své rozhodnutí náležitým způsobem odůvodní (§ 157 odst. 2, § 167 odst. 2 o. s. ř.), zejména vysvětlí důvody, jež jej povedou k závěru o konkrétní výši tarifní hodnoty. Neopomene rozhodnout rovněž o nákladech tohoto odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 15. srpna 2023

Mgr. Radek Pavelka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.