



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyně JUDr. Naděždou Červenkovou v právní věci manželů [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Pavlem Juchelkovou, advokátem se sídlem Opava, Sady Svobody 448/4 a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Karlou Návedlovou, advokátkou se sídlem Bílovec, Wolkerova 1140/2, o rozvod manželství

t a k t o :

I. Návrh, aby manželství [redacted] a [redacted], rozené [redacted], uzavřené dne 17.10. 1992 před Městským úřadem v Bílovcích bylo rozvedeno, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[redacted] se svým návrhem ze dne 30.1. 2014 domáhal rozvodu manželství, které s manželkou uzavřel dne 17.10. 1992. V návrhu uvedl, že z manželství se narodily dvě děti, které jsou již plnoleté. Manželství hodnotí spokojené asi 10 let, manželka s ním nekomunikovala, žili chladně, odcizeně, s návrhem čekal na dobu, kdy budou synové zletilé. Dle jeho názoru je manželství nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat obnovení soužití.

Manželka ve svém písemném stanovisku uvedla, že sice s rozvodem manželství souhlasí, ale nesouhlasí s příčinami rozvratu manželství, když sama považovala manželství za spokojené do konce roku 2012, po té manžel změnil své chování, od srpna 2013 začal pomáhat sousedce [redacted] s opravou plotu, docházel k ní častěji, bývá u ní večer. Dne 20.10. 2013 bez upozornění odešel.

Po stránce skutkové soud zjistil, že účastníci jako svobodní uzavřeli manželství dne 17.10. 1992, z manželství se narodili dva synové, kteří jsou v současné době plnoletí a studují. Z výslechu manžela soud zjistil, že manželství hodnotí jako dobré asi 10 let. Měli neshody s rodiči manželky, hádali se s manželkou o nesmyslnostech, později přestali komunikovat vůbec. Od září 2013 se intimně nestýkají, společně neohospodaří, paní [redacted] je pouze známou, které vymáhá, neboť je vdovou. Je pravdou, že u paní [redacted] v poslední době pobývá často, jezdí k ní i na víkend, ale je to jeho pouze kamarádka. Z výpovědi manželky soud zjistil, že dle jejího názoru bylo manželství stále v pořádku až v loňském roce se situace změnila, kdy manžel začal být urážlivý, začal opravovat sousedce plot, když s tímto ona souhlasila.

Chodíval domů až večer, u sousedky hrával i karty, popíjel alkohol a toto se jí nelíbilo. Jako rodina fungovali do října 2013, tedy do doby než manžel odešel. Ona má manžela pořád ráda, chtěla by aby se vrátil do společné domácnosti, když mají spolu děti. Je jí doma smutno, manžel jí doma chybí.

Podle ustanovení § 755 odst. 1 občanského zákoníku, manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Podle ustanovení § 755 odst. 2 občanského zákoníku, přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu mimojiné se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a které mu by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu 3 let.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že návrhu není možno vyhovět. V řízení měl soud prokázáno, že účastníci uzavřeli manželství v roce 1992, toto manželství trvá více než 20 let, manželka má stále manžela ráda, chtěla by aby se vrátil do společné domácnosti, když mají dvě děti, které stále studují. Manželství účastníků fungovalo až do 20. října 2013, kdy manžel ze společné domácnosti odešel. Soud má za to, že manželství je v současné době sice rozvráceno, ale nikoliv trvale a nenapravitelně. S ohledem na délku trvání manželství je doba, po kterou účastníci společně nežijí a nehospodaří (tj. asi 5 měsíců) velmi krátkou dobou na to, aby soud mohl vyhodnotit, že manželství účastníků, které bylo souladné více než 20 let je v současné době trvale a nenapravitelně rozvráceno. Rozvod manželství by byl v rozporu se zájmem manželky, když skutečnost, že manželka má manžela stále ráda, chtěla by aby se vrátil do společné domácnosti, když mají spolu děti svědčí ve prospěch zachování manželství. Žádný z účastníků ke svým tvrzeným příčinám rozvratu manželství přes poučení soudu nenavrl žádné důkazy, v řízení proto nebyla prokázána příčina rozvratu manželství, soud proto žalobu zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., podle něhož v řízení o rozvod manželství nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Soud by mohl náhradu nákladů řízení přiznat odůvodňovaly to okolnosti případu, a to manželce, avšak s ohledem na postoj manželky, která sice s rozvodem manželství souhlasila, ale měla zájem s manželem usmířit a sama pro svá tvrzení, že jedinou příčinou rozvratu manželství je mimomanželská známost manžela s paní [REDAKCE], v řízení prokázala, když k tomuto svému tvrzení žalovaná nenavrhla žádné důkazy.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

V Novém Jičíně dne 13.3. 2014

**JUDr. Naděžda Červenková, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Michaela Šustková