

Okresní soud v Opavě
Olomoucká 27
746 77 Opava
Tel.: 553 759 248
Fax: 553 622 168

Vážený pan
(XXX)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Opavě jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 8a InfZ, se žádost žadatele (XXX) ze dne 25. ledna 2019, o poskytnutí trestního příkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 10. 2012, č. j. 27 T 69/2012-199 a rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 16. 10. 2013, č. j. 1 T 132/2013-1273, **co do poskytnutí osobních údajů účastníků řízení a dalších identifikačních údajů,**

odmítá.

Odůvodnění:

1. Žádostí došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 25. 01. 2019 se žadatel domáhal poskytnutí trestního příkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 10. 2012, č. j. 27 T 69/2012-199 a rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 16. 10. 2013, č. j. 1 T 132/2013-1273.
2. Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Předpisem předvídaným § 8a InfZ je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen zákon o ochraně osobních údajů) a § 81 - 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen občanský zákoník) upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby.
3. Podle § 81 odst. 1 občanského zákoníku je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Dle odst. 2 téhož ustanovení ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle § 86 občanského zákoníku nesmí nikdo zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový

záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy. Konečně § 90 občanského zákoníku stanoví, že zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.

4. Dle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, se osobním údajem rozumí jakákoli informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů a subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.
5. Dle § 4 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů, se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se údaje vztahují.
6. Dle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů se zpracováním osobních údajů rozumí m. j. i předávání a zveřejňování osobních údajů.
7. Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, tzn. i při jejich předávání a zveřejňování, jsou upravena v § 5 a násl. zákona o ochraně osobních údajů.
8. Zákon o ochraně osobních údajů se vztahuje dle § 3 odst. 1 i na osobní údaje, které zpracovává soud jako státní orgán, přičemž má dle § 4 písm. j) téhož zákona postavení správce.
9. Dle § 5 odst. 2 věty první zákona o ochraně osobních údajů může soud jakožto správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Výjimky z tohoto pravidla stanoví druhá věta § 5 odst. 2, kdy však žádná z těchto výjimek nedopadá na posuzovanou žádost o poskytnutí informací. Soud je zároveň dle § 10 zákona o ochraně osobních údajů povinen při zpracování osobních údajů dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektů údajů.
10. Žadatel se domáhá poskytnutí trestního příkazu ze dne 26. 10. 2012, č. j. 27 T 69/2012-199 a rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 16.10. 2013, č. j. 1 T 132/2013-1273, přičemž není účastníkem řízení. Dochází zde ke konfliktu práva žadatele na informaci a zájmu na ochraně osobních údajů a soukromí osob uvedených v požadovaných rozhodnutích soudu. Pro posouzení vzniklé konkurence mezi těmito ústavně chráněnými právy soud provedl test proporcionality, aby bylo určeno, zda v posuzovaném případě převažuje právem chráněný zájem žadatele na poskytnutí požadované informace, nebo právo na soukromí subjektů údajů. Zvažováno bylo kritérium legitimacy, kritérium vhodnosti, kritérium potřebnosti a kritérium proporcionality v užším smyslu. V žádosti zcela absentuje tvrzení ohledně sledovaného cíle a důvodů žádosti. Zatímco cíl, který žadatel svou žádostí sleduje, je soudu neznámý, je z obsahu požadovaných rozhodnutí soudu zřejmé, že požadovaná informace se týká výsledku trestních řízení a obsahuje množství informací ohledně účastníků řízení a jejich sdělením třetí osobě by bezpochyby došlo k narušení jejich soukromí. Je proto třeba v maximální míře respektovat podmínky ochrany osobních údajů stanovené v § 10 zákona o ochraně osobních údajů.
11. Vztah práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a práva na ochranu osobních údajů účastníků veřejného trestního řízení vysvětlil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20.12.2018, č. j. 6 As 168/2018-25, kde s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2011, č. j. 2 As 21/2011-166 konstatoval, že jednání před soudem a vyhlášení rozhodnutí v trestním řízení je sice veřejné, ovšem povinnost chránit

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jana Štecová.

osobní údaje trvá i přesto, že byly zveřejněny v průběhu soudního řízení. Veřejnost vyhlašování rozsudku je totiž něco kvalitativně jiného než další veřejné šíření informací, v tomto rozhodnutí obsažených.

12. Vzhledem k tomu, že na posuzovanou žádost nedopadá žádná z výjimek předvídaných § 5 odst. 2 věta druhá písm. a) - g) zákona o ochraně osobních údajů, je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí osobních údajů žadateli souhlas fyzické osoby, které se příslušný osobní údaj týká (§ 5 odst. 2 věta první zákona o ochraně osobních údajů). Souhlas poskytnut nebyl.
13. Okresní soud v Opavě proto anonymizoval kopie jím vydaných rozhodnutí, konkrétně trestního příkazu ze dne 26. 10. 2012, č. j. 27 T 69/2012-199 a rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 16.10. 2013, č. j. 1 T 132/2013-1273, tzn. odstranil z těchto rozhodnutí údaje chráněné zákonem o ochraně osobních údajů, které se týkají v něm uvedených fyzických osob a informace spočívající v textu takto anonymizovaných rozhodnutí žadateli poskytl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Opava 6. února 2019

JUDr. Marta Kožušníková, v.r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jana Štecová.