**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**č. j. 0 Si 287/2019-7**

Ostrava 19. března 2019

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Ing. Jiří N.**, narozený dne XXXXX

 trvale bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 11. března 2019

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

**Podle § 15 odst. 1 a 8a InfZ se žádost o informace ze dne 11. března 2019** žadatele Ing. Jiřího N., narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **v části** poskytnutí rozsudku sp. zn. 9 T 132/2014, obžalovaného Josefa Š., DiS., nar. XXXXX, rodné číslo XXXXX, IČ: XXXXX a poskytnutí celého jména a příjmení týkajícího se zkratky J. N. a N. J. v usnesení NS ČR č. j. 4 Tdo 1528/2017 ze dne 18. prosince 2017, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí došlou soudu dne 11. března 2019 se žadatel domáhal poskytnutí rozsudku sp. zn. 9 T 132/2014, obžalovaného Josefa Š., DiS., nar. XXXXX, rodné číslo XXXXX, IČ: XXXXX a poskytnutí celého jména a příjmení týkajícího se zkratky J. N. a N. J. v usnesení NS ČR č. j. 4 Tdo 1528/2017 ze dne 18. prosince 2017, a to z důvodu, že mohly být zneužity jeho osobní údaje, případně osobní údaje bývalých zaměstnanců občanského sdružení Institut pro certifikaci účetních poradců v ČR, kde byl Josef Š., DiS. statutárním zástupcem a kde byl v roce 2005 žadatel krátkodobě zaměstnán.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Z ustanovení § 8a InfZ vyplývá povinnost poskytovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
4. Dalším zákonem, na který odkazuje ustanovení § 8a InfZ, je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a především pak nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). S ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
5. Vzhledem k dikci citovaného ustanovení tak nezbývá než konstatovat, že se jedná o osobu, která je žadateli známa a které byly žadatelem zcela jednoznačně identifikovány jménem, příjmením, datem narození a rodným číslem. V takovém případě se veškeré údaje týkající se této osoby, tedy nejen informace o jeho případné účasti v soudním řízení, ale také rozhodnutí v takovém řízení vydaná, stávají osobními údaji ve smyslu předpokládaném citovaným ustanovením obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
6. Ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, který povinný subjekt provedl, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle.
7. Povinný subjekt je toho názoru, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá v poskytnutí rozsudku jednoznačně identifikované osoby a odtajnění jména a příjmení účastníků v usnesení NS ČR č. j. 4 Tdo 1528/2017 ze dne 18. prosince 2017. Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí takové informace mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčených osob a nemá také nic společného s běžně prováděnou anonymizací soudních rozhodnutí týkající se např. určitého okruhu soudních sporů. V tomto ohledu lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 21/2011-166, který uvedl, že smyslem veřejného vyhlašování rozsudků je ústně sdělit obsah důvodů, pro které soud rozhodl. Uvedené slouží k transparentnosti justice a k preventivnímu působení. To však nelze zaměňovat s vyzvídáním obsahu konkrétních rozhodnutí o té které osobě a libovolném nakládání s údaji toho kterého účastníka řízení. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost v poskytnutí rozsudku. V souladu s výše uvedeným má povinný subjekt za to, že nelze též spatřovat veřejný zájem na sdělení celého jména a příjmení zkratky J. N. a N. J. ve výše specifikovaném usnesení Nejvyššího soudu.
8. Z uvedených důvodů byla žádost dle výroku tohoto rozhodnutí dle § 15 odst. 1 a § 8a InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda Okresního soudu v Ostravě