**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba
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**č. j. 0 Si 256/2019-4**

Ostrava 4. března 2019

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Mgr. Jaroslav K.**

 bytem XXXXX, XXXXX XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 4. března 2019

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

**Podle § 15 odst. 1 a 8a InfZ se žádost o informace ze dne 4. března 2019** žadatele **Mgr. Jaroslav K.**, bytem XXXXX, XXXXX XXXXX, o zaslání přehledu soudních řízení o peněžité plnění, která byla od roku 2000 vedena proti žalovanému, kterým má být pan Jaromír B., nar. XXXXX, RČ: XXXXX, včetně výše žalované částky a o sdělení jakým způsobem byla jednotlivá řízení proti panu Jaromíru B. ukončena, pokud byla ukončena (zejm. sdělení zda bylo žalobě vyhověno, částečně vyhověno, nebo zda byla žaloba zamítnuta, eventuálně o zaslání předmětného rozhodnutí)**, odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí došlou soudu dne 4. března 2019 se žadatel domáhal zaslání přehledu soudních řízení o peněžité plnění, která byla od roku 2000 vedena proti žalovanému, kterým má být pan Jaromír B., nar. XXXX, RČ: XXXXX, včetně výše žalované částky a o sdělení jakým způsobem byla jednotlivá řízení proti panu Jaromíru B. ukončena, pokud byla ukončena (zejm. sdělení zda bylo žalobě vyhověno, částečně vyhověno, nebo zda byla žaloba zamítnuta, eventuálně o zaslání předmětného rozhodnutí)**.**
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Z ustanovení § 8a InfZ vyplývá povinnost poskytovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
4. Dalším zákonem, na který odkazuje ustanovení § 8a InfZ, je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a především pak nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). S ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
5. Vzhledem k dikci citovaného ustanovení tak nezbývá než konstatovat, že se jedná o osoby, které jsou žadateli známy a které byly žadatelem zcela jednoznačně identifikovány jménem, příjmením a datem narození. V takovém případě se veškeré údaje týkající se těchto osob, tedy nejen informace o jejich případné účasti v soudním řízení, ale také rozhodnutí v takovém řízení vydaná, stávají osobními údaji ve smyslu předpokládaném citovaným ustanovením obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
6. Ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, který povinný subjekt provedl, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle.
7. Povinný subjekt je toho názoru, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá především ve sdělení informace o tom, zda dotčená osoba v rámci jakéhokoli soudního řízení vůbec vystupovala. Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí takové informace mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby a nemá také nic společného s běžně prováděnou anonymizací soudních rozhodnutí týkající se např. určitého okruhu soudních sporů. V tomto ohledu lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 21/2011-166, který uvedl, že smyslem veřejného vyhlašování rozsudků je ústně sdělit obsah důvodů, pro které soud rozhodl. Uvedené slouží k transparentnosti justice a k preventivnímu působení. To však nelze zaměňovat s vyzvídáním obsahu konkrétních rozhodnutí o té které osobě a libovolném nakládání s údaji toho kterého účastníka řízení. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost ve sdělení výpisu soudních řízení a poskytnutí požadovaných rozhodnutí v žádosti označených osob.
8. Soud proto upřednostnil právo ochrany osobních údajů a právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda Okresního soudu v Ostravě