**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 877/2019-20**

Ostrava 1. října 2019

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o  svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: **Alena M., narozená XXXXX**

XXXXX

**o poskytnutí informace ze dne 12. srpna 2019**

 **vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

 **rozhodnutí:**

1. Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 12. srpna 2019 žadatelky Aleny M., nar. XXXXX, bytem XXXXX **v části** poskytnutí informací, jakou práci soudce Mgr. Lukáš Delong vykonával v těchto dnech roku 2019 – úterý 22. ledna, středa 30. ledna, čtvrtek 31. ledna, středa 13. února, pondělí 4. března, středa 20. března, čtvrtek 21. března, středa 3. dubna, čtvrtek 4. dubna, pátek 5. dubna, středa 10. dubna, čtvrtek 11. dubna, pátek 12. dubna, pondělí 15. dubna, úterý 16. dubna, středa 17. dubna, čtvrtek 18. dubna, pátek 19. dubna, čtvrtek 4. července, pondělí 8. července, úterý 9. července, středa 10. července, čtvrtek 11. července, pátek 12. července, pondělí 15. července, úterý 16. července, čtvrtek 18. července, pátek 19. července, pondělí 22. července, čtvrtek 25. července, pátek 26. července, kromě údaje o věcech projednávaných Mgr. Delongem v konkrétních dnech, **odmítá**.
2. Podle § 8a InfZ a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 12. srpna 2019 žadatelky Aleny M., nar. XXXXX, bytem XXXXX **v části** poskytnutí informací, kdy soudce Mgr. Lukáš Delong nevykonával svou práci (a z jakého důvodu) v těchto dnech roku 2019 – úterý 22. ledna, středa 30. ledna, čtvrtek 31. ledna, středa 13. února, pondělí 4. března, středa 20. března, čtvrtek 21. března, středa 3. dubna, čtvrtek 4. dubna, pátek 5. dubna, středa 10. dubna, čtvrtek 11. dubna, pátek 12. dubna, pondělí 15. dubna, úterý 16. dubna, středa 17. dubna, čtvrtek 18. dubna, pátek 19. dubna, čtvrtek 4. července, pondělí 8. července, úterý 9. července, středa 10. července, čtvrtek 11. července, pátek 12. července, pondělí 15. července, úterý 16. července, čtvrtek 18. července, pátek 19. července, pondělí 22. července, čtvrtek 25. července, pátek 26. července, v části **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 12. srpna 2019 se žadatelka domáhala poskytnutí informací:

1) Jakou práci soudce Mgr. Lukáš Delong vykonával nebo nevykonával (a z jakého důvodu) v těchto dnech roku 2019 – úterý 22. ledna, středa 30. ledna, čtvrtek 31. ledna, středa 13. února, pondělí 4. března, středa 20. března, čtvrtek 21. března, středa 3. dubna, čtvrtek 4. dubna, pátek 5. dubna, středa 10. dubna, čtvrtek 11. dubna, pátek 12. dubna, pondělí 15. dubna, úterý 16. dubna, středa 17. dubna, čtvrtek 18. dubna, pátek 19. dubna, čtvrtek 4. července, pondělí 8. července, úterý 9. července, středa 10. července, čtvrtek 11. července, pátek 12. července, pondělí 15. července, úterý 16. července, čtvrtek 18. července, pátek 19. července, pondělí 22. července, čtvrtek 25. července, pátek 26. července?

2) Kterého dne a roku byl pověřen výkonem funkce místopředsedy soudu Mgr. Lukáš Delong?

3) Jméno a příjmení toho, kdo ho na funkci místopředsedy v tak mladém věku pověřil a proč.

4) Jméno toho, kdo mu navrhl tak vysoký plat a proč.

1. Dne 14. 8. 2019 rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti v části týkající se toho, jakou práci Mgr. Delong vykonával nebo nevykonával (a z jakého důvodu) v konkrétních dnech kalendářního roku 2019.
2. Dne 20. 8. 2019 podala žadatelka odvolání proti rozhodnutí, ve kterém mimo jiné uvedla, že nebyl dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, že se nejedná o uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Povinný subjekt předložil žadatelčino odvolání nadřízenému orgánu, který přezkoumal postup Okresního soudu v Ostravě a rozhodl, že odvolání je důvodné. Nadřízený orgán rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 8. 2019, č. j. 0 Si 877/2019-5 zrušil a věc vrátil k novému projednání.
3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
5. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na vytváření nových informací. Okresní soud v Ostravě využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém pro okresní soudy (ISAS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází jak ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, tak z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2011-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Povinné údaje, které jsou mj. ovlivněny i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží pro potřeby soudu, ale i pro objektivní obraz veřejnosti, lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout. Povinný subjekt přes všechny možnosti vyhledávání a přes povinně zaznamenané údaje do informačního systému ISAS, požadované informace o tom, jakou konkrétní práci Mgr. Delong v konkrétní dny vykonával, nedohledal, když tyto informace nejsou v systému ISAS evidovány. Povinný subjekt nemá povinnost vést jiný výkaz práce jednotlivých soudců ani dalších zaměstnanců soudu. Údaje požadované žadatelkou jsou tedy informacemi, které by soud musel nově vytvořit.
6. Lze proto shrnout, že zdejší soud nedisponuje informacemi, které žadatelka požaduje, a k jejich získání nepostačuje pouhé shromáždění evidovaných informací. Je nutno tyto informace vytvořit sběrem dat z jednotlivých spisů, posoudit a následně vytvořit seznam činností vykonávaných Mgr. Delongem v konkrétních dnech. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto jedná o vytváření nových informací, které soud není povinen poskytovat. Ani takto shromážděné informace by nemohly postačovat k úplnému zodpovězení žádosti. Charakter práce soudce totiž obsahuje i takové činnosti, jejichž evidence není možná. Takovými činnostmi je například studium spisu, příprava jednání, hlavního líčení, studium a vyhledávání aktuální judikatury, porady senátů atd.
7. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ ve výroku I. odmítnuta, kromě údaje o věcech projednávaných Mgr. Delongem v konkrétních dnech, když tato informace je v systému ISAS evidována.
8. Dále se žadatelka dotazovala na to, ve kterém z uvedených dnů roku 2019 Mgr. Delong svou práci nevykonával (a z jakého důvodu) – úterý 22. ledna, středa 30. ledna, čtvrtek 31. ledna, středa 13. února, pondělí 4. března, středa 20. března, čtvrtek 21. března, středa 3. dubna, čtvrtek 4. dubna, pátek 5. dubna, středa 10. dubna, čtvrtek 11. dubna, pátek 12. dubna, pondělí 15. dubna, úterý 16. dubna, středa 17. dubna, čtvrtek 18. dubna, pátek 19. dubna, čtvrtek 4. července, pondělí 8. července, úterý 9. července, středa 10. července, čtvrtek 11. července, pátek 12. července, pondělí 15. července, úterý 16. července, čtvrtek 18. července, pátek 19. července, pondělí 22. července, čtvrtek 25. července, pátek 26. července.
9. Z ustanovení § 8a InfZ vyplývá povinnost poskytovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
10. Dále lze připomenout závěr Nejvyššího správního soudu obsažený v jeho rozsudku ze dne 11. 3. 2015 č. j. 1 As 229/2014-48, podle něhož platí přímá úměra, že „čím větší míra veřejné angažovanosti dotčené osoby, tím větší je přípustná míra zásahu do jejího soukromí souvisejícího s její veřejnou činností“. Podle názoru odvolacího orgánu je totiž při posuzování žádostí o informace nutné vycházet z toho, že právo na informace je odrazem principu veřejné kontroly fungování státu, přičemž podle názoru Nejvyššího správního soudu je třeba zásadně trvat na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskusi. Nicméně sama skutečnost, že se jedná o činnost orgánu veřejné moci, k nutnosti poskytnutí informace nepostačuje, neboť jinak by se dle Nejvyššího správního soudu ustanovení upravující výjimky z poskytování informací stala bezpředmětnými. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že i když se jedná o činnost povinného subjektu, o níž mají být informace poskytnuty, je vždy nutné v konkrétním posuzovaném případě hodnotit zájem na veřejné kontrole této činnosti.
11. Povinný subjekt připomíná, že ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. Zde je třeba vycházet z toho, že žadatelka ve své žádosti deklarovala, že požadované informace hodlá použít pro své soukromé účely. V jejich poskytnutí tudíž nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných.
12. Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
13. Povinný subjekt i nadále trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadatelce automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se konkrétního soudce jako osoby veřejně činné. Zodpovězení žadatelčina dotazu spočívá především ve sdělení toho, ve kterých z konkrétně uvedených dnů roku 2019 Mgr. Delong nevykonával svou práci (a z jakého důvodu), přičemž by taková informace mohla zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby. Informace o tom, ve kterých dnech a proč nevykonával soudce svou práci (tedy zda např. čerpal řádnou dovolenou nebo byl nemocný, příp. z jiných důvodů), nemá nic společného s výkonem funkce soudce u zdejšího soudu jako osoby veřejně činné, neboť tato informace nemá dle povinného subjektu žádnou souvislost s výkonem funkce soudce či jeho veřejnou činností. Žadatelka ve své žádosti uvedla, že informace žádá pro údajné nechutné chování vůči její osobě v místě jejího bydliště, které se po jeho přiženění se k rodině bývalých členů komunistické strany stalo místem násilí, šikany, psychického nátlaku, nesmyslných udání, obtěžování hlukem, zastrašování, vyhrožování, lží a urážek ve spolupráci s organizovanou skupinou.
14. Své tvrzení žadatelka ničím nedokládá. Povinný subjekt v tomto tvrzení spatřuje uspokojení ryze soukromého zájmu, nikoli zájmu široké veřejnosti. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem převážil zájem na ochraně soukromí dotčené osoby, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatelky na informace v porovnání s právem fyzické osoby na ochranu jeho soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
15. Soud proto upřednostnil právo na ochranu soukromí před právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ výrokem II. odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu