**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 749/2018-5**

Ostrava 13. srpna 2018

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Mgr. Martin Žižka**,advokát

sídlem Václavské náměstí 846/1, j 110 00 Praha 1

o poskytnutí informace ze dne 31. července 2018

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

**Podle § 15 odst. 1 a § 8a InfZ se žádost o informace ze dne 31. července 2018 žadatele Mgr. Martina Žižky,** advokáta, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1, o poskytnutí rozsudku Okresního soudu v Ostravě č. j. 81 C 282/2013-103 ze dne 18. 9. 2014 a rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 56 Co 35/2015-186 ze dne 29. 5. 2015, co do údajů týkajících se soukromí účastníků řízení včetně časových souvislostí a údajů vztahujících se k životu v rozhodnutích uváděných dětí, jenž byly povinným subjektem v předmětných rozhodnutích anonymizovány a jenž nejsou osobními údaji, které žadatel nepožadoval, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí došlou soudu dne 31. července 2018 se žadatel domáhal poskytnutí rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 9. 2014, č. j. 81 C 282/2013-103 a rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 5. 2015, č.j. 56 Co 35/2015-186. Ve své žádosti žadatel neuvedl, zda má být obsah předmětných rozhodnutí anonymizován či nikoliv. Dne 2. srpna 2018 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o informace, a to zda souhlasí s poskytnutím anonymizovaných rozhodnutí v souladu s ustanovením § 8a InfZ. Na výzvu soudu žadatel souhlasil s anonymizováním osobních údajů účastníků řízení.
2. Podle ustanovení § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzických osob a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.
3. Takovým předpisem jsou v prvé řadě ustanovení § 81 a § 82 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby. Podle § 81 odst. 1 NOZ je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Dle odst. 2 téhož ustanovení ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
4. V situaci, kdy z vyjádření žadatele (po výzvě soudu) ne zcela jasně vyplývá, zda souhlasí s anonymizováním veškerých údajů ve smyslu ust. § 8a InfZ (viz sdělení o anonymizování „osobních údajů“) má povinný subjekt za to, že je namístě posuzovat oprávněnost poskytnutí i dalších údajů týkajících se „soukromí fyzických osob-účastníků řízení“ zmíněných v rozhodnutích.
5. Pro posouzení, které ze dvou základních práv (právo na ochranu soukromí a právo na informace) má v konkrétní věci převážit, použil povinný subjekt test proporcionality. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob nesmí být interpretována restriktivně; v konkrétních věcech je třeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, popř. osobních údajů v duchu zásady proporcionality. Pokud poměřujeme závažnost v kolizi stojících základních práv a svobod, tedy právo na „ochranu soukromí“ a právo na informace, v návaznosti na skutečnost, že se v daném případě nejedná o „veřejné osoby“, přičemž žadatel sám uvedl, že „v souvislosti s probíhajícím soudním řízením (bez bližšího určení) shromažďuje relevantní judikaturu“, upřednostnil povinný subjekt právo ochrany soukromí a v širším slova smyslu právo ochranu soukromého života, zahrnující těž rodinný život nad právem na poskytnutí informace. Povinný subjekt poskytl na základě žádosti žadateli uvedená rozhodnutí, a to po provedeném znečitelnění (anonymizaci) shora uvedených soukromých údajů (mimo osobních údajů, která sám žadatel nepožadoval), jakožto opatření nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, když přistoupil k ochraně těch údajů, které jsou způsobilé nápomoci identifikovat časové souvislosti vztahující se k životu v rozhodnutí zmíněných dětí a také údajů týkajících se dalšího života (soukromí) účastníků řízení obecně (např. finančních částek požadovaných či finančních částek či finančních hodnot v dispozici účastníků). Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 § za použití § 8a InfZ částečně odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Roman Pokorný

předseda okresního soudu