



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jaroslavou Kuběnovou jako samosoudkyní **ve věci péče soudu o XXX**, narozenou XXX, zastoupenou Městským úřadem v Přelouči jako opatrovníkem, dceru XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, o návrhu XXX, narozené XXX, bytem XXX, **o zbavení rodičovské odpovědnosti**,

t a k t o:

- I. Soud zbavuje matku, XXX, narozenou XXX, rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX, narozenou XXX se zachováním práva na styk matky s nezletilou.
  
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

XXX, XXX XXX, podala návrh na zbavení matky rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX neboť matka výkon rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává, s dcerou se nestýká, nezajímá se o ni, neplatí výživné.

Opatrovník navrhl, aby soud zbavil matku rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX.

Matka se k věci nevyjádřila, k jednání se nedostavila, ačkoliv byla řádně a včas předvolána. Proto soud věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti (§ 101 odst.2 o.s.ř.).

Z vlastního spisu bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j.19 P 5/2008 – 54 ze dne 16.7.2008, který nabyl právní moci dne 5.9.2008, byla nezletilá XXX i pro dobu po rozvodu rodičů svěřena do péče XXX, XXX XXX, která o ni fakticky dlouhodobě pečovala, neboť matka se léčila z drogové závislosti a otec byl neznámého pobytu.

Výslechem navrhovatelky a šetřením opatrovníka bylo prokázáno, že matka dlouho dobu abstinovala a žila ve společné domácnosti s navrhovatelkou, jejím manželem a nezletilou. V létě roku 2014 ze společné domácnosti odstěhovala. Opět začala užívat drogy. O dceru zájem nejeví, nestýká se s ní. Pouze v létě roku 2015 slíbila, že přijede, ale nakonec návštěvu nerealizovala, což bylo pro nezletilou XXX velkým zklamáním. Přesto je patrné, že by o styk s matkou měla zájem. Nezletilá má na matku telefonický kontakt, proto jí občas volá. Matka jí však své osobní údaje nesděluje. Navrhovatelka o nezletilou řádně pečuje a zajišťuje veškeré její potřeby, neboť matka žádné výživné neplatí. Otec nezletilé XXX, XXX. Navrhovatelka má problémy při vyřizování záležitostí nezletilé v souvislosti s jejím zdravotním stavem, cestovními doklady školou a pod., neboť není zákonným zástupcem nezletilé a matka neposkytuje žádnou součinnost. Sama nezletilá z těchto důvodů souhlasí, aby matka byla rodičovské odpovědnosti zbavena, aby veškeré záležitosti mohla vyřizovat XXX.

Podle § 871 odst. 1 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že matka svou rodičovskou odpovědnost závažným způsobem zanedbává. Od léta roku 2014 o nezletilou nejeví opravdový zájem, nestýká se s ní, nezajímá se o ni, nezajišťuje její výchovu a vzdělání, nezastupuje ji při vyřizování podstatných věcí, není nezletilé žádnou oporou. Ve všech aspektech tak jsou naplněny zákonné předpoklady pro zbavení matky rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX. Proto soud návrhu vyhověl a matku rodičovské odpovědnosti zbavil. Zachoval ji však právo na styk s nezletilou, neboť dospěl k závěru, že je to v zájmu nezletilé. Matka rodičovskou odpovědnost nezneužívala, ale zanedbávala. Sama nezletilá má o matku zájem, telefonuje jí, těšila se na setkání s ní, byť matka tyto možnosti sama nevyhledává. Nelze však vyloučit, že svůj postoj matka přehodnotí, zejména pokud by zvládla svoji závislost, a mohla by obnovit kontakt s dcerou. Proto soud matce právo na styk s nezletilou zachoval, a to s přihlédnutím k zájmu nezletilé (§872 o.z.).

Do doby, než bude nezletilé ustanoven poručník, který bude vykonávat rodičovskou odpovědnost vůči nezletilému, vykonává poručenství orgán sociálně-právní ochrany dětí jako veřejný poručník (§ 929 o.z.).

O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

**P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Pardubicích dne 27. ledna 2016

Mgr. Jaroslava Kuběnová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Monika Maršálková