



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK****JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci manželů: **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zastoupen JUDr. Jaroslavem Poláčkem, advokátem se sídlem Pardubice, nám. Republiky 53 a **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zastoupena JUDr. Dobromilou Markovou, advokátkou se sídlem Pardubice, **o rozvod manželství,**

**t a k t o :**

- I. Manželství XXX a XXX, rozené XXX, uzavřené dne XXX před XXX, se r o z v á d í.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Manžel se domáhal rozvodu manželství. Tvrdil, že ač mají s manželkou stále oba adresu trvalého bydliště v **XXX**, on se tam už více než patnáct let nezdržuje, bydlí totiž ve **XXX**. V **XXX** a dále i na **XXX** s manželkou pobývá její přítel **XXX**. Manželství neplní svoji funkci.

Manželka po celou dobu řízení trvala na tom, že by žaloba měla být zamítnuta. Poukázala na to, že manželství trvá více jako čtyřicet let. Nesouhlasila s tím, že by manželství procházelo krizí. Popsala průběh manželství až do roku 1996 a ozřejmila, že v této době ukončila pracovní poměr a začala pečovat o svoji tehdy **XXX** letou maminku, kterou přestěhovala k sobě do bytu. V té době začali účastníci opravovat stavení ve **XXX**, od roku 2000 manžel přestal do bytu jezdit a trvale začal žít právě ve **XXX**. Přestal jí dávat finance na chod domácnosti a výživu dcer. I přesto s manželem vycházeli poměrně dobře, jezdila za ním do **XXX**, udržovali přátelský vztah. Ohradila se vůči tvrzení manžela, že pan **XXX** je její přítel, označila jej jako dlouholetého kamaráda.

*Dle § 755 občanského zákoníku manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení (odst. 1), přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let (odst. 2).*

Z oddacího listu bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo uzavřeno XXX.

Z účastnického výsledku manžela bylo zjištěno, že asi patnáct let žije XXX, po celou dobu sám, v části nemovitosti bydlí jeho mladší dcera s rodinou. Původně hospodářské stavení přestavěl v průběhu zhruba deseti let na chalupu. Když se byl naposled podívat v bytě v XXX, byl tam pan XXX. Stejně jako tomu bylo jindy, kdy byt navštívil. Mladší dcera mu nevaří, jí po restauracích či na XXX, dříve mu o víkendech uvařila i dcera, případně obědval s manželkou a panem XXX, pokud přijeli do XXX. S manželkou netráví asi patnáct let společně Vánoce, stejně dlouho spolu intimně nežijí, nejezdí spolu na dovolené, na výlety, na velké nákupy. V roce 2016 spolu ale vzali vnučata na výlet autem. Starobní důchod mu chodí na účet, k němuž má dispoziční právo jen on. Do XXX přijíždí manželka s panem XXX, kterému tam pak vaří. Dříve vařila i jemu. Ve XXX manželka přebývá v samostatné jednotce, kde jinak bydlí jejich dcera, a to v jedné posteli s panem Markem. XXX. Manželka mu do nemocnice přivezla bačkory, jinak jej v nemocnici ani nenavštívila. I při vědomí svého zdravotního stavu nechce manželství zachovávat, je přesvědčen, že i tak by s manželkou žili každý po své, jejich vztah pokládá za mrtvý. Paní XXX je jen jeho kamarádka, poznali se na XXX. Na počátku roku 2017 mu v bytě v XXX manželka dala čaj a koláč, když ji naposledy požádala o jídlo, to mu odmítla dát. Neví, jaký je nyní zdravotní stav manželky. V případě potřeby by jí pomohl.

Z účastnického výsledku manželky bylo zjištěno, že bydlí sama v bytě 3+1 na adrese XXX. Je ve starobním důchodu, z toho musí zaplatit vše, co potřebuje. Ve volném čase čte, sleduje televizi, chodí na procházky s kamarádkami, případně hlídám vnučata. XXX. Jezdí na XXX, naposled ji tam vezla paní XXX, se kterou kamarádí. Jinak k lékaři chodí sama či v doprovodu starší dcery. Dříve ráda jezdila do společné nemovitosti do XXX, narodila se tam a známé prostředí jí zdravotně prospívalo. Naposledy tam byla v létě 2016, do té doby zde uklízela a udržovala to tam. Pak manžel podal žádost o rozvod. Tu pokládá za bezdůvodnou, do té doby spolu dobře vycházeli a pomáhali si, že žaloby je zdrcená. Proto přestala jezdit do XXX. Manžela má stále ráda a vždy mu odpustila věci, které se jí nelíbily. Ví, že manžela mají rády i společné dcery a vnučata. S panem XXX ji seznámila kamarádka někdy okolo roku, když zůstala po odchodu manžela z bytu s maminkou sama v bytě a potřebovala někoho, kdo by jí pomohl s cestami maminky ven z bytu. Jsou pouze přátelé, nemají spolu intimní vztah, nebydlí spolu, ona má ráda svůj klid. XXX.XXX.XXX. I přes tyto potíže se v manželově blízkosti cítila vždy v bezpečí. Ve společné domácnosti s manželem nebydlí od roku 2000 a od té doby ani nezdržují finanční prostředky. Těšila se, že život stráví s manželem spolu. Neví, jak se se vzniklou situací vypořádá, je to pro ni těžké. Ve XXX manželovi vařila a uklízela, případně dovezla jídlo z XXX, suroviny platila vždy sama. V létě 2016 trávila ve XXX celé prázdniny, hlídala zde vnuka, tehdy přebývala s dcerou a jejím přítelem v jedné z jednotek a manžel byl v té druhé. Mohla chodit a chodila i do jednotky

užívané manželem, myla u něj nádobí, vynášeli odtud rozbitý radiátor, koberec na vyklepání, snažila se mu tam trochu poklidit. Pan XXX přebýval v jednotce u dcery, neboť manžel mu nenabídl možnost přespání u něj. Předtím tam jezdila na víkendy, někdy i na celý týden. Manžel do bytu v XXX a chodí, kdykoliv potřebuje a chce. Ve XXX jsou dvě samostatné jednotky oddělené chodbou, každá má samostatnou toaletu a jedna vanu a druhá sprchový kout.

Z lékařských zpráv praktické lékařky bylo zjištěno, že manželka XXX.XXX.XXX.XXX.XXX.

Soud na základě provedeného dokazování manželství účastníků rozvedl, neboť je zřejmé, že je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno. Jeho obnovení nelze očekávat, i s ohledem na to, že manžel zcela vylučuje obnovení manželského soužití.

Soud se zabýval tím, zda zde případně jsou s ohledem na stanovisko manželky v plném rozsahu naplněny důvody, pro které nemůže být manželství i přes rozvrat rozvedeno (§ 755 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku).

Nutno uzavřít, že z provedeného dokazování je zřejmé, že výrazně déle než tři roky je odděleno manželské soužití účastníků. Manželé spolu nebydlí, společně nehospodaří, oba tráví svůj volný čas každý po svém, při cestách mají jiný doprovod. Pokud snad dojde ve společné nemovitosti k setkání manželů, nelze to hodnotit tak, že by se jednalo o obnovení manželského soužití. Soud si je vědom, že manželka si rozvod manželství nepřeje a záležitost rozvodu manželství je pro ni traumatizující, nicméně s ohledem na shora uvedenou délku odděleného soužití už není na místě, aby se soud zabýval tím, zda jde u ní o zájmy kvalifikované, ve smyslu § 755 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku. Z těchto důvodů soud považoval za zcela nadbytečné provádět navržené výsledky svědků (dcery účastníků, pan XXX XXX) a jakékoliv další důkazy. Ostatně i délka odděleného soužití je důvodem, proč soud nepřistoupil k tomu, aby řízení přerušoval a účastníkům nařizoval setkání s mediátorem. Z postoje manžela je totiž zřejmé, že zachování manželství vůbec nestojí.

Nad rámec uvedeného třeba pro úplnost doplnit, že případné zachování manželství by s ohledem na konstantní postoj manžela ani jednomu z účastníků mnoho kladného do dalšího života nepřineslo. Manžel nemá zájem s manželkou žít, hospodařit, sdílet volný čas, zájmy. S tím se bude muset manželka smířit a vyrovnat, byť to pro ni i s ohledem na to, že jde u obou účastníků o první manželství, trvající tak dlouhou dobu, z něž se narodily dvě dcery, je a bude nepochybně těžké.

O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 23 zákona číslo 292/2013 Sb.

**P o u č e n í:** Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Do patnácti pracovních dnů od právní moci rozsudku je účastník povinen požádat úřad obce s rozšířenou působností dle svého trvalého bydliště o vydání nového občanského průkazu, pakliže je v jeho dosavadním občanském průkazu údaj o rodinném stavu uveden [§ 14 odst. 1 zákona o občanských průkazech].

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§ 759 občanského zákoníku).

V Pardubicích dne 12.května 2017

Mgr. Pavel Tureček v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Navrátilová