



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Derikovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast.: JUDr. Vladimíra Smetanová, advokátka se sídlem Vodičkova 20, Praha 1, proti žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ: 45534306, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice, o *odškodnění úrazu při dopravní nehodě*,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na bolestném částku ve výši 88.800,-Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10,75% z částky 551.240,-Kč od 13.11.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,50% p.a. od 1.7.2009 do 31.12.2009, ve výši 8,00% p.a. od 1.1.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75 % p.a. od 1.7.2010 do 17.10.2011, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci na ztížení společenského uplatnění částku ve výši 2.664.000,-Kč spolu úrokem z prodlení z částky 617.040,-Kč ve výši 10,75% od 13.11.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,50% p.a. od 1.7.2009 do 31.12.2009, ve výši 8,00% p.a. od 1.1.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75 % p.a. od 1.7.2010 do 17.10.2011, a s úrokem z prodlení z částky 252.000,- Kč ve výši 10,75% od 13.11.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,50% p.a. od 1.7.2009 do 31.12.2009, ve výši 8,00% p.a. od 1.1.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75 % p.a. od 1.7.2010 do 16.2.2012 a za dobu od 17.2.2012 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí. to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na znalečném částku 8.400,-Kč spolu s 10,75% úrokem z prodlení od 13.11.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,50% p.a. od 1.7.2009 do 31.12.2009, ve výši 8,00% p.a. od 1.1.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75% p.a. od 1.7.2010 do 16.2.2012 a za dobu od 17.2.2012 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. Co do částky 1.608.000,-Kč na ztížení společenského uplatnění, se žaloba zamítá.**
- V. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 156.890,-Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Vladimíry Smetanové, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- VI. Žalovaná je povinna nahradit České republice, na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 22.860,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- VII. Žalovaná je povinna zaplatit České republice, na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 159.190,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 19.11.2008 se žalobce domáhal původně po žalované jako pojišťovně, u které bylo uzavřeno povinné ručení, zaplacení částky 6.298.320,-Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že dne 15.10.2006 utrpěl při dopravní nehodě vážný úraz. K dopravní nehodě došlo v odpoledních hodinách v katastru obce XXX, v místě křižovatky, kde viník nehody pod vlivem alkoholu při řízení svého motorového vozidla bez dání znamení o změně směru jízdy začal náhle odbočovat vlevo, přičemž přehlédl, že v této době je předjížděn motocyklem, který řídil žalobce. Plná odpovědnost viníka nehody za předmětnou dopravní nehodu – řidiče motorového vozidla byla prokázána rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem č.j. 2 T 151/2007 ve spojitosti s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 6 To 484/2008, bez jakéhokoli spoluzavinění žalobce. Z místa nehody byl žalobce převezen XXX, kde byl přijat k hospitalizaci pro vícečetná závažná poranění označená jako polytraumata (závažná poranění vícečetných orgánových soustav, která v poúrazovém období ohrožovala jeho životní funkce). U žalobce bylo zejména konstatováno posttraumatické subarachnoideální krvácení, jehož důsledkem byla dlouhodobá ztráta vědomí (trvání 42 dnů), dále mnohočetné komplikované zlomeniny dolních končetin, zlomenina páteře, poškození plic, které si vyžádalo podpěru oběhu i trachostomii - otevřenou ránu na krku, výrazné

pohmoždění krční páteře, zhmoždění stěny hrudní, zhmoždění stěny břišní, tříštivá zlomenina obratle L3, reptura bederní meziobratlové ploténky L2, s následným rozvojem rozsáhlých a bolestivých dekubitů. Během pobytu na odd. ARO, které trvalo 1,5 měsíce, byl žalobce masivně tlumen pro bolestivost zranění i ohrožení samotného života. Během této doby bylo např. žalobci zavedeno čidlo do mozku ke sledování nitrolebního tlaku, bylo provedeno i několik operací zlomenin. Po stabilizování zdravotního stavu byl žalobce přeložen v rámci XXX na její úrazové oddělení a následně na rehabilitační oddělení, kde pobyl další dva měsíce. Po přeložení na rehabilitační oddělení se žalobce vůbec nemohl postavit, učil se znovu chodit, z nemocnice byl propuštěn až když zvládl chození v chodítku, následně probíhala a stále probíhá pravidelná a bolestivá rehabilitace, žalobce byl také hospitalizován v rehabilitačním ústavu XXX. Žalobce byl pro následky úrazu uznán plně invalidním. Před úrazem byl žalobce zcela zdravý, nepociťoval žádná omezení v životě, netrpěl psychickými potížemi, V současnost je žalobce schopen za pomoci hole dojít kratší vzdálenosti, neudrží rovnováhu, jsou u něho stále přítomny bolesti zad a při stožení i bolesti kotníků obou dolních končetin. Žalobce má problémy s pamětí, zejména s krátkodobou, při hovoru se často opakuje, zapomíná nejen na to, co má sám sdělit, ale i na to, co mu bylo sděleno jinou osobou, což mu způsobuje značné komplikace v běžném životě. Žalobce pociťuje absolutní nepotřebnost, je odkázán na pomoc druhých, trpí tak tím, že sám druhým pomoci nemůže. Následkem úrazu došlo u žalobce ke zvýšení úzkostlivosti a nedůvěřivosti, k výraznému snížení sebeúcty, což je pravděpodobně vliv organického postižení centrálního nervového systému jako následek úrazu. Následkem tohoto postižení je i změna celkové osobnosti žalobcem, za tím méně výrazná. U žalobce došlo také k ukončení partnerského vztahu. Před úrazem žalobce pracoval jako XXX, práce ho bavila, po úraze prakticky jakákoliv manuální práce není možná. Před úrazem žalobce často sportoval – rád jezdil na kole, kolečkových bruslích, účastnil se kolektivních sportů, např. hokeje a kopané. Velkou zálibou byla jízda na motorce a turistické výlety. Všechny tyto aktivity už jsou po úraze zcela vyloučeny. U žalobce tak došlo následkem úrazu k zásadní změně jeho dosavadního života, je výrazně vyřazen z běžného života a jeho předpoklady k uplatnění ve společnosti jsou téměř ztraceny. Poranění v souvislosti s dopravní nehodou mu úplně změnilo kvalitu života, ať již jde o oblast rodiny, sportu, zaměstnání, kultury apod. Zapojení žalobce v dalším životě, ať na běžné či mimořádné úrovni, jakého dosahoval před úrazem, následkem zdravotního poškození je prakticky zcela vyloučeno a ztraceno. Zdravotní poškození žalobce je trvalé, navíc závažné poškození zdraví utrpěl žalobce v mladém a nejproduktivnějším věku, nenávratně se díky úrazu hlavy změnila i povaha žalobce v důsledku závažného poranění mozku. S ohledem na tyto skutečnosti žalobce nárokuje po žalované bolestné ve výši 283.920,-Kč – žalobce vycházel z posudku soudního znalce Doc.MUDr. Jana Vrbíka, který zhodnotil bolestné celkem počtem 2024 bodů, žalobce navyšuje dle ust. § 6 odst. 1 b ohodnocení o 100% na 4058 bodů, celkem tak bolestné představuje 486.960,-Kč, žalovaná již poskytla částku 203.040,-Kč, která byla vyplacena žalobci, rozdíl tak činí 283.920,-Kč. Co se týká ztížení společenského uplatnění (dále jen „ZSÚ“), tak žalobce opět vycházel z posudku znalce Doc.MUDr. Jana Vrbíka, který ohodnotil ZSÚ celkem 7700 bodů s požadavkem navýšení dle ust. § 6 o 50%, což celkem představuje základ ve výši 1.386.000,-Kč. Protože ale u žalobce došlo následky úrazu jednak k úplné ztrátě možností uplatnění v životě (povolání, sport, společenské kontakty, povaha), tak k výraznému omezení (bolestivé zdravotní omezení, studiu, zálibám), je tedy jednoznačné, že u žalobce došlo k výrazné změně kvality života k horšímu a v porovnání s možnostmi reálného života před úrazem a pouhými možnostmi žalobce jsou dány předpoklady navýšení ZSÚ dle ust. § 7 o 500%, což činí 4.620.000,-Kč.

Dále žalobce nárokuje znalečné za znalecký posudek vypracovaný Doc.MUDr. Janem Vrbíkem ve výši 8.400,-Kč. S ohledem na výsledky provedeného znaleckého posudku pak upřesnil částku vztahující se k bolestnému tak, že se domáhal výplaty 88.800,-Kč, když vycházel z počtu 6.294 bodů stanovených znalcem, představující částku 755.280,-Kč a odečetl od ní již žalovanou vyplacených 666.780,-Kč. Pokud se týče ztížení společenského uplatnění, tak opět s ohledem na výsledky znaleckého posudku, ze kterého pak žalobce vycházel, žádal tento nárok přiznat v rozsahu 3.800 bodů navýšených o 50 % na 5.700 bodů a dalších 1.000 bodů (psychická újma), tj. celkem 6.700 bodů, které celkem představují částku 804.000,-Kč. S ohledem na mimořádně závažné následky úrazu domáhal se navýšení ztížení společenského uplatnění o 500% a žádal celkem 4.272.000,-Kč (od celkové navýšené částky 4.824.000,-Kč odečetl plnění poskytnuté žalovanou na náhradu ztížení společenského uplatnění ve výši 552.000,-Kč).

Žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že za nesporné pokládá to, že dne 15.10.2006 došlo k dopravní nehodě, při které utrpěl žalobce zranění s trvalými následky, že provozovatel vozidla, kterým byla škoda způsobena, měl u žalované sjednané pojištění odpovědnosti z provozu vozidla s limitem plnění ve výši 44.000.000,-Kč, dále že žalobci byla v únoru 2008 poskytnuta záloha na plnění za poškození zdraví (bolestné a ZSÚ) ve výši 390.000,-Kč. Pro informaci dále uvedla, že žalobci byla vyplacena náhrada za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti ve výši 91.421,-Kč, dále náhrada za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti ve výši 67.976,-Kč a od 1.4.2008 je mu vyplácena renta ve výši 11.979,-Kč měsíčně. Žalobce před podáním žaloby uplatnil u žalované nárok na zaplacení bolestného, který opíral o znalecký posudek Doc.MUDr. Jana Vrbíka v základním počtu 2.024 bodů, které znalec zvýšil na dvojnásobek. K tomuto posudku se vyjádřila konzultantka žalované XXX, který dospěla k počtu 1.692 bodů, tj. 203.040,-Kč. Doplacení bolestného ve výši 283.920,-Kč požaduje žalovaná za nedůvodný s ohledem na vyjádření XXX. Co se týká požadavků žalobce na zaplacení ZSÚ tak tento požaduje žalovaná jako za předčasný, neboť v době podání žaloby nedošlo k ustálení zdravotního stavu žalobce. Žalovaná dále uvedla, že žalobci poskytla zálohu ve výši 390.000,-Kč, v žalobě je zohledněna pouze částka 203.040,-Kč, kterou započítal žalobce na bolestné. Nárok žalobce na zvýšení nároku na výplatu ztížení společenského uplatnění na pětinašobek však hodnotila jako nepřiměřený. S ohledem na výsledek znaleckého posudku uznala žalovaná bolestné do výše 2.347 bodů, kdy akceptovala položky z ústavního znaleckého posudku kromě položky S 2730 - 100 b., kde akceptovala pouze hodnocení 1x, neboť uvedená položka je ve vyhlášce označena jako kontuze plic, odlišný názor od znaleckého ústavu má žalovaná na hodnocení levé dolní končetiny, kterou znalecký ústav ohodnotil pol. S 8213, S 8240, S 8251 a S 962. Žalovaná hodnotí pol.S 880 - 250 b. x 120 Kč = 30.000 Kč s odkazem na § 6 odst. 2 vyhl.č.440/2001 Sb. poslední věta. Žalovaná má odlišný názor od znaleckého ústavu na hodnocení pravé dolní končetiny, kterou znalecký ústav ohodnotil pol. S 8233, a S 8251. Žalovaná hodnotí pol.S 881 - 180 b. x 120 Kč = 21.600 Kč s odkazem na § 6 odst. 2 vyhlášky poslední věta. Žalovaná akceptuje navýšení všech položek dle § 6 odst.1 písm.b) vyhlášky o 100 %, celkem žalovaná bolestné vyčíslila v částce 333.240,-Kč + 100 % = 666.480,-Kč. Žalobce požaduje 755.280 Kč, spornou zůstává částka 88.800,-Kč. Ohledně ztížení společenského uplatnění žalovaná hodnotila následky na dolních končetinách s odkazem na § 6 odst.2 poslední věta vyhlášky analogicky - hodnocení traumatologické (pravá dolní končetina položkou 131 - 1.400 b.; levá dolní končetina položkou 1430 - 1.000 b., mezisoučet 2.400 b. x 120 Kč = 288.000 Kč - žalovaná akceptuje navýšení položek pod

písm.a) dle § 6 odst.1 písm.c) vyhlášky o 50 %, mezisoučet 1.200 b. x 120 Kč = 144.000 Kč). Žalovaná má za neprokázanou položku 0745. Ohledně hodnocení psychické se žalovaná ztotožňuje se závěry znaleckého posudku a hodnotí jej 1.000 b. Celkem žalovaná za ztížení společenského uplatnění vyčíslila částkou 552.000,-Kč. Žalobce požaduje 804.000,-Kč. Žalovaná tak uznala částku 666.480,-Kč za bolestné a 552.000,-Kč za ztížení společenského uplatnění, a po znaleckém zkoumání uhradila žalobci při odečtení již vyplacené zálohy ve výši 390.000,-Kč, částku 828.480,-Kč.

S ohledem na částečné zpětvzetí žalobce poté, co mu byla žalovanou vyplacena část bolestného a ztížení společenského uplatnění a po akceptaci závěrů znaleckého zkoumání se žalobce domáhal po žalované zaplacení 88.800,-Kč za bolestné, 4.272.000,-Kč za ztížení společenského uplatnění a 8.400,-Kč za náklady na vypracování znaleckého posudku, včetně příslušenství.

Dle § 427 odst. 1 občanského zákoníku, fyzické a právnické osoby provozující dopravu odpovídají za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu.

Dle § 428 občanského zákoníku své odpovědnosti se nemůže provozovatel zprostit, jestliže škoda byla způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu. Jinak se odpovědnosti zprostit jen, jestliže prokáže, že škodě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat.

Dle § 6 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, se pojištění odpovědnosti vztahuje na každou osobu, která odpovídá za škodu způsobenou provozem vozidla uvedeného v pojistné smlouvě. Dle odst. 2 téhož paragrafu nestanoví-li tento zákon jinak, má pojištěný nárok, aby pojistitel za něho nahradil v rozsahu a ve výši podle zvláštního právního předpisu poškozeným uplatněné a prokázané nároky na náhradu a) škody na zdraví nebo usmrcením, b) škody vzniklé poškozením, zničením nebo ztrátou věci, jakož i škody vzniklé odcizením věci, pozbyla-li fyzická osoba schopnost ji opatrovat (dále jen "věcná škoda"), c) škody, která má povahu ušlého zisku, d) účelně vynaložených nákladů spojených s právním zastoupením při uplatňování nároků podle písmen a) až c), v souvislosti se škodou podle písmene b) nebo c) však jen v případě marného uplynutí lhůty podle § 9 odst. 3 nebo neoprávněného odmítnutí nebo neoprávněného krácení pojistného plnění pojistitelem, pokud ke škodné události, ze které tato škoda vznikla a za kterou pojištěný odpovídá, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti. Škoda se hradí v penězích, maximálně však do výše limitu pojistného plnění stanoveného v pojistné smlouvě.

Dle § 9 odst. 1 citovaného zákona poškozený má právo uplatnit svůj nárok na plnění podle § 6 u příslušného pojistitele nebo u Kanceláře, jedná-li se o nárok na plnění z garančního fondu podle § 24.

Dle § 444 odst. 1 občanského zákoníku při škodě na zdraví se jednorázově odškodňují bolesti poškozeného a ztížení jeho společenského uplatnění.

Dle § 7 odst. 1 vyhl.č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, výše odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění se stanoví na základě bodového ohodnocení stanoveného v lékařském posudku. Dle odst. 2 téhož ustanovení hodnota 1 bodu činí 120,- Kč, dle odst. 3 pak ve zvlášť výjimečných případech hodných mimořádného zřetele může soud výši odškodnění stanovenou podle této vyhlášky přiměřeně zvýšit.

Po provedeném řízení soud žalobu zčásti zamítl a zčásti jí vyhověl na základě následujících skutkových zjištění:

Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem 2 T 151/2007-213 ze dne 14.11.2007 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 6 To 484/2008-245 ze dne 27.11.2008 bylo zjištěno, že XXX, nar. XXX, se dopustil trestného činu ublížení na zdraví dle § 224 odst.1 a 2 tr. zák. a trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1, 2 písm.c) tr. zákona tím, že porušil povinnosti stanovené v § 4a, § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) a § 21 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, když způsobil dne 15.10.2006 v 15,50 hod. dopravní nehodu ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem předchozího požití alkoholu před jízdou, při řízení vlastního osobního automobilu zn. XXX, a střetl se s motocyklem, který řídil žalobce, a který utrpěl při nehodě těžké zranění – difúzní poranění mozku s krvácením do omozečnice s rozvojem otoku mozku, pohmoždění plic, tříštivou nestabilní zlomeninu 3.bederního obratle, zlomeninu horní části obou kostí pravého bérce, tj. horního konce kosti holenní zasahující do kolenního kloubu a zlomeninu hlavičky kosti lýtkové, zlomeninu vnitřního kotníku pravé nohy a zlomeninu vnitřního kotníku levé nohy s trhlinou deltového vazy, s těžkým zraněním byl hospitalizován v XXX, kde nejdříve na ARO byla vedena řízená tracheotomie, se zavedením čidla do dutiny lební k monitoraci nitrolebního tlaku, podrobil se opakovaným operacím bederního obratle a kotníků obou nohou v narkóze, po propuštění z nemocnice se mohl pohybovat pouze pomocí francouzských holí a zranění, jehož léčení nebylo do 4.3.2007 vyléčeno a stále trvá pracovní schopnost, zřejmě zanechá trvalé následky spočívající ve zhoršené hybnosti dolních končetin, zhoršení paměti a alteraci psychických funkcí. Z trestního řízení bylo vyloučeno jakékoli spoluzavinění žalobce na dopravní nehodě.

Ze znaleckého posudku MUDr. Jana Vrbíka bylo zjištěno, že tento znalec ohodnotil bolestné dle vyhl. č. 440/2001 Sb. na 2024 bodů a ztížení společenského uplatnění na 7700 bodů. Vyúčtováním znaleckého ze dne 27.10.2005 bylo zjištěno, že znalec MUDr. Jan Vrbík vyúčtoval za vypracování znaleckého posudku žalobci částku 8.400,- Kč.

Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 26.11.2007 bylo zjištěno, že žalobce pobírá plný invalidní důchod.

Znaleckým posudkem zpracovaným Ústřední vojenskou nemocnicí v Praze jako znaleckým ústavem bylo stanoveno bolestné žalobce celkem počtem 6.294 bodů a ztížení společenského uplatnění celkem včetně hodnocení psychiatra počtem 5.700 bodů. Tento znalecký posudek obsahoval jednak část psychiatrickou a část chirurgickou

(traumatologickou). Do hodnocení bolestného byly zahrnuty položky S 0101 tržně zhmožděná rána frontotemporální oblasti délky 6 cm – 12 bodů, S 3202 zlomenina bederního obratle L3 tříštivá - 150 bodů, S 330 traumatická ruptura meziobratlové ploténky L2-3 - 100 bodů, S 3101 operační přístup 30 cm - 90 bodů, S 3101 reoperace a odstranění materiálu při insektu páteřního kanálu - 90 bodů, S 062 difusní atonální poranění mozku – 500 bodů, S 066 úrazová SAH - 200 bodů, S 061 – otok mozku - 120 bodů, S 063 ložisková poranění mozku - intraparenchymatozní - 120 bodů, S 2730 kontuze pravé plíce - 100 bodů, S 2730 kontuze levé plíce, S 274 tracheotomie (poranění průdušnice) - 100 bodů, S 372 epicystostomie (poranění měchýře) - 80 bodů, S 8213 intrartikulární tříštivá zlomenina tib.plateau levého kolene - 220 bodů, S 8240 samostatná zlomenina kosti lýtkové vlevo - 20 bodů, S 8233 zlomenina zadní kosti holenní pravého hlezenného kloubu s posunem úlomků - 220 bodů, S 8251 zlomenina vnitřního kotníku pravého hlezenního kloubu s posunem úlomků – 100 bodů, S 8251 zlomenina vnitřního kotníku levého hlezenního kloubu s posunem úlomků – 100 bodů, S 962 ruptura deltového vazy – 40 bodů, S 8102 operační přístup k osteosyntéze obou TC kloubů 17cmx5 – 85 bodů, S 8102 operační přístup k odstranění osteosyntetického materiálů z obou hlezenních kloubů 17cm x 5 – 85 bodů, T 794 traumatický šok – 200 bodů, S 7102 20 cm – operační přístup k operaci kyčelního kloubu – 100 bodů, S 3230 odstranění exostosy lopaty kyčelní (hodnoceno alternativně) – 150 bodů, T 793 poúrazová infekce rány – 50 bodů, T 310 dekubity obou pat – 15 bodů, tj. celkem 3.147 bodů, přičemž bylo přistoupeno ke zvýšení dle § 6 odst.1b vyhl. č. 440/2001 Sb. pro mimořádně náročný způsob léčení (dlouhodobá léčba na ARO odd spojená s dlouhodobou ventilací, kanelací cév, s oběhovou podporou, opakovanými operačními zákroky komplikovanými stafylokokovou sepsí s následnou dlouhodobou rehabilitací žalobce) o 100 % na celkových 6.294 bodů. V rámci ztížení společenského uplatnění byla stanovena psychiatrická diagnóza položkou 013 – postkomoční syndrom - hodnotou 200 bodů a položkou 016 posttraumatická stresová porucha hodnotou 800 bodů. Z hlediska odvětví chirurgie (traumatologie) bylo znaleckým posudkem stanoveno ztížení společenského uplatnění položkou 0745 poúrazové omezení hybnosti bederní páteře s kořenovými příznaky – 400 bodů, 1340 zkrácení pr.dolní končetiny o 3cm – 100 bodů, 161 hypotrofie svalstva pravé dolní končetiny – 200 bodů, 1370 omezení hybnosti pravého kyčelního kloubu – 800 bodů, 1510 omezení hybnosti pravého hlezenného kloubu t.stupně – 800 bodů, 1390 omezení pohyblivosti levého kolene t.stupně – 800 bodů, 1510 omezení hybnosti levého hlezenního kloubu t.stupně – 800 bodů, 173 keloidní jizvy obou pat po zhojených dekubitech – 200 bodů, 172 jizvy po operaci páteře, pr. Kyčle a obou hlezen – 100 bodů; kráceno postižení PDK na maximum vzhledem k postižení pravé kyčle dle 131 – ztráta končetiny v oblasti stehna nevhodné protézování – 2000 bodů; kráceno postižení LDK na maximum vzhledem k postižení pravého kolene, hlezna dle 131 – ztráta končetiny v oblasti stehna vhodná k protézování – 1.400 bodů. Vzhledem k pravděpodobnosti pokračujících změn v oblasti L páteře, pravém kyčelním kloubu, levém kolenním kloubu, a obou hlezenních kloubech, které si v budoucnu vyžádají lázeňskou léčbu, ortopedickou péči a opakované operační zákroky a současně vzhledem ke značnému zásahu do fyzického a osobního života žalobce bodové hodnocení zvýšili dle § 6 odst. 1/c o 50%, tj. celkem, na částku 5.700 bodu. Celkový počet bodů stanovený znaleckým posudkem je tak 6.700 bodů. Ohledně zdravotního stavu v rámci znaleckého zkoumání znalci uvedli, že se žalobce velmi těžko pohybuje, ošetřují jej rodiče a ostatní příslušníci rodiny, s ohledem na zdravotní stav žalobce je předpoklad, že něho dojde k rozvoji degenerativních změn v oblasti bederní páteře, pravého kyčelního kloubu, levého kolenního kloubu a obou hlezenních kloubů, které vznikly na podkladě traumat a následných operačních zákroků, které si v budoucnu vyžádají

lázeňskou léčbu, ortopedickou péči a opakované operační zákroky, lze tedy předpokládat progresi současných zdravotních omezení žalobce. Ke znaleckému posudku Doc.MUDr. Jana Vrbíka a posudku XXX znalecký ústav uvedl, že tito znalci nejsou znalci v oboru chirurgie a traumatologie, oba hodnotící neměli dostatečné znalosti o zdravotním stavu žalobce, protože ho aktuálně nevyšetřili a neseznámili se s jeho zdravotním stavem tak i s jeho potížemi.

MUDr. Jaroslav Pantoflíček jako odborný garant znaleckého posudku při jednání dne 11.8.2011 v plném rozsahu odkázal na znalecký posudek a jeho doplnění, uvedl, že znalci vycházeli ze zdravotní dokumentace žalobce, kterou si vyžádali z Masarykovy ústřední nemocnice v Ústí nad Labem. K položce S 062 uvedl, že difúzní axonální poranění mozku bylo prokázáno z vyšetření CT, jedná se o poškození drah mozku, když se pacient probere, tak je vše v pořádku. Otok mozku je něco jiného, a podle vyhlášky jsou tato poranění hodnocena samostatně. K položce S 063 uvedl, že při vyšetření CT bylo zjištěno ložiskové poranění. K položce S 2730 uvedl, že se skutečně jedná o „slovní výklad“, je zde napsáno kontuze plic, nikoli kontuze plíce, ale jako chirurg vycházel z toho, že plíce jsou párovým orgánem a u žalobce byla kontuze plíce prokázána oboustranná. K položka S 274 sdělil, že tracheostomie je samostatný operační zákrok, není to bagatelní výkon, jedná se o samostatnou operaci, při které se nic jiného neprovádí. K ohodnocení došlo podle § 4 odst. 4 vyhlášky. K námitkám ohledně poranění pravé a levé dolní končetiny, uvedl, že se spíše jedná o otázku právního výkladu. K položce S 8240 sdělil, že se jednalo o samostatnou zlomeninu kosti lýtkové vlevo, takto to bylo popsáno v lékařské zprávě, ze které vycházeli. Ke zvýšení bolestného se vyjádřil tak, že se jednalo o velmi náročný způsob léčby, bylo to jedno trauma, jeden problém. Při hodnocení končetin vycházeli z toho, že pravá končetina je na tom hůře, je nevhodná k protézování z důvodu nehybnosti v kyčli. Do protokolu opravil písařskou chybu v posudku na č.l. 8, kde pod položkou „hleзна dle 131“ je chybně uvedeno ocenění 1600 bodů, správně 1400 bodů, celkem tedy ZSÚ 3800 bodů, na str. 9 upravil navýšení na chybně uvedených 6.000 bodů na 5700 bodů, s tím, že došlo k písařské chybě.

Z účastnické výpovědi žalobce bylo prokázáno, že se mu po nehodě úplně změnil život, dříve byl ve všem soběstačný, nyní musí téměř o všechno žádat pomoc, buď rodiče nebo kamarády. Hrál fotbal (vesnická liga s kamarády), jezdil na kole, bruslil, nyní se pohybuje jen o berlí. Pěšky dojde tak do 1 km, potom si ale musím odpočnout. Před úrazem pracoval jako výtahář, nyní nepracuje, pobírá plný invalidní důchod. Nic nevydrží dělat dlouho, ani sedět, ani stát, běžný denní režim je takový, že když ráno vstane z postele, musí „bojovat“ s tím, abych se zvedl a rozhybal, učiní hygienu, dá si snídani a pak jde ven, když je pěkné počasí. Následuje oběd, poté odpočinek, většinou se dívá na televizi. Bydlí u rodičů, kteří se o něho starají. Před úrazem neměl žádné zdravotní problémy – byl úplně zdrav, nyní má bolesti téměř s každou změnou počasí, nejvíce v oblasti bederní páteře, po úraze se změnila i jeho psychika, cítí se hůř, po probuzení si uvědomí, že nemůže nic dělat, cítí se nepotřebný – nemůže pracovat ani vyvíjet jinou činnost. Dříve pomáhal rodičům na zahradě, nyní je maximálně schopen sledovat, jak rodiče na zahradě pracují. Nedokáže si představit, že by žil bez pomoci rodičů. Automobil řídit může, na kole rovnováhu neudrží. Dříve rád tancoval (disko, plesy), neví o žádném sportu, který by mohl provozovat. Prognózy od lékařů nejsou dobré, obvodní lékař mu sdělil, že stav se může spíše zhoršit, ortoped nabídl žalobci operaci kotníku s tím, že se i po operaci mohou potíže opět opakovat.

Svědék XXX, otec žalobce, uvedl, že před úrazem žalobce rád sportoval, jezdil na kole, na bruslích, pomáhal v domácnosti, nyní již nemůže. Jezdil rád na motorce, což se mu stalo osudným. Po úraze více zapomíná, je sobečtější, někdy se opakuje. Ráno mu trvá déle, než se rozhybe, zvládne se obléknout a udělat osobní hygienu, ponožky si sám ale nenavlékne. Vzniklá situace má vliv i na psychiku – vytváří se trochu vypjatá atmosféra. Žalobce je schopen se o sebe postarat, čas tráví většinou sledováním televize či internetu, když je pěkně, tak chodí ven na dvůr. Pokud jdou nějaké práce dělat v sedě, tak se snaží třeba něco opravovat. Před úrazem chodil rád do společnosti, také na diskotéky, nyní kamarádi spíš chodí za ním. Pravděpodobně by se o sebe sám nepostaral.

Ze svědecké výpovědi XXX, XXX, bylo zjištěno, že s žalobcem měla partnerský vztah zhruba 4 roky před autonehodou, po nehodě se rozešli, neboť jejich vztah se stal spíše kamarádský a to po dobu, co za ním chodila do nemocnice. Na rozchodu dohodli, neboť již nemohli volný čas trávit, tak jako před úrazem. Svědkyně uvedla, že je sportovně nadaná a se žalobcem před úrazem jezdili na kole, na bruslích, navštěvovali taneční kurz a další akce, spíše tanečního rázu, chodili plavat. Po nehodě se vše změnilo, nebyla možná jak turistika, tak ani delší vycházky se psem, předtím chodili do lesa a pořídili si společně vlčáka. Vztah ukončili asi 3 měsíce po autonehodě. Potvrdila, že po úraze není žalobce tak aktivní, jak býval dřív, nyní ohledně zdravotního stavu potřebuje určitý komfort a nemůže třeba spát ve stanu na tvrdé zemi. Společné aktivity s žalobcem provozovali tak 2-3x týdně. Změnila se i povaha žalobce, jedná jinak, je opatrnější hlavně na sebe, něco si nepamatuje, občas se opakuje, více se bojí, občas je trochu zmatený, neví, co bude dál, má strach o to, co s ním bude.

Tato skutková zjištění jsou základem pro následující právní závěr soudu:

V řízení bylo jednoznačně prokázáno a shodnými tvrzeními i vzato za nesporné, že dne 15.10.2006 došlo k dopravní nehodě, kterou výhradně zaviniil řidič osobního automobilu zn. XXX tím, že porušil povinnosti stanovené v § 4a, § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) a § 21 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, nehodu způsobil ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem předchozího požití alkoholu před jízdou, a při řízení vlastního osobního automobilu ve směru od XXX se střetl s motocyklem, který řídil žalobce, a který utrpěl při nehodě těžké zranění. Shodnými tvrzeními pak bylo také najisto postaveno, že vlastník vozidla XXX, jímž byla škoda způsobena, měl u žalované v době dopravní nehody sjednané pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a že tedy je dán nárok žalobce na pojistné plnění vůči žalované dle § 9 odst.1 zák. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Dle § 6 odst.1, písmeno a) tohoto zákona je takovou škodou i škoda na zdraví.

Žalobce nárokoval vůči žalované jednak bolestné a dále ztížení společenského uplatnění ve smyslu § 444 odst.1 o.z. Pokud se týče nároku na náhradu bolestného ve sporné výši 88.800,-Kč, tak zde se soud přiklonil k závěrům ohodnocení znaleckým ústavem, kdy znalci měli při hodnocení k dispozici kompletní zdravotní dokumentaci žalobce, která byla jedním z podkladů hodnocení a dále vycházeli z aktuálního vyšetření žalobce. Žalobce žádal náhradu v rozsahu částky 755.280,-Kč. Znalecký ústav ohodnotil bolestné celkem 6.294 body co do

základu. Při hodnotě jednoho bodu 120,-Kč dle § 7 odst. 2 vyhl.č. 440/2001 Sb. bolestné představuje částku 755.280,-Kč, žalovaná dosud vyplatila částku 666.480,-Kč na bolestném, zbývá tedy uhradit částku 88.800,-Kč, a proto soud uznal žalovanou povinnou vyplatit žalobci tuto částku spolu s úroky z prodlení jdoucími tak, jak žalobce požadoval, ode dne následujícím po zpracování žaloby (13.11.2008), přičemž k prodlení s plněním došlo již v době předchozí, ve výši vyplývající z ustanovení § 1 nař. vlády č. 142/1994 Sb. ve znění platném ke dni vzniku prodlení, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.

Ohledně ztížení společenského uplatnění žalobce, tak zde se v části následků psychiatrických žalovaná se závěry posudku ztotožnila, co se týká sporných položek 0745 a ohodnocení položky 131, tak zde se soud opět přiklonil k závěrům ohodnocení znaleckým ústavem, kdy znalci měli při hodnocení k dispozici kompletní zdravotní dokumentaci žalobce, která byla jedním z podkladů hodnocení a dále z aktuálního vyšetření žalobce.

V daném případě má soud za to, že je na místě dle § 444 odst.2 o.z. a § 7 odst.3 vyhl. č. 440/2001 Sb. přiznat žalobci právo na náhradu zvýšenou o trojnásobek základního ohodnocení, neboť žalobce je v důsledku vážné škody na zdraví omezen v běžném způsobu života, jeho předpoklady k uplatnění ve společnosti jsou výrazně omezeny – žalobce není schopen téměř žádné pracovní činnosti a seberealizace, ohledně chůze je odkázán na francouzské hole, sportovní aktivity, které provozoval před úrazem, již provozovat nemůže, neudrží rovnováhu, má stále bolesti v oblasti zad a kotníků. Jeho dříve plnohodnotný aktivní život s perspektivou pracovního, společenského i rodinného uplatnění se úrazem zásadně změnil co do své kvality. Ve velmi mladém věku 22 let utrpěl závažný úraz, strávil v komatu 42 dní, zranění jsou takového druhu, že znalci do budoucna nevyklučují opakované operační zákroky a zhoršující se zdravotní stav žalobce. Důsledky úrazu pro něho znamenají fyzické strádání i mimořádnou psychickou újmu, v souvislosti s úrazem skončil dlouholetý partnerský vztah s přítelkyní, veškeré pracovní, společenské a sportovní aktivity žalobce jsou téměř nulové a vyhlídky do budoucna nijak optimistické. Žalobce je také odkázán na pomoc rodiny, kdy není schopen si zajistit ani některé běžné záležitosti (oblékání ponožek apod.). Soud zde tedy přistoupil k navýšení této náhrady na trojnásobek, přičemž zvýšení odškodnění v tomto rozsahu odpovídá i stávající judikatuře (*předpokladem přiměřeného zvýšení odškodnění stanoveného na základě bodového ohodnocení v lékařském posudku ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky je existence takových vyjimečných skutečností, které umožňují závěr, že, zejména vzhledem k uplatnění poškozeného v životě a ve společnosti, kupříkladu při uspokojování jeho životních a společenských potřeb, včetně výkonu dosavadního povolání nebo přípravy na povolání, dalšího vzdělávání a možnosti uplatnit se v životě rodinném, politickém, kulturním a sportovním, i s ohledem na věk poškozeného v době vzniku škody na zdraví i na jeho předpokládané uplatnění v životě, nelze omezení poškozeného vyjádřit jen základním odškodněním za ztížení společenského uplatnění* – např. stanovisko kolegia NS ČR Cpjn 203/2010.

Vycházejí z 6.700 bodů navýšených na trojnásobek při sazbě 120,-Kč za 1 bod soud dospěl k částce 3.216.000,-Kč (základní hodnocení ve výši 804.000,-Kč + zvýšeno o 3x 804.000,-Kč). Při odečtení dobrovolně vyplacených 552.000,-Kč, pak žalovanou uznal

povinnou zaplatit žalobci částku 2.664.000,-Kč spolu s úroky z prodlení jdoucími ze základu bodového ohodnocení, ve výši vyplývající z ustanovení § 1 nař. vlády č. 142/1994 Sb. ve znění platném ke dni vzniku prodlení, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí. Ve zbývajícím rozsahu soudu nezbylo, než žalobu zamítnout, tak jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozsudku.

Soud dále žalobci přiznal částku 8.400,-Kč, kterou vynaložil na úhradu znalečného za vypracování znaleckého posudku Doc. MUDr. Jana Vrbíka, který byl podkladem pro uplatnění bolestného a ZSÚ touto žalobou.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto postupem dle § 142 odst.3 o.s.ř., neboť rozhodnutí o výši plnění záviselo na znaleckém posudku i na úvaze soudu, a proto soud přiznal žalobci, byť měl ve věci úspěch pouze částečný, právo na náhradu těchto nákladů v plném rozsahu tak, jak byly účtovány. Náklady řízení jsou představovány odměnou advokáta určenou dle § 3 vyhl.č. 484/2000 Sb. v částce 124.684,-Kč, 9x paušální náhradou hotových výdajů advokáta po 300,-Kč za převzetí a přípravu, sepis žaloby, 4x písemné vyjádření a 3x účast u jednání u soudu dle § 13 odst.3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění platném ke dni uskutečnění úkonů právní služby, cestovným advokáta k jednáním soudu na trase Praha – Pardubice a zpět, při délce jedné cesty 100 km za 6 jízd - celkem 3.358,-Kč. Náklady řízení tak představují částku 130.742,-Kč, k tomu 20% DPH ve výši 26.148,-Kč, celkem tedy náklady řízení zahrnují výši 156.890,-Kč.

Dle § 148 odst. 1 o.s.ř. pak s ohledem na výsledek řízení uznal soud žalovanou, která není osvobozena od poplatkové povinnosti, povinnou nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích poměrnou část nákladů státu vynaložených na jím zálohované svědečné a znalečné v celkové výši 34.114,50 Kč. Žalovaná měla neúspěch v řízení v rozsahu 67 % vzhledem k celku, v tomto rozsahu je tedy povinna nahradit státu náklady řízení představující náklady za znalecký posudek ve výši 22.860,-Kč.

V rozsahu úspěchu žalobce, který je ze zákona osvobozen od poplatkové povinnosti, přechází tato povinnost na žalovanou dle § 2 odst.3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění. Výše poplatku vyplývá z pol. 1b Sazebníku soudních poplatků.

Lhůta k plnění byla žalované stanovena jako zákonná třídní postupem dle § 160 odst.1 o.s.ř. s přihlédnutím nejen k výši částky, kterou je povinna nahradit, ale zejména k době prodlení s jejím plněním.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, a to prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, písemně ve dvojím vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 16. února 2012

JUDr. Iveta Deriková, v.r.
předsedkyně senátu