



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., **ve věci manželů: XXX**, nar. XXX, bytem v XXX, t.č. XXX, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Poláčkem, advokátem se sídlem v Pardubicích, nám. Republiky 53, **a XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zastoupené JUDr. Dobromilou Markovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, Bratřanců Veverkových 2675, **o rozvod manželství**, k odvolání manželky proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 12.5.2017, č.j. 15C 121/2016-67,

t a k t o:

- I. Rozsudek okresního soudu se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud rozvedl manželství XXX a XXX, uzavřené dne XXX před XXX a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Okresní soud po provedeném dokazování uzavřel, že manželé výrazně déle než tři roky žijí odděleně, nebydlí spolu, společně nehospodaří ani společně netráví svůj volný čas. Pokud dojde ve společné nemovitosti k setkání manželů, nelze to hodnotit tak, že by se jednalo o obnovení manželského soužití. Okresní soud uvedl, že si je vědom toho, že manželka si rozvod manželství nepřeje, tato záležitost je pro ni traumatizující. Uzavřel ale, že s ohledem na délku odděleného soužití již není namístě, aby se soud zabýval tím, zda jde u ní o zájmy kvalifikované ve smyslu § 755 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku. Z tohoto důvodu soud neprováděl ani navržené výslechy svědků, a to dcery účastníků a pana XXX XXX, ani jakékoliv jiné důkazy a nenařídil ani setkání s mediátorem. Z tvrzení manžela měl totiž za prokázané, že ten již nestojí o zachování manželství. Okresní soud tedy uzavřel, že z provedeného dokazování je zřejmé, že manželství účastníků je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, jeho obnovení nelze očekávat, a proto manželství rozvedl. Právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků podle §23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Proti rozsudku okresního soudu podala včasné odvolání manželka. V něm opětovně zopakovala svůj zájem udržet manželství účastníků, přitom poukázala na nedobry zdravotní stav obou manželů. Manželka tvrdila, že manželství probíhalo 43 let, nepovažuje je za nefunkční, hluboce či trvale rozvrácené, v případě potřeby a pokud to bylo v jejích silách, vždy manželovi pomáhala, což by mohlo být prokázáno i výslechy svědků. Soud podle manželky nedostatečně zkoumal trvání manželského soužití, a proto navrhla, aby odvolací soud zrušil rozsudek okresního soudu a věc mu vrátil k doplnění dokazování, a to výslechem navržených svědků.

Manžel navrhl potvrzení rozsudku okresního soudu, setrval na svém tvrzení, že manželství je nefunkční již 16 let, manželé spolu nežijí, odvolání manželky pak považuje za účelové, neboť chce pouze protáhnout rozvodové řízení.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek okresního soudu a dospěl k závěru, že odvolání manželky není důvodné.

Okresní soud ve věci provedl potřebné dokazování, na základě kterého dospěl k správnému závěru, že manželství účastníků je nefunkční již déle než tři roky, manželé spolu nežijí ve společné domácnosti, společně nehospodaří a z chování manžela je zřejmé, že již nelze očekávat obnovení společného soužití. Okresní soudu tento stav správně zhodnotil tak, že manželství účastníků je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, a proto podle § 755 odst. 1 občanského zákoníku správně manželství rozvedl.

K námitce manželky spočívající především v tom, že okresní soud nesprávně nepoužil ust. § 755 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku a nezkoumal, zda by rozvodem manželství nebyla způsobena manželce zvlášť závažná újma a zda mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, odvolací soud uvádí.

Podle § 755 odst. 2 písm. b) občanského zákoníku, přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem manžela, který se na rozvratu porušení manželských povinností převážně nepodílel a kterému

by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

S ohledem na citované znění občanského zákoníku se odvolací soud ztotožnil se závěrem okresního soudu, že provádění dokazování výsledkem navržených svědků by v daném případě bylo nadbytečné. Z tvrzení manželů je zřejmé, že manželé spolu nežijí ve společné domácnosti po dobu podstatně delší než zákonem vyžadovaných tří let. Manželé neuspokojují společně své potřeby, přitom občasná vzájemná výpomoc nelze hodnotit jako společné soužití či obnovení společného soužití. Okresní soud tedy správně uzavřel, že ust. § 755 odst. 2 písm. b) tedy zkoumání toho, zda manželce rozvodem bude způsobena zvlášť závažná újma a zda mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, není v daném případě namístě, neboť manželé spolu již nežijí více než tři roky.

Pokud manželka sporuje, že manželství není hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, pak s tímto tvrzením se odvolací soud neztotožnil. Z tvrzení obou manželů bylo prokázáno, že manželé dlouhodobě společně nežijí, nehospodaří, neuspokojují své potřeby, naopak žijí odděleně a v podstatě každý svým vlastním životem. Z chování manžela pak je zřejmé, že již nemá zájem na udržení manželství, resp. jeho obnovení, z tohoto plyne, že manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a jsou proto splněny podmínky pro rozvod manželství podle § 755 odst. 1 občanského zákoníku.

Z výše uvedených důvodů odvolací soud rozsudek okresního soudu včetně výroku o nákladech řízení jako věcně správný potvrdil podle § 219 o.s.ř.

Právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno žádnému z účastníků podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání ani dovolání.

V Pardubicích dne 21. září 2017

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ing. Martina Hercíková