



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci **nezletilé XXX, nar. XXX**, zastoupené Městským úřadem Přelouč jako opatrovníkem, dcery XXX, narozené XXX, bytem XXX, a XXX, narozeného XXX, bytem XXX, za účasti Okresního státního zastupitelství v Pardubicích, o zbavení rodičovské odpovědnosti,

t a k t o :

- I. Soud zbavuje otce XXX, nar. XXX, rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX, nar. XXX.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem matky bylo zahájeno řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezletilé XXX, když návrh byl odůvodněn tím, že otec se o dceru dlouhodobě nijak nezajímá, výživné hradí nepravidelně, není s nezletilou ani s matkou v žádném styku, nevykonává vůbec vůči dceři svou rodičovskou odpovědnost.

Otec s návrhem matky souhlasil, opatrovník se vzhledem k stanoviskům obou rodičů rovněž k návrhu připojil, státní zástupkyně se z jednání omluvila z důvodu účasti na souběžném jednání.

Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Z opatrovnického spisu nezl. XXX vzal soud za prokázané, že rozhodnutím soudu byla svěřena do péče matky, otci bylo určeno výživné.

Výslechem matky soud ověřil, že dle matky otec svou rodičovskou odpovědnost vůči nezl. XXX po celou dobu jejího života nerealizuje, nestýká se s nezletilou, neprojevuje o ni žádný zájem, výživné hradí nepravidelně. Návrh matka podala zejména proto, aby předešla případným problémům v případech, kdy je nutný souhlas obou rodičů při zastupování dítěte.

Výslechem otce soud doložil, že se s nezletilou nestýká, neviděl se s ní odmala, rodičovskou odpovědnost tedy skutečně vůbec nerealizuje. Otec nemá žádné informace o jejím zdravotním stavu, školním prospěchu, tyto informace nevyžaduje. V současné době má na výživném zase nějaký dluh, předpokládá, že matka opět podala trestní oznámení, bude tedy muset vše nějak uhradit. Otec má dvě další vyživovací povinnosti XXX, tam už byl kvůli nehrazení výživného potrestán, pak má vyživovací povinnost k XXX, tam je dle otce vše v pořádku. Otec uvedl, že návrh matky podporuje i z toho důvodu, že pokud by měl někde figurovat jakožto rodič a něco podepisovat, matka by ho musela složitě shánět a mohla by s tím mít problémy.

Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že podle matky nezletilá o otci ví, ale neptá se na něj. Zajímá se však o svého XXX, s nímž se viděla. Nezletilá při pohovoru s opatrovníkem uvedla, že s otcem v kontaktu není, vnímá to jako danou věc, nad níž nepřemýšlí a nevdává jí to. XXX

Ze spisů tohoto soudu sp.zn. 4 T 144/2013, 2 T 63/2015 a 4 T 35/2016 vzal soud za doložené, že proti otci byla vedena trestní řízení pro zanedbání povinné výživy nezletilé, v průběhu jednotlivých řízení otec dlužné výživné nakonec uhradil.

Podle § 871 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle § 872 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.

Podle § 874 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady shora citovaného ustanovení § 871 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť bylo prokázané, že otec v podstatě od jejího narození nejeví o nezl. XXX žádný zájem, na nezletilou se neinformuje, nenavštěvuje ji. Dále bylo prokázané, že nezletilá žije s matkou, v jejíž péči řádně prospívá.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud přistoupil ke zbavení rodičovské odpovědnosti otce k nezletilé XXX, neboť z provedeného dokazování je zřejmé, že otec závažným způsobem zanedbává výkon své rodičovské odpovědnosti, když o dceru nejeví kvalifikovaný zájem, takže nezbývá než uzavřít, že otec zjevně k nezletilé XXX ztratil citový vztah. Soud proto otce zbavil rodičovské odpovědnosti k jeho dceři nezletilé XXX, jak je uvedeno ve výroku. Vzhledem k tomu, že soud neshledal, že by bylo v zájmu nezletilé, aby otci bylo zachováno právo osobního styku s dcerou, když otec nezletilou vůbec nenavštěvuje, ani jinak nekontaktuje, nepřiznal otci zachování práva osobního styku s nezletilou ve smyslu ust. § 872 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 12.dubna 2017

JUDr. Zlatuše Pávová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Buchtová