



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Monikou Matějkovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. JUDr. Jiřím Netíkem, advokátem se sídlem Pardubice, 17. listopadu 203, proti žalované **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. JUDr. Lubošem Geislerem, advokátem se sídlem AK Pardubice, Milheimova 1217,

o rozvod manželství,

t a k t o :

- I. Manželství žalobce XXX a žalované XXX, rozené XXX, uzavřené dne XXX před XXX, se r o z v á d í .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 4.8.2006 domáhal rozvodu manželství s žalovanou. V žalobním návrhu uvedl, že manželství bylo zpočátku spořádané, ale asi před 10 lety přestalo mezi manžely intimní soužití, docházelo k neshodám a nastalo trvalé odcizení. Další soužití s žalovanou je pro žalobce stresující.

Žalovaná s rozvodem manželství nesouhlasila z důvodů hospodářských, osobních a také s ohledem na svůj věk. Uvedla, že rozpory v manželství nastaly opravdu asi před 10 lety, kdy jejich důvodem bylo navazování známostí žalobce s jinými ženami. Žalovaná pro žalobce

nevaří, ale pere mu a zajišťuje hygienické potřeby, na druhou stranu žalobce hradí nájem. Jejich intimní soužití bylo ukončeno přibližně v roce 1990.

Podle § 24b odst. 1 zák. o rodině návrhu na rozvod, s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel a jemuž by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, soud nevyhoví, pokud mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství.

Z oddacího listu měl soud prokázáno, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne XXX před XXX, kdy u žalobce se jednalo o manželství druhé a u žalované o manželství první. Poslední společné bydliště účastníků bylo na adrese XXX, kde stále bydlí.

Z manželství účastníků se narodily dvě děti, které jsou již zletilé.

Výpověďmi účastníků vzal soud za prokázané, že jejich manželství bylo posledních 10 let problematické a docházelo k hádkám. Účastníci však mají odlišné názory na příčiny jejich problémů i ohledně společného hospodaření. Žalobce spatřuje příčiny rozvratu v postupném omezování v jeho koníčcích, jako je kutilství, kdy mu žalobkyně se synem vyhazovali věci a on to špatně nervově snášel. Ke společnému hospodaření se žalobce vyjádřil tak, že s žalobkyní společnou domácnost v podstatě nevedou, posledních 5 až 6 let se sám stravuje, drobné věci si přepere sám, něco mu přeperou jeho dcery, hradí náklady na fond oprav a úhrady sipo. Naopak žalovaná za hlavní důvody neshod považuje navazování známostí žalobce s jinými ženami, jež stále přetrvávají. Má za to, že stále společně hospodaří, když ona hradí všechno drogistické zboží a prací prostředky, za loňský rok doplácela plyn a elektřinu, nepopírá však, že každý z nich se stravuje sám. Žalobce zájem na zachování manželství nemá, s žalobkyní nekomunikuje, jeho vztah k ní je jako k cizí osobě. Žalovaná má zájem na zachování manželství, protože žalobce je pro ni stále manželem i po citové stránce.

Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že vztahy mezi účastníky jsou tak hluboce a trvale rozvráceny, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Výpověďmi účastníků vzal soud za prokázané, že jejich manželství je dlouhodobě problematické a v posledních letech v zásadě nefunkční, přestože účastníci bydlí ve stejném bytě. Přetrvávající problémy vedli ke ztrátě citového vztahu ze strany žalobce k žalované. Žalovaná pak nejen neprokázala, ale ani soudu nenabídla důkazy nasvědčující tomu, že na rozvratu manželství se převážně nepodílela, a že by jí rozvodem byla způsobena zvláště závažná újma, event. že by existovaly mimořádné okolnosti svědčící ve prospěch zachování manželství. Za tohoto stavu soud manželství účastníků rozvedl. Příčinu rozvratu manželství spatřuje soud především v rozdílnosti povah a zájmů účastníků řízení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 144 věty první o.s.ř., kdy jde o řízení o rozvod manželství a žádný z účastníků také náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, písemně, ve dvojím vyhotovení, ve lhůtě 15 dní ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Toto právo nepřísluší tomu, kdo se ho právoplatně vzdal.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o rozvodu oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení, popřípadě, že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího(§ 29 zák. o rodině).

Do osmi dnů od právní moci rozsudku jsou oba účastníci povinni předložit rozsudek opatřený doložkou právní moci ohlašovně obecního úřadu dle svého trvalého bydliště k vyznačení změny rodinného stavu do občanského průkazu.

V Pardubicích dne 24. října 2006

Mgr. Monika Matějková, v.r.
předsedkyně senátu