

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. 10. 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, **o návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou,**

takto:

Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, za použití § 324a odst. 1, 3 tr. řádu **se** návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, podaný proti rozhodnutí ředitele Vazební věznice Olomouc ze dne 24. 9. 2018, č. j. VS-109169-2/ČJ-2018-803740-VD, ve které odsouzený vykonává trest odnětí svobody uložený rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 22. 5. 2018, č. j. 1 T 31/2018-114, a rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 20. 4. 2016, č. j. 3 T 36/2016-80, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 17. 9. 2018, č. j. 3 T 36/2016-111, **zamítá.**

Odůvodnění:

- Podle § 324a odst. 1 tr. řádu, o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Podle § 324a odst. 3 tr. řádu, soud na základě tohoto návrhu přezkoumá rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti. Sblédá-li návrh nedůvodným, návrh zamítne.*
- Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, odsouzený umístěný do oddělení se středním nebo vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou má právo do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele věznice podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, o čemž musí být poučen. Tento návrh nemá odkladný účinek.*
- Odsouzený podal v zákonné lhůtě, tedy do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele Vazební věznice Olomouc (dále i jen „ředitel věznice“) návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou. Podle rozhodnutí ředitele věznice odsouzený trest odnětí svobody vykonává v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou. Rozhodnutí ředitele věznice bylo odůvodněno tím, že odsouzenému byl uložen za úmyslnou trestnou činnost nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a byl odsouzen za trestnou činnost obsahující drogový kontext, když byla vyhodnocena vnější a vnitřní rizika podle § 6a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody. Rozhodnutí ředitele věznice se opíralo o doporučení odborné komise na umístění odsouzeného do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení ve věznici s ostrahou.
- V opisu z rejstříku trestů má odsouzený 2 trestní záznamy. Z hodnocení Věznice XXX ze dne 9. 10. 2018 se podávalo, že odsouzený do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám dne 19. 9. 2018, a ode dne 27. 9. 2018 se nachází ve Věznici XXX. Ve výkonu trestu zatím nebyl kázeňsky odměněn ani potrestán, zařazen je ve II. přístupné skupině vnitřní diferenciaci. Trest odnětí svobody vykonává poprvé. Podle výpovědi svědkyně – vychovatelky Věznice XXX XXX, která byla slyšena u veřejného zasedání, se proti odsouzenému nevede kázeňské řízení.
- Soud však poukazuje na skutečnost, že ani z hodnocení Věznice XXX a svědecké výpovědi vychovatelky věznice nebylo patrné, že by byl důvod odsouzeného zařazovat do oddělení s nižším – nízkým nebo středním – stupněm zabezpečení věznice s ostrahou. Odsouzený zatím

nemohl dosáhnout na přerazení do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci a pravděpodobně ani na kázeňské odměny pro krátký pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody. Soud ovšem pro rozhodování musí mít objektivní podklad, aby mohl usuzovat, že by u odsouzené osoby byl dostatečně legitimní důvod využít možného přerazení do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou, a takový podklad se soudu nedostal.

6. Soud shledal rozhodnutí ředitele Vazební věznic Olomouc jako věcně správné, neboť oddělení s vysokým stupněm zabezpečení věznic s ostrahou je odůvodněno zákonně, když podle § 6a odst. 4 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, je dán střední stupeň zabezpečení u odsouzeného za úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody nikoli přes 3 roky, který je výkonu trestu nejvýše potřeť (toto odsouzený splňoval, když je výkonu trestu odnětí svobody v délce 3 let a poprvé), avšak současně se nesmí jednat o odsouzeného za trestný čin, který zahrnoval nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami. Odsouzený XXX byl rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 22. 5. 2018, č. j. 1 T 31/2018-114, odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Nakládání s omamnou a psychotropní látkou je proto evidentní.
7. U odsouzeného soud nezjistil (ad shora) takové skutečnosti, které by odůvodňovaly umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou.
8. Se zřetelem ke shora popsanému stavu soud proto návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 16. října 2018

JUDr. Jana Bílková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.