

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 12. 12. 2018 ve veřejném zasedání v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu ve Věznici XXX, **o návrhu odsouzeného na změnu umístění ve věznici s ostrahou,**

takto:

Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, za použití § 324a odst. 1, 3 tr. řádu se návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, podaný proti rozhodnutí ředitele Vazební věznice Praha – Pankrác ze dne 16. 10. 2018, č. j. VD-113896-2/2018-800232-VD, **zamítá.**

Odůvodnění:

Dne 22. 10. 2018 byl u Obvodního soudu pro Prahu 4 podán návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, který byl postoupen k vyřízení Věznici XXX v souvislosti s přemístěním odsouzeného a byl tak projednán Okresním soudem v Pardubicích. Dne 12. 12. 2018 soud konal veřejné zasedání a na základě důkazů v něm provedených dospěl k následujícím zjištěním a závěrům: listinnými důkazy, zejména zprávou Věznice XXX, bylo prokázáno, že odsouzený vykonává trest s předpokládaným koncem 5. 7. 2019 aktuálně ve Věznici XXX a pro jeho výkon byl zařazen napadeným rozhodnutím do režimu věznice s ostrahou se středním stupněm zabezpečení, o čemž svědčí přiložené rozhodnutí Vězeňské služby České republiky, Vazební věznice Praha – Pankrác ze dne 16. 10. 2018 (dále jen napadené rozhodnutí). Odsouzený u veřejného zasedání zmínil písemné odůvodnění žádosti, tedy zejména skutečnost, že vykonává krátký trest za přečin nízké společenské škodlivosti.

Podle § 324a tr. řádu o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Nebrání-li tomu důležité důvody, je třeba o takovém návrhu rozhodnout nejpozději do 30 dnů od jeho doručení soudu.

Podle § 6a vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody,

(1) Do oddělení s nízkým stupněm zabezpečení se umístí odsouzený s nízkým vnějším a vnitřním rizikem.

Odsouzeným s nízkým vnějším a vnitřním rizikem je odsouzený

za nedbalostní trestný čin k trestu odnětí svobody (dále jen „trest“) nepřevyšujícímu 3 roky,
(2)a) pokud u něj nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s vyšším stupněm zabezpečení, nebo

b) za úmyslný trestný čin k trestu nepřevyšujícímu 1 rok, který dosud nebyl ve výkonu trestu, nejde-li o odsouzeného za trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin

zahrnující nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami nebo trestný čin spáchaný pod vlivem takové látky, kdy došlo nebo hrozilo, že dojde k újmě na zdraví nebo na životě člověka, anebo trestný čin, který zahrnoval nebo měl zahrnovat násilí, včetně pohrůžky násilí, pokud u něj nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s vyšším stupněm zabezpečení.

- (3) Do oddělení se středním stupněm zabezpečení se umístí odsouzený se středním vnějším a vnitřním rizikem.

Odsouzeným se středním vnějším a vnitřním rizikem je odsouzený

za nedbalostní trestný čin k trestu převyšujícímu 3 roky, pokud u něj nebyly zjištěny a) skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s vyšším nebo nižším stupněm zabezpečení, nebo

- (4) za úmyslný trestný čin k trestu nepřevyšujícímu 3 roky, který je ve výkonu trestu nejvýše potřetí, nejde-li o odsouzeného za trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin zahrnující nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami nebo trestný čin b) spáchaný pod vlivem takové látky, kdy došlo nebo hrozilo, že dojde k újmě na zdraví nebo na životě člověka, anebo trestný čin, který zahrnoval nebo měl zahrnovat násilí, včetně pohrůžky násilí, pokud u něj nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s vyšším nebo nižším stupněm zabezpečení.

- (5) Do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení se umístí odsouzený s vysokým vnějším a vnitřním rizikem.

- Odsouzeným s vysokým vnějším a vnitřním rizikem je odsouzený za trestný čin, u kterého nejsou splněny podmínky pro umístění do oddělení s nízkým nebo středním stupněm zabezpečení, pokud u něj nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení.

- Při posuzování, zda u odsouzeného nenastaly skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení s vyšším stupněm zabezpečení, se zohledňuje zejména míra rizika opětovného selhání vyplývající z trestné činnosti odsouzeného, stupeň a povaha narušení odsouzeného, nevykonaná ochranná opatření, průběh předchozích výkonů trestů, hrozba útěku a další trestní řízení, zejména pro trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin zahrnující nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami nebo trestný čin spáchaný pod vlivem (7) takové látky, kdy došlo nebo hrozilo, že dojde k újmě na zdraví nebo na životě člověka, anebo trestný čin, který zahrnoval nebo měl zahrnovat násilí, včetně pohrůžky násilí, anebo skutečnost, že odsouzený byl již v minulosti odsouzen za trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin zahrnující nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami nebo trestný čin spáchaný pod vlivem takové látky, kdy došlo nebo hrozilo, že dojde k újmě na zdraví nebo na životě člověka, anebo trestný čin, který zahrnoval nebo měl zahrnovat násilí, včetně pohrůžky násilí.

- Při posuzování, zda u odsouzeného nenastaly skutečnosti odůvodňující umístění do oddělení (8) s nižším stupněm zabezpečení, se zohledňuje zejména závažnost trestné činnosti odsouzeného, charakteristika jeho osobnosti a dosavadní způsob jeho života.

- (9) Pro účely stanovení stupně zabezpečení se postupně uložené na sebe navazující tresty považují za trest jediný.

Po přezkoumání výše popsané situace soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je věcně správné, protože odsouzenému byl uložen (a nyní vykonává) trest v délce nepřesahující výměru tří let a současně se jedná o trest uložený za úmyslnou trestnou činnost a odsouzený již v minulosti nepodmíněný trest vykonával. Současně soud neshledal na straně odsouzeného natolik mimořádné okolnosti stanovené v ust. § 6a odst. 7,8 vyhlášky č. 345/1999 Sb., které by odůvodnily zařazení do jiného stupně zabezpečení. Proto byl návrh odsouzeného podle § 324a

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

odst. 3 tr. řádu zamítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 12. prosince 2018

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.