

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. srpna 2013 v trestní věci **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, o jeho návrhu na povolení obnovy řízení, *t a k t o* :

Podle § 283 písm. d) tr. řádu **se zamítá** návrh odsouzeného XXX na povolení obnovy řízení vedeného u Okresního soudu v Pardubicích, které bylo ukončeno vydáním rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 28.2.2012, č.j. 13 To 254/2010-1551, neboť nebyly shledány důvody obnovy dle § 278 tr. řádu.

## O d ů v o d ň ě n í

Dne 27.8.2013 bylo konáno veřejné zasedání, v němž se XXX domáhal obnovy trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Pardubicích, které bylo ukončeno vydáním rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 28.2.2012, č.j. 13 To 254/2010-1551.

Tímto rozsudkem odvolacího soudu byl z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b),e), odst. 2 tr. řádu zrušen ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu bylo nově rozhoduje tak, že se obžalovanému za trestné činy útisku podle § 237 tr.zákona a neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 249a odst. 2 tr. zákona, ohledně nichž zůstal výrok o vině v napadeném rozsudku nezměněn, ukládá podle § 249a odst. 2 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona úhrnný trest odnětí svobody na jeden rok. Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba dvou let.

Původním rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16.4.2010 byl obžalovaný uznán vinným tím, že jako jediný XXX XXX sídlem XXX, která byla v předmětné době výlučným vlastníkem nemovitosti – obytné budovy v XXX, rozkládajících se na ulici XXX (kde je označena č. XXX) a XXX (kde je označena č. XXX), postavení na parcele č. XXX, kdy budova i parcela jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro XXX na listu vlastnictví č. XXX, pro katastrální území XXX, v období nejméně od měsíce března 2006 do 18.8.2008 nerespektoval platné nájemní smlouvy nájemníků v bytech uvedeného domu, mimo jiné XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, manželů XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, XXX, XXX a XXX, nar. XXX a v úmyslu zabránit jim v řádném a nerušeném užívání těchto bytů, s cílem dosáhnout zrušení

s nimi uzavřených nájemních vztahů a následného vystěhování nájemníků i osob s nimi oprávněně obývajících předmětné byty, navzdory tomu, že uvedení nájemníci řádně hradili nájem i služby spojené s užíváním bytů, způsobil nejprve od měsíce března 2006 neodvácením příslušných plateb dodavateli tepla a TUV společnosti Dalkia Ostrava a.s., odstavení tepla a přerušeni dodávky teplé vody, přičemž nezajistil náležité náhradní zdroje tepla a teplé vody, kdy v předmětném období byla dodávka obnovena pouze na několik dnů v měsíci prosinci roku 2007, a následně pod záminkou jednorázové nutné opravy blíže nezjištěného dne měsíce března 2008 nechal zastavit i přívod studené vody, který však již neobnovil, ač to technický stav rozvodu vody dovozoval, kdy rovněž nezajistil žádný náhradní zdroj vody pro nájemníky, přičemž řádné užívání domu nájemníkům znemožnil i tím, že od konce roku 2006 nezajistil úklid ve společných prostorách domu a od roku 2007 zastavil provoz výtahů v domě, byť tyto byly v době odstavení funkční, kdy nezajistil ani řádné osvětlení společných prostor, přičemž na uvedené nedostatky byl opakovaně a bezvýsledně nájemníky upozorňován, to vše ačkoliv teplo, TUV i voda byly po celou dobu dodávány do nebytových prostor předmětného domu, pronajímaných ke komerčním účelům, a tímto svým kumulovaným jednáním znemožnil nájemníkům, mezi nimiž byly i osoby značně vysokého věku a špatného zdravotního stavu, řádné užívání bytů, a to i v tak základních oblastech jako je mytí, praní prádla a dodržování základní hygieny, kdy současně mnohým z nich znemožnil bezpečný pohyb ve společných neosvětlených prostorách a donutil je vyvinout nepřiměřené úsilí spočívající u starších osob v pravidelné zátěži při vycházení schodů do vyšších pater, což bylo od března 2008 spojeno i s neúměrnou fyzickou zátěží spočívající v nutnosti donášet do domu veškerou pitnou i užitkovou vodu, a tuto poté vynášet i do bytů ve vyšších patrech, přičemž vodu si museli nájemníci opatřovat na vlastní náklady a dále nájemníky v důsledku odstavení přívodu tepla vystavil extrémně nízkým teplotám v bytech i době zimních měsíců, kdy běžně dosahovaly výše pouze kolem 10°C, což nájemníky donutilo opatřit si náhradní přímotopy, jejichž provoz také hradili z vlastních prostředků a dále to způsobilo výskyt plísní na zdech, přičemž nemožnost užívat byty běžným způsobem, psychické úsilí spočívající v překonání dopadů dlouhodobého jednání obžalovaného, zvýšené náklady nájemníků na zajištění náhradních zdrojů tepla i vody a nemožnost jiného než nákladného a dlouhodobého právního řízení vzniklé situace, vedly některé nájemníky, např. XXX, XXX, XXX a XXX k tomu, že se v souladu s původním záměrem obžalovaného odstěhovali z předmětného domu, tedy jiného nutil, zneužívaje jeho tísně, aby něco konal a trpěl, a zároveň neoprávněně bránil oprávněné osobě v užívání bytu, čímž spáchal trestný čin útisku dle § 237 tr. zákona a trestný čin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 249a odst. 2 tr. zákona.

Po právní moci odsuzujícího rozsudku byla věc projednána dovolacím soudem a bylo rovněž rozhodnuto o amnestii.

Při veřejném zasedání obhajoba uvedla, že za důkazy odůvodňující povolení obnovy řízení považuje výslechy svědků XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a dále listinné důkazy v podobě výpisu z obchodního rejstříku a smlouvy o zřízení věcného břemene a rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 15 Co 1290/2012. Dle sdělení obhajoby svědci XXX, XXX a XXX nebyli vyslechnuti v předchozím řízení. Svědek XXX již byl vyslechnut, nicméně jej chce obhajoba vyslechnout k věci,

kteřá nebyla předmětem předchozího výslechu. Svědek XXX nebyl vyslechnutý ani navrhovaný, neboť o něm nevěděli. Svědkyně XXX je matka obžalovaného a vyslechnuta nebyla. Tato svědkyně by se měla vyjádřit k tomu, zda byla či nebyla společnicí společnosti a zda dávala nějaké pokyny XXX. Svědek XXX nebyl vyslechnut a ani nebyl navrhován. Nyní by se měl vyjádřit k tomu, co zjistil po té právní moci rozsudku. Svědek XXX nebyl vyslechnut. Byl sice dříve navržen, ale k jiným skutečnostem, než je navrhován teď. V té době to, co by mělo být předmětem jeho nynějšího výslechu, dle názoru obhajoby nebylo podstatné. Výpis z obchodního rejstříku ve spise dle obhajoby založen není. Smlouvy o zřízení věcného břemene by měly být založeny již ve spise. Na podporu výslechu svědka XXX založil obhájce do spisu sdělení.

Okresní soud při veřejném zasedání provedl důkaz předmětným spisem, z něhož vyplynul průběh trestního řízení, posloupnost jednotlivých rozhodnutí, obsah důkazů a důkazní návrhy stran. Dále soud konstatoval listiny nově předložené obhajobou, tedy rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 15 Co 1290/2012 a sdělení XXX. Jiné důkazy nebyly při veřejném zasedání prováděny, neboť takovýto rozsah dokazování podle názoru okresního soudu po zkonstatování spisu a přečtení předmětných listin postačoval ke skončení řízení o návrhu na obnovu řízení.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích navrhla při veřejném zasedání návrh zamítnout, neboť dle jejího názoru přednesené důvody nejsou důvody předpokládanými v ust. § 278 odst. 1 tr. řádu.

Podle § 278 odst. 1 tr. řádu lze obnovu řízení povolit, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k stupni nebezpečnosti činu pro společnost nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, jímž bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, se povolí, a to i dříve, než nastaly skutečnosti uvedené v § 26 odst. 6 a 7 trestního zákona, také tehdy, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit rozhodnutí o trestu.

Jedná se o mimořádný opravný prostředek pro nápravu zejména skutkových vad v dokazování, a to v návaznosti nikoliv na jakékoliv nové skutečnosti ve věci, ale pouze takové, které by ve vztahu k odsouzenému mohly (samy o sobě či v návaznosti na důkazy zbývající) odůvodnit jiný výsledek trestního řízení. Po zhodnocení výsledků dokazování nezbytného pro rozhodnutí o návrhu na obnovu řízení dospěl soud k závěru, že odsouzený takové skutečnost či důkazy neoznačil. Obnova řízení je výjimečným právním institutem a nelze jejím prostřednictvím napravovat pochybení či nedostatky, které mohly být napraveny jiným způsobem, zejména řádnými opravnými prostředky.

K navrženým důkazům soud uvádí, že výslech svědků XXX a XXX byl navržen obhajobou již při veřejném zasedání konaného u odvolacího soudu dne 28.2.2012 (viz. čl. 1544). Svědek XXX vyslechnut dne 15.4.2010 (viz protokol na čl. 801 a následující). Ani svědci XXX a XXX nejsou svědci ve věci nové. O existenci svědkyně XXX obžalovaný věděl (jedná se o jeho matku), navíc její postavení ve společnosti vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku. Tento výpis je ve spise založen na čl. 408 a nejedná se tak o důkaz dříve neznámý. Rovněž tak existence svědka XXX, resp. samotné smlouvy o zřízení věcného břemene není důkazem novým, což vyplývá z čl. 1502 spisu. Obhajobou nyní požadované výpisy z katastru nemovitostí jsou založeny na čl. 1036 a 1075. Navíc těžko určit, proč je obhajoba označuje jako důkazy nové, dříve neznámé.

Ve věci novými důkazy tak zůstává pouze svědek Vilímek, resp. i svědectví svědků XXX, XXX, XXX a XXX ke skutečnostem, které se měli dozvědět od nájemníků následně po právní moci rozsudku. Tyto skutečnosti mají odůvodnit jiné rozhodnutí, neboť ze svědectví má dle obhajoby vyplývat křivé svědectví zásadních svědků. Soud k tomuto uvádí, že pokud nedošlo k pravomocnému odsouzení konkrétních osob pro křivé svědectví v původním řízení, těžko se může obhajoba domáhat opakování důkazů a jejich jiné hodnocení ve věci jen s přihlédnutím k tomu, co měly jiné osoby slyšet následně.

Rovněž ani rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 15 Co 1290/2012 nemůže sám ani ve spojení s jinými důkazy odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci. Předně soud v trestním řízení není vázán rozhodnutími v jiné občanskoprávní věci. Tyto otázky si soud v původním trestním řízení řešil sám jako otázku předběžnou a z obsahu spisu i vyjádření obhajoby je zřejmé, že otázkou zápočtu plateb bylo obhajobou v předchozích stádiích trestního řízení opakovaně argumentováno.

Po zhodnocení skutkového i právního stavu okresní soud uzavřel, že odsouzený se pouze domáhá možnosti napadnout jednou již pravomocně skončenou věc dalším opravným prostředkem k dosažení rozhodnutí ve svůj prospěch, v zásadě stále opakuje důkazní návrhy učiněné již v předchozích stádiích trestního řízení a domáhá se dokazování ke skutečnostem, ke kterým byly provedeny důkazy.

Odsouzený nenavrhl skutečnosti či důkazy v kvalitě a rozsahu odpovídající § 278 odst. 1 tr. řádu a tyto okolnosti ani jinak nevyšly najevo. Proto okresnímu soudu nezbylo rozhodnout jinak, než podaný návrh na obnovu řízení podle § 283 písm. d) tr. řádu zamítnout.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

V Pardubicích dne 27. srpna 2013

**JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
A. Skalická