



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **ERA-PACK s.r.o.**, IČO 46507256
sídlem Píšťovy 821, 537 01 Chrudim
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Chludem
sídlem Palackého třída 802, 537 01 Chrudim

proti

žalované: **IVEXI, s.r.o.**, IČO 25298968
sídlem náměstí Bratranců Veverkových 680, 530 02 Pardubice
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Poláčkem
sídlem náměstí Republiky 53, 530 02 Pardubice

o zaplacení 100 000 Kč

takto:

- I. **Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobkyni částku 100 000 Kč se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna nahradit žalované na nákladech řízení částku 58 806 Kč k rukám jejího advokáta JUDr. Jaroslava Poláčka do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně se žalobou podanou dne 27. 12. 2016 domáhala po žalované zaplacení smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč. Žalobkyně jako zadavatel vypsala veřejnou poptávku na stavbu projektu s názvem Školící středisko ERA-PACK s.r.o. Na základě zveřejněné zadávací dokumentace obdržela dne 15. 9. 2016 od žalované podepsanou nabídku na uzavření Smlouvy o dílo na realizaci této stavby. V souladu s podmínkami zadávací dokumentace byla nabídka žalované ve výběrovém řízení vyhodnocena jako vítězná a dne 7. 10. 2016 byla Smlouva o dílo (SoD) podepsána žalobkyní, která vyzvala žalovanou k převzetí staveniště. Žalovaná po obdržení

akceptace nabídky a výzvy k převzetí staveniště zaslala žalobkyni odstoupení od smlouvy. Odvolání nabídky žalované je neplatné, neboť bylo zasláno až po přijetí akceptace ze strany žalobkyně. Žalovaná staveniště v dohodnutém termínu nepřevzala. V souvislosti s odstoupením od Smlouvy o dílo a zdržením započítí stavby vznikají žalobkyni škody, a proto požaduje na žalované smluvní pokutu dle článku XI. odst. g) SoD ve výši 5 000 Kč za každý započatý den prodlení s plněním každé ze zmíněných povinností, když nárok na smluvní pokutu za nepřevzetí staveniště běží od 13. 10. 2016, nárok na smluvní pokutu za nepředání harmonogramu vzniká od 19. 10. 2016, nárok na smluvní pokutu za nepředání pojistné smlouvy vzniká od 17. 10. 2016. V písemné výzvě ze dne 31. 10. 2016 žalobkyně vyčíslila pokuty na částku 250 000 Kč, prozatím se domáhá jen částečné úhrady ve výši 100 000 Kč, kterou přes písemnou výzvu žalovaná nezaplatila.

- 2 Žalovaná se žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Žalovaná řádně a v souladu s pravidly, podle kterých byl proveden výběr uchazeče o veřejnou zakázku, odmítla smluvní vztah uzavřít. Žalovaná namítala, že zástupce žalobkyně nedisponoval k uzavření smlouvy o dílo konkrétní plnou mocí, postup žalobkyně v dané věci označila za účelový a rozporný s pravidly poctivého obchodního styku. Dle žalované použitá pravidla pro výběrové řízení v podstatě korespondují se zákonem o veřejných zakázkách. V rámci procesu uzavírání smlouvy se jedná o specifický postup, který navazuje na výběr nejvhodnější nabídky, kdy zájemce o dílo dle podmínek veřejné soutěže předkládá zadavateli (žalobkyni) návrh smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky, avšak v tomto případě se ještě nejedná o akceptaci návrhu smlouvy, čímž se tento vztah odlišuje od kontraktačního procesu v rámci běžných občanskoprávních (obchodněprávních) vztahů. Vybraný uchazeč je oprávněn odmítnout uzavřít smlouvu se zadavatelem, který pak může uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Jednostranná akceptace předloženého návrhu smlouvy o dílo odporuje bodu 37 Pravidel (OP PIK). Žalovaná od nabídky odstoupila dne 5. 10. 2016, k nabídce připojený návrh smlouvy o dílo měl být akceptován 6. 10. 2016, tzn. 13 den po uveřejnění a žalovaná tento obdržela dne 11. 10. 2016 tj. 18 den po zveřejnění oznámení o výsledku hodnocení, tedy po uplynutí 15 denní lhůty, která je stanovena k poskytnutí součinnosti. Žalovaná je přesvědčena, že z uvedených důvodů nemohla být smlouva o dílo uzavřena. Dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky fakticky končí lhůta, po kterou je žalovaná vázána nabídkou (viz. shodně § 43 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách). S ohledem na obsah sdělení dotačního orgánu, uváděla žalobkyně tyto skutečnosti účelově.
- 3 Z provedených důkazů soud zjistil následující skutkový stav.
- 4 Z předžalobní korespondence účastníků bylo zjištěno, že zástupci účastníků Mgr. Tichý za žalobkyni a JUDr. Poláček za žalovanou setrvali na své argumentaci, která byla následně prezentována stranami sporu v soudním řízení. Konkrétně Mgr. Tichý za žalobkyni v dopise ze dne 6. 10. 2016 podaném k odeslání na poštu dne 7. 10. 2016 adresovaném žalované sdělil, že v zastoupení klienta akceptuje nabídku ze dne 15. 9. 2016, jejímž předmětem bylo uzavření smlouvy o dílo na realizaci stavby Školícího střediska ERA-PACK s. r. o., když v souladu s podmínkami zadávací dokumentace byla společnost IVEXI s. r. o. vyhodnocena jako vítězný uchazeč, když poskytla nejnižší nabídkovou cenu. Zároveň zástupce žalobkyně vyzval žalovanou k převzetí staveniště na den 12. 10. 2016 s odkazem na článek IV. odst. 1 smlouvy. V reakci na to zástupce žalované dopisem ze dne 11. 10. 2016 upozornil zástupce žalobkyně, že žalovaná není připravena ani ochotna uzavřít smlouvu o dílo, neboť dodavatel prefabrikovaných konstrukcí, z jehož cenové nabídky pro dodávku a montáž vycházel, není schopen v předpokládaném termínu tyto dodat. Zároveň odkázal na přípis klienta ze dne 5. 10. 2016, kterým odstoupil od

případného smluvního vztahu, proto se nedostaví k převzetí staveniště. Dopisem ze dne 31. 10. 2016 zástupce žalobkyně upozornil žalovanou na smluvní pokuty dle smlouvy o dílo s tím, že učiněná nabídka byla po celou dobu zadávací lhůty (60 dnů) tj. až do 15. 11. 2016 učiněna jako závazná a neodvolatelná. Zástupce žalované následně poukázal na článek 37 Pravidel pro výběr dodavatelů s tím, že se v daném případě jednalo o nabídku odvolatelnou, kterou vítězný uchazeč IVEXI s. r. o. odvolal písemně již dne 5. 10. 2016, tedy ještě dříve, než zadavatel jeho nabídku akceptoval (6. 10. 2016).

- 5 Ze Zadávací dokumentace pro akci Školící středisko ERA-PACK s.r.o. ze dne 28. 7. 2016 bylo zjištěno, že tato dokumentace byla vypracována jako podklad pro podání nabídek uchazečů v rámci zadávacího řízení na stavební práce s názvem „školící středisko ERA-PACK s. r. o.“ zadávané mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., když povinnosti ve vztahu k této dokumentaci se řídí dle platných právních předpisů ČR a dle Pravidel pro výběr dodavatelů OP PIK. Zadavatelem zakázky byla společnost ERA-PACK s. r. o., předmětem zakázky byly stavební práce v rozsahu pro stavební povolení stavby „Školící středisko ERA-PACK s. r. o.“, předpokládaná cena zakázky byla stanovena na 12 228 584 Kč bez DPH, termín prohlídky byl stanoven na den 10. 8. 2016. V dokumentaci byly uvedeny mimo jiného profesní kvalifikační předpoklady, obchodní podmínky s tím, že návrh smlouvy o dílo musí po obsahové stránce odpovídat zadávacím podmínkám. Bylo stanoveno, že uchazeč je svou nabídkou vázán po dobu 60 dní ode dne skončení lhůty pro podání nabídky, přičemž termín pro otevírání obálek byl stanoven na den 7. 9. 2016, když nabídky budou hodnoceny na základě nejnižší nabídkové ceny. Dle bodu 16 písm. h) musí vítězný uchazeč poskytnout zadavateli součinnost do 15 dnů od zveřejnění oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na profilu zadavatele. Neposkytnutí součinnosti může zadavatel využít pro uzavření smlouvy s dalším uchazečem v pořadí. S odkazem na článek 37 Pravidel pro výběr dodavatele OP PIK čj. MPO 23495/16/61100, platnost od 1. 6. 2016
- 6 Ze Souboru listin jako příloha A na čl. 48 vztahujících se k nabídce žalovaného, obsahující krycí list nabídky, čestné prohlášení, výpisy z obchodního rejstříku, živnostenský list, osvědčení o autorizaci, smlouvu o dílo, seznam významných zakázek, krycí list rozpočtu, rekapitulace stavebních děl, výkaz výměr, bylo zjištěno následující: Krycí list nabídky ze dne 15. 9. 2016 jako příloha č. 1 obsahoval závaznou nabídkovou cenu dodavatele IVEXI s. r. o. (žalovaná) ve výši 11 963 975 Kč včetně DPH, a to k projektu „Školící středisko ERA-PACK“, když zadavatelem projektu byla společnost ERA-PACK s. r. o. Dodavatel prohlásil, že je vázán celým obsahem předložené nabídky k výše uvedené zakázce po celou dobu zadávací lhůty, která činí 60 dnů od ukončení lhůty pro podání nabídek. Za dodavatele podepsal tuto nabídku jednatel XXX, když nabídka obsahuje rovněž razítko firmy dodavatele a podpis jednatele. Přílohou č. 2 je čestné prohlášení uchazeče o splnění základních kvalifikačních předpokladů obsahující rovněž podpis jednatele p. XXX a razítko firmy. Dokumenty obsahují dále výpis z obchodního rejstříku dodavatele, živnostenský list s předmětem podnikání dodavatele provádění staveb, jejich změn a odstraňování, osvědčení o autorizaci pro XXX (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby), smlouvu o dílo ze dne 1. 2. 2016 uzavřenou mezi objednatelem IVEXI s. r. o. a zhotovitelem XXX, který se zavázal vykonávat funkci autorizovaného inženýra na stavbách objednatele, k čemuž byl připojen i jeho živnostenský list, diplom, profesní životopis. Dodavatel IVEXI s. r. o. doložil rovněž seznam významných stavebních zakázek, krycí list rozpočtu, rekapitulaci stavebních děl, výkaz výměr. Mezi dokumenty byl doložen i návrh smlouvy o dílo na generální dodávku stavby Školící středisko ERA-PACK, ve které je jako objednatel označen ERA-PACK s. r. o., jako zhotovitel IVEXI s. r. o. Za zhotovitele je uveden podpis jednatele XXX, avšak bez razítka firmy zhotovitele (IVEXI s. r. o.). Dle článku I. se zhotovitel zavázal provést na svůj náklad, nebezpečí a svým jménem pro objednatele dílo, kterým je realizace celé stavby „Školící středisko ERA-PACK s. r. o.“ na adrese Chrudim, Pardubická 528 (dále jako „Dílo“). Dílo bude

zhotovitelem realizováno formou generální dodávky tzv. na klíč – tak, aby objednateli v souvislosti s dílem nevznikla potřeba žádných dalších stavebních a inženýrských prací, či dodávek materiálu. Dle článku VI. se zhotovitel zavázal provést předmět Díla v termínech, konkrétně zahájení provádění Díla maximálně do 5 dnů od podpisu smlouvy, dílčí termíny provádění Díla nebyly v návrhu prozatím konkretizovány, pouze u dokončení Díla byl stanoven termín do 20. 1. 2017. V článku VII. byla uvedena celková cena Díla jako pevná a nejvýše přípustná v částce 11 963 975 Kč včetně DPH. V článku XI. byly specifikovány sankce, dle bodu 1 písm. g) se zavázal v případě neplnění závazků vyplývajících z této smlouvy zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každý případ a započatý den a to u závazků, u kterých není výše smluvní pokuty samostatně řešena v předchozím odstavci. V odstavci 2 smluvní strany prohlašují, že výši smluvních pokut a jejich podmínky řádně uvážily a považují je za přiměřené.

- 7 Ze smlouvy o dílo (čl. 5 p. v. až 13 spisu) bylo zjištěno, že tato se obsahově shoduje s návrhem smlouvy o dílo citovaným shora, který byl součástí souboru listin připojených k nabídce žalované, když navíc obsahuje podpis jednatele žalobkyně, razítko firmy žalobkyně a doplněný datum na smlouvě, konkrétně dne 7. 10. 2016. Na této smlouvě je shodně jako v návrhu pouze podpis zhotovitele bez připojení razítka firmy zhotovitele.
- 8 Z Pravidel pro výběr dodavatelů č.j. MPO 25075/15/61100 včetně přílohy č. 1 s platností od 1. 6. 2015 a z Pravidel pro výběr dodavatelů č.j. MPO 23495/16/61100 s platností od 1. 6. 2016, zejména z článku 37, bylo zjištěno, že postup podle Pravidel se týká zakázek v předpokládané hodnotě rovné nebo vyšší než 400 000 Kč bez DPH pokud jsou zadávány veřejným, sektorovým či dotovaným zadavatelem a zakázek v předpokládané hodnotě rovné nebo vyšší 500 000 Kč bez DPH, jsou-li zadávány ostatními zadavateli. Dle článku 37 Pravidel v případě uzavírání smlouvy platí, že zadavatel je oprávněn uzavřít smlouvu pouze s uchazečem, který podal vítěznou nabídku. V případě, že vybraný uchazeč odmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem nebo mu neposkytne dostatečnou součinnost, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Postup dle předchozí věty může zadavatel opakovat pro uchazeče, který se umístil na třetím místě v pořadí. Smlouva musí být uzavřena ve shodě s podmínkami výběrového řízení a vybranou nabídkou. V případě, že uchazeč neposkytl zadavateli dostatečnou součinnost, doloží zadavatel tuto skutečnost písemně formou čestného prohlášení.
- 9 Z e-mailové korespondence ze dne 5. 10. 2016 (oznámení odstoupení z výběrového řízení) bylo zjištěno, že žalovaná adresovala žalobkyni dopis, který byl přílohou e-mailu ze dne 5. 10. 2016 (na e-mail: XXX). Ve věci stavby Školícího střediska ERA-PACK s. r. o. sdělila žalovaná, že je nucena z výběrového řízení odstoupit, neboť není schopna dodržet celkovou cenu na zhotovení díla při výběru prefabrikovaných konstrukcí od firmy AZ PREZIP a. s., což zjistila na základě jednání ze dne 3. 10. 2016, kdy obdržela cenovou nabídku od firmy AZ PREZIP a. s. v návaznosti, na kterou nebude žalovaná schopna zaručit dokončení díla v požadovaném termínu 20. 1. 2017, resp. 31. 1. 2017.
- 10 Z Oznámení o výsledku hodnocení ze dne 23. 9. 2016 bylo zjištěno, že zadavatel ERA-PACK s. r. o. ve věci projektu stavby Školící středisko ERA-PACK s. r. o. na základě posouzení nabídek se rozhodl uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem společností IVEXI s. r. o., když celková cena zakázky činí 9 887 583,23 Kč bez DPH a zároveň vyzvala vítězného uchazeče k uzavření smlouvy o dílo, když podle příslušných Pravidel je lhůta pro poskytnutí dostatečné součinnosti stanovena na 15 dní ode dne zveřejnění oznámení o výsledku výběrového řízení na profilu zadavatele.
- 11 Z Plné moci ze dne 1. 10. 2016 bylo zjištěno, že společnost ERA-PACK s. r. o., IČO 46507256, jednající XXX, jednatelem zmocnila advokátní kancelář – Legal Service s. r. o., IČO 01378244,

resp. advokáta Mgr. Martina Chluda, aby za ni činil právní úkony včetně veškerých úkonů souvisejících s výběrovým řízením na stavbu Školící středisko ERA-PACK s. r. o. včetně uzavření smlouvy o dílo a souvisejících úkonů s tím, že Mgr. Chlud zmocnění přijal a zároveň zmocnil k jednotlivým úkonům Mgr. Martina Tichého.

- 12 Z Dodatečné informace č. 1 k projektu školící středisko ERA-PACK s.r.o. ze dne 5.8.2016 bylo zjištěno, že při kontrole zveřejněné dokumentace zadavatel zjistil, že na profil zadavatele byla vložena neaktuální projektová dokumentace a výkaz výměr popisující předmět zakázky. S ohledem na popsanou změnu zadavatel ERA-PACK s. r. o. oznámil změny v zadávací dokumentaci a to konkrétně v článku 11 lhůtu pro předložení nabídky do 15. 9. 2016 (původně do 7. 9. 2016) a v článku 12 otevírání obálek byl stanoven termín na 15. 9. 2016 (původně na 7. 9. 2016).
- 13 Ze Zprávy od Agentury pro podnikání a inovace (API) ze dne 26. 2. 2018 bylo zjištěno, že společnosti ERA-PACK s. r. o. , IČO 46507256 nebylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve věci projektu realizace stavby „Školící středisko ERA-PACK s. r. o.“.
- 14 Z výsledku svědkyně XXX vyplynulo, že je zaměstnankyní žalované na pozici XXX od roku 1998 dosud. S jednatelem žalované panem XXX připravovala a následně odeslala dne 5. 10. 2016 žalobkyni ve formě přílohy k e-mailu dopis, který obsahoval odmítnutí výběrového řízení ve věci smlouvy o dílo na stavbu školícího střediska ERA-PACK. Důvodem odmítnutí bylo to, že dodavatel žalované nebyl schopen splnit termíny a cenu.
- 15 Z výsledku svědka XXX vyplynulo, že je zaměstnancem žalované od listopadu 2015 na pozici XXX. Osobně se účastnil jednání v Chrudimi na podzim 2016, které navazovalo na výzvu k převzetí staveniště, kterou žalobkyně zaslala žalované. Věc se týkala smlouvy o dílo ohledně stavby školícího střediska ERA-PACK. Žalovaná žádala o posunutí termínu zahájení stavby o 2 měsíce z důvodu nutnosti vyčkat dodání prefabrikovaných prvků, s čímž žalobkyně nesouhlasila. Na což reagovala žalovaná tím, že nebude schopna splnit termín realizace stavby a bude nucena od smluvního vztahu odstoupit, k čemuž nakonec i došlo. Jednatel žalobkyně sice doporučil dodavatele z Chrudimi, který by však dodal materiál za neúměrně vysokou cenu. Svědek zpracovával nabídku do soutěže, když konečnou verzi upřesnil s jednatelem p. XXX. Před vyhotovením nabídky si nechal nacenit prefabrikované díly od stálého dodavatele žalované (firma GOLD BECK z Čáslavi). Po získání zakázky však neměl tento ani další oslovení dodavatelé výrobní kapacity dodat žalované prefabrikované prvky v požadovaném termínu, množství a za odpovídající cenu. Z výkazu výměr a projektové dokumentace byly známy parametry stavby, ale situace na trhu dodavatelů se mění velmi rychle. Žalovaná se pravidelně účastní i několika výběrových řízení zároveň. Upozornil, že žalovaná zpracovává více nabídek a není objektivně možné vázat všechny subdodavatele na všechny nabídky najednou.
- 16 Z účastnického výsledku jednatele žalované XXX vyplynulo, že je společníkem a jednatelem žalované od prosince 2013 dosud. Nabídku do soutěže ve věci stavby školícího střediska ERA-PACK v Chrudimi zpracovával za žalovanou předně XXX
- 17 pan XXX se kterým spolupracoval na konečném schválení. V září 2016 vyhrála žalovaná soutěž na předmětnou zakázku. Problém nastal u prefa konstrukcí (tzv. atyp), na které bylo třeba uhradit zálohovou fakturu. Upozornil, že se nabídka zpracovala v srpnu 2016, když v té době nemohl žádný dodavatel zaručit včasné dodání materiálu. Dne 3. 10. 2016 došlo k osobnímu jednání na místě předpokládaného staveniště v areálu žalobkyně v Chrudimi, kde žalovaná žádala o posunutí termínu o jeden měsíc z důvodu problému s dodáním prefa konstrukcí, s čímž žalobkyně jako investor nesouhlasila s poukazem na poskytnutou dotaci, přičemž nabídla kontakt na místního

dodavatele, jehož nabídka na prefá konstrukce však byla nepřijatelná z důvodu vysoké ceny a pozdního termínu dodávky. Následně poslala žalovaná žalobkyni e-mailem odstoupení (odmítnutí) zakázky z důvodu shora popsaných. Na to již žádnou reakci od žalobkyně neobdržela. Až poté byla žalované doručena akceptace smlouvy od žalobkyně. Upozornil na běžnou praxi, která je taková, že firma, která vyhraje soutěž, si následně ověřuje u dodavatelů konkrétní termíny dodání v návaznosti na výrobní dokumentaci. Zájemce zašle vzor smlouvy o dílo, a pokud soutěž vyhraje, tak je vyzván k podpisu samotné smlouvy o dílo, která se většinou ještě upravuje a doplňuje.

- 18 Dle ust. § 1738 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník – dále jen o.z.), i když je nabídka odvolatelná, nelze ji odvolat ve lhůtě určené pro její přijetí, ledaže se to v nabídce vyhradí. Odvolatelnou nabídku lze odvolat, jen pokud odvolání dojde druhé straně dříve, než ta odeslala přijetí nabídky. Dle odst. 2 téhož ustanovení nabídku nelze odvolat, pokud je v ní vyjádřena neodvolatelnost.
- 19 Dle ust. § 1765 odst. 1 o.z. dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění. Dle odst. 2 téhož ustanovení právo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností.
- 20 Dle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. (zákon o veřejných zakázkách), zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podle odst. 2 téhož ustanovení zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie a ostatních státech, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce.
- 21 Dle ust. § 43 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, zadávací lhůta je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky. Dle odst. 2 téhož ustanovení zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem. Dle odst. 3 téhož ustanovení zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací lhůta se prodlužuje uchazečům, s nimiž může zadavatel v souladu s tímto zákonem uzavřít smlouvu, až do doby uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 nebo do zrušení zadávacího řízení.
- 22 Dle ust. § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32. Dle odst. 4 téhož ustanovení vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle odstavce 2. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se

kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.

- 23 Soud dospěl k těmto skutkovým závěrům: Žalobkyně jako zadavatel vypsal veřejnou poptávku na stavbu projektu „Školící středisko ERA-PACK.“. Dne 15. 9. 2016 obdržela žalobkyně od žalované nabídku včetně návrhu na uzavření smlouvy o dílo a další požadované dokumenty. Nabídka žalované byla vyhodnocena ve výběrovém řízení jako vítězná, jak vyplývá z oznámení o výsledku hodnocení ze dne 23. 9. 2016. Dne 3. 10. 2016 došlo k osobnímu jednání zástupců účastníků na místě stavby v Chrudimi, kde zástupci žalované žádali o posunutí termínu dokončení díla s poukazem na problémy se včasným dodáním prefabrikovaných prvků od subdodavatele. Žalobkyně tuto žádost odmítla. Dne 5. 10. 2016 žalovaná písemně sdělila žalobkyni, že odstupuje, tedy odmítá uzavřít smluvní vztah z důvodu nemožnosti splnění termínu dodání Díla a to v souvislosti s již dříve zmiňovanými problémy se subdodavatelem. Dne 7. 10. 2016 žalobkyně podepsala návrh smlouvy o dílo a vyzvala žalovanou k převzetí staveniště dle smlouvy o dílo, což žalovaná odmítla. Následně žalobkyně vyčíslila smluvní pokutu s odkazem na článek XI. odst. 1 písm. g) smlouvy o dílo a žádala na žalované její úhradu.
- 24 Po provedeném dokazování při aplikaci shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že žalobu je třeba zamítnout (výrok I.). Soud předně podotýká, že skutková zjištění nebyla v zásadě mezi účastníky sporná, když rozhodující tak bylo právní hodnocení věci. Z hlediska právního posouzení je podstatná otázka, zda došlo mezi stranami k platnému uzavření smlouvy o dílo, ze které dovozuje žalobkyně svůj nárok na smluvní pokutu (článek XI. odst. 1 písm. g) smlouvy o dílo). Soud se v daném případě ztotožnil s právní argumentací žalované strany, tedy že předmětná smlouva o dílo řádně uzavřena nebyla, a proto nemohl ani vzniknout po právu nárok žalobkyně na smluvní pokutu. Žalovaná smlouvu o dílo neuzavřela, když na návrhu smlouvy byl pouze podpis jednatele žalované bez razítka firmy. Skutečnost, že se jednalo pouze o koncept smlouvy o dílo (nikoliv finální verzi) nasvědčuje i to, že např. v článku VI. smlouvy o dílo nejsou blíže konkretizovány dílčí termíny provádění díla. Nelze přehlédnout, že žalovaná upozorňovala na zpoždění dodávky prefabrikovaných prvků a žádala žalobkyni na osobním jednání dne 3. 10. 2016 o posunutí termínu o 1-2 měsíce, což žalobkyně odmítla akceptovat. Žalovaná prokazatelně dne 5. 10. 2016 písemně ve formě dopisu jako přílohy k e-mailu odstoupila od smluvního vztahu, resp. odmítla smlouvu o dílo se žalobkyní uzavřít, a to z důvodu objektivní nemožnosti dodržení termínu dodání stavby a potažmo ceny díla. Až následně dne 7. 10. 2016 žalobkyně podepsala návrh smlouvy o dílo, což sdělila žalované, a tuto vyzvala k převzetí staveniště. Dle článku 37 příslušných Pravidel pro výběr dodavatelů v případě, že vybraný uchazeč odmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem nebo mu neposkytne dostatečnou součinnost, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Přes jednoznačně deklarované upozornění žalované, žalobkyně uvedené možnosti dle článku 37 Pravidel nevyužila. Soud vyhodnotil v daném případě nabídku jako odvolatelnou. Žalovaná odvolala nabídku dříve než žalobkyně odeslala její přijetí (§ 1738 odst. 1 o. z.). Lze konstatovat, že v tomto případě došlo i k podstatné změně okolností, která by mohla založit hrubý nepoměr znevýhodněním jedné strany neúměrným zvýšením nákladů plnění (§ 1768 odst. 1 o. z.). Žalovaná upozornila na zásadní problém s dodržením ceny i termínu z důvodu prodloužení subdodavatele s dodávkou, a proto žádala o prodloužení termínu, s čímž žalobkyně nesouhlasila. Pro úplnost soud dodává, že dle zprávy Agentury pro podnikání a inovace nebylo pro žalobkyni vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve věci projektu realizace stavby „Školící středisko ERA-PACK s. r. o.“, přičemž žalobkyně měla odmítat žádost žalované o prodloužení termínu dodání právě s poukazem na striktní podmínky poskytnutí dotace.

25 Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží náhrada nákladů řízení procesně úspěšné žalované v celkové výši 58 806 Kč sestávající z odměny advokáta za celkem 9 úkonů právní služby (tj. odpor, vyjádření ze dne 26. 6. 2017, 20. 10. 2017, 23. 10. 2017, 11. 12. 2017, účast na jednání dne 26. 9. 2017, 12. 12. 2017, 20. 2. 2018, 12. 4. 2018) po 5 100 Kč tj. 45 900 Kč (§ 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif – AT), 9x paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč, tj. 2 700 Kč (§ 13 odst. 3 AT), a to včetně 21 % DPH tj. 10 206 Kč (advokát doložil osvědčení o registraci plátce DPH). Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nepřísluší tomu, kdo se ho právoplatně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 19. dubna 2018

JUDr. Lukáš Kratochvíl, v. r.
soudce