



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých: **XXX**, narozená dne **XXX**,
XXX, narozený dne **XXX**,
oba bytem **XXX**,
zastoupení Městem Přelouč – Městským úřadem Přelouč, se sídlem
Přelouč, ČSA 1665, jako opatrovníkem,

dětí rodičů: **XXX**, narozená dne **XXX**,
bytem **XXX**,
XXX, narozený dne **XXX**,
bytem **XXX**,

k návrhu: **XXX**, narozená dne **XXX**,
bytem **XXX**
zastoupená Mgr. Janem Novákem, advokátem se sídlem v Kutné Hoře,
Havlíčkovo nám. 512,

o úpravu styku,

t a k t o:

- I. Navrhovatelka je oprávněna se stýkat s nezletilými dětmi XXX, narozenou XXX, a XXX, narozeným XXX, XXX každý třetí víkend v měsíci od pátku od 19:00 hod. do neděle do 17:00 hod., o letních prázdninách po dobu jednoho týdne v červenci a jednoho týdne v srpnu, když přesný termín si navrhovatelka s matkou dohodnou nejpozději do 31.5. každého roku, o Vánocích každý rok od 26.12. od 08:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod.
- II. Matka je povinna nezletilé navrhovatelce předat ve stanovenou dobu před svým bydlištěm, navrhovatelka je povinna nezletilé na tomtéž místě ve stanovenou dobu vrátit matce zpět.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Návrhem navrhovatelky bylo zahájeno řízení o úpravu styku prarodiče s nezletilými dětmi XXX, když důvodem podání návrhu byly obtíže v komunikaci mezi navrhovatelkou a matkou dětí. Navrhovatelka uvedla, že je babičkou dětí, v její domácnosti žijí polorodé sestry dětí, které jsou již zletilé, jedná se o dcery matky z prvního manželství, dále uvedla, že obě nezletilé děti mají zájem být s ní ve styku a zároveň se vidět se zletilými sourozenci. V mezidobí došlo na základě dohody navrhovatelky s matkou k realizaci styku obou nezl. dětí s babičkou, dětem se u babičky velmi líbilo, uvedly, že se těší na další návštěvu jak za babičkou, tak za staršími sestrami

Závěrem navrhovatelka, matka, otec i opatrovnice společně navrhli, aby styk navrhovatelky s dětmi byl upraven tak, že děti u ní budou třetí víkend v měsíci od pátku do neděle, dále pak jeden týden v červenci a jeden týden v srpnu v rámci prázdnin, o Vánocích pak od 26.12. do 27.12. každý rok. Babička jako navrhovatelka se s matkou v rámci protokolu nad rámec soudního rozhodnutí dohodla, že pokud by v třetím víkendu v měsíci měly děti nějakou zájmovou činnost, dojde k přesunu toho víkendu tak, aby pobyt u babičky dětem nijak nenarušil např. skautské pobyty.

Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně.

Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že v mezidobí kontakty navrhovatelky s nezl. dětmi již fakticky probíhají, účastníci si však přejí mít rozsah styku babičky s nezl. dětmi vymezen soudním rozhodnutím, matka, otec i opatrovník s návrhem navrhovatelky souhlasí, mezi babičkou a oběma nezl. dětmi je dobrý vztah, navrhovatelka je schopna péči o nezletilé po dobu styku řádně zajistit, je přitom v zájmu nezletilých dětí, aby se s navrhovatelkou stýkaly a prohlubovala se tak vzájemná

citová vazba, dohodnutý rozsah styku odpovídá možnostem navrhovatelky, v rámci styku mají nezl. děti možnost vídat se se svými zletilými sestrami, soud přistoupil k úpravě styku navrhovatelky s nezl. dětmi tak, jak je uvedeno ve výroku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by příznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jimž byla dohoda schválena.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 5.února 2018

JUDr. Zlatoše Pávová v.r.
předsedkyně senátu

pokračování

- 4 -

21 P 110/2016