



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Monikou Nečasovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. JUDr. Zuzanou Špitálskou, advokátkou se sídlem Praha 5, Plzeňská 4, proti žalované **ČSOB Pojišťovně, a.s.**, IČ 45534306, se sídlem Pardubice – Zelené předměstí, Masarykovo náměstí 1458, *o náhradu škody na zdraví,*

t a k t o :

- I. Soud připouští změnu žaloby tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku Kč 7.079.945,--.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku Kč 7.079.945,-- do tří dnů do právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- III. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši Kč 171.858,-- k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Zuzany Špitálské do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

- IV. Žalovaná je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích státem zálohované náklady řízení Kč 28.865,73 do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- V. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši Kč 283.200,-- do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 25.5.2005 domáhal po žalované náhrady škody způsobené dopravní nehodou dne 18.4.2003, kdy havaroval jako spolujezdec na motocyklu XXX, řízeného XXX po polní zpevněné cestě ze XXX do XXX, když před motocykl z pravé strany vběhl zajíc, řidič strhl řízení vlevo a havaroval. Při této dopravní nehodě utrpěl žalobce těžká zranění – otřes mozku, zlomenině hrudního obratle, těžkému poškození páteře a míchy v oblasti Th 4/5, v důsledku kterých je ochrnutý na dolní polovinu těla, odkázán na invalidní vozík a pomoc druhých osob. Motocykl byl v době dopravní nehody pojištěn u žalované společnosti z titulu zákonného pojištění odpovědnosti z provozu motorových vozidel. Před podáním žalobního návrhu žalovaná mimosoudně žalobci uhradila pobyt v rehabilitačním centru, jízdné do rehabilitačního centra, doplatek za rehabilitační přístroj Motomed, doplatek za vystavení potvrzení, doplatek za invalidní vozík, cestovné do léčebny v XXX, náklady na ubytování matky v léčebně v XXX, úslou mzdu matky za období, kdy o něj pečovala, částečně uhradila bolestné, ztížení společenského uplatnění a znalečné. Všechna poskytnutá plnění byla pokrácena o 15 % z důvodu spoluúčasti při dopravní nehodě, neboť věděl, že řidič nemá řidičské oprávnění. Předmětem žaloby činí žalobce s ohledem na těžké následky úrazu doplatek z titulu bolestného ve výši Kč 82.110,--, ztížení společenského uplatnění čteně zvýšení na šestinásobek ve výši Kč 6.825.930,-- a úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s léčením ve výši Kč 12.855,-- (znalečné), Kč 13.762,-- (pobyt v Ústavu sociální péče), Kč 21.347,-- (jízdné), celkem tedy Kč 6.956.004,--. Pro účely posouzení zdravotního stavu si nechal žalobce vypracovat znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie, Doc. MUDr. Jiřím Hovorkou, CSc., odvětví psychiatrie, MUDr. Hanou Markupovou. Bolestné je dle vyhl. č. 440/2001 Sb. hodnoceno znalcem na 830 bodů a zvýšené dle § 6 odst. 1 písm. b) citované vyhlášky na dvojnásobek, tedy 1660 bodů, což představuje částku Kč 199.200,--, tato částka byla v důsledku spoluzavinění snížena o 15 %, žalovaná vyplatila z titulu bolestného Kč 87.210,--. Ztížení společenského uplatnění (dále jen ZSU) je dle vyhl. č. 440/2001 Sb. hodnoceno znalkyní na 7.800 bodů a zvýšené dle § 6 odst. 1 písm. c) citované vyhlášky o 50 % na 11700 bodů, což představuje částku Kč 1.404.000,--, tato částka byl v důsledku spoluzavinění pokrácena o 15 %, žalovaná uhradila z titulu ZSU Kč 334.470,--. Žalobce uvedl, že úraz, který se mu stal ve věku XXX let, zcela změnil jeho život. Před úrazem byl v dobré fyzické i psychické kondici, vedl spokojený život, XXX. V důsledku nehody byl nucen opustit své zájmy, přišel o řadu přátel, XXX. Dolní končetiny má postižené spastickou paraplegií, trpí křečemi břišních svalů a dolních končetin, bolestmi zad, má problémy s vylučováním, došlo u něj XXX, v řadě činností je odkázán na pomoc ostatních osob. Vzhledem k míře svého zdravotního postižení požadoval žalobce zvýšit ZSU na 6-násobek, což představuje Kč 7.160.400,--, po odečtení úhrady žalované Kč 6.825.930,-

V průběhu řízení vzal žalobce žalobu co do bolestného, pobytu v Ústavu sociální péče, jízdného a Kč 1.000,-- za znalečné částečně zpět. Navrhl změnu žalobního návrhu tak, že místo zaplacení částky Kč 6.956.004,-- požaduje zaplacení částky Kč 7.079.945,-- z titulu ZSU ve výši Kč 7.068.090,-- představující 9-násobek a z titulu znalečného Kč 11.855,--. Postupem dle § 95 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) byla tato změna žalobního návrhu připuštěna (výrok I.).

Žalovaná uvedla, že pokládá za nesporné, že dne 18.4.2003 došlo k dopravní nehodě, při které žalobce utrpěl škodu na zdraví s trvalými následky. Viník dopravní nehody XXX měl u žalované sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla motocyklu XXX. Žalobci bylo zaplaceno bolestné ve výši 885 bodů a odečtena spolovina 15 %, následně bolestné bylo přehodnoceno na 590 bodů a odečtena spolovina 65 % a o přeplatek na bolestném snížena výplata ZSU. Na ZSU bylo žalobci zaplaceno 9450 bodů a odečtena spolovina 65 % a přeplatek na bolestném. Žalovaná dále uvedla, že žalobce věděl, že řidič není vlastníkem řidičského oprávnění na motocykl, žalobce i přes bolesti, jež zranění musely provázet, nevyhledal lékařskou pomoc, učinil tak až v průběhu dne, kdy zjistil obtíže v dolních končetinách. Žalovaná na bolestném akceptuje 590 bodů zvýšených o 50 %, tedy ve výši 885 bodů, což představuje 106.200,-- a na ZSU akceptuje 8100 bodů, což představuje 972.000,--, přičemž z obou částek by se měla odečíst spolovina žalobce. Žalovaná rozporuje položky 015 - vážné duševní poruchy po těžkých zraněních kromě hlavy a 016 - vážné duševní poruchy vzniklé působením otřesných zážitků a považuje za důležité vypracování k nim znaleckého posudku. Žalovaná tak považuje za sporné procentuelní výši spoluzavinění žalobce, a to ve výši 15 % z důvodu, že žalobce si byl vědom, že řidič nevlastní řidičské oprávnění a další výši 50 % z důvodu bagatelizace svého poranění v souvislosti se zatajením dopravní nehody i přes velké bolesti. Žalovaná nechala zpracovat znalecký posudek MUDr. Ivanem Látre, znalcem z oboru neurochirurgie a neurotraumatologie, z něhož vyplývá pravděpodobnost, že by nedošlo k tak těžkým definitivním následkům při podrobení se žalobce akutnímu vyšetření. Žalovaná nesporeovala nárok žalobce na úhradu pobytu v ústavu a jízdného. Částku představující znalečné žalovaná neuznala. V průběhu řízení namítala žalovaná zvýšení spoluzavinění na 45 % z důvodu vědomosti žalobce, že řidič XXX požil před jízdou alkohol, neboť se neztotožňuje se závěry znalce ustanoveného v rámci přípravného řízení trestního ke zjištění hladiny alkoholu v krvi řidiče.

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že dne 18.4.2003 v 1:00 hodin havaroval žalobce jako spolujezdec na motocyklu XXX, který řídil XXX, byla dohodnuta spolovina ve výši 15 % protože žalobce věděl, že řidič motocyklu nemá řidičské oprávnění, nesporné je bodové ohodnocení položek S 060, 07252, 085, 0922 0970 0744 a 094 i navýšení o 50 % bodového ohodnocení bolestného i ZSU. Řidič motocyklu měl v době dopravní nehody uzavřené pojištění odpovědnosti z provozu vozidla u žalované.

Před podání žaloby nechal žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně zpracovat znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie, Doc. MUDr. Jiřím Hovorkou, CSc., znalecký posudek, který určil výši bodového ohodnocení bolestného za 830 bodů, když podle § 6 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 440/2001 Sb. navrhl zvýšení bodového ohodnocení na dvojnásobek vzhledem k mimořádně náročnému a dlouhodobému způsobu léčby a navrhl částku přiměřeně zvýšit dle § 7 odst. 3 citované vyhlášky vzhledem k charakteru poranění hodného mimořádného zřetele, dále

ohodnotil ZSU na 6600 bodů (z toho položka 016 1200 bodů), když podle § 6 odst. 1 písm. c) citované vyhlášky navrhl zvýšení bodového ohodnocení o 50 % a odškodnění přiměřeně zvýšit dle § 7 odst. 3 cit. vyhl. vzhledem ke zvláště těžkým následkům ve kvalitě života u mladého XXX-letého muže, v životě osobním, profesním i společenském a k charakteru poranění hodného mimořádného zřetele. Dále byl znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Hanou Markupovou, vypracován znalecký posudek, která ohodnotila ZSU na 2400 bodů (položky 015 a 016) a navrhla zvýšení o 50 % dle § 6 písm. c) cit. vyhl. a přiměřené zvýšení dle § 7 odst. 3 cit. vyhl.

Mezi účastníky zůstal spor ohledně míry zavinění žalobce a rozsahu odškodnění ZSU, a to položky 0961 a přiměřenosti zvýšení dle § 7 odst. 3 cit. vyhl.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav:

Ze znaleckého posudku MUDr. Otokara Boháče, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a jeho doplněními soud zjistil, že žalobce prodělal havárii jako spolujezdec na motocyklu, v jejímž důsledku došlo k tělesnému postižení s trvalými následky, které mají nepříznivé důsledky pro životní úkony žalobce, a to v každodenním životě a studiu, tak i v hodnotné účasti na kulturním a společenském vyžití. U poškozeného došlo v důsledku tohoto traumatu k těmto psychickým poruchám: XXX. Znalec považuje poruchy za poruchy trvalého rázu a to s ohledem na dobu téměř 3,5 roku od úrazu, když nelze očekávat podstatné zlepšení. Znalec ohodnotil ZSU 1365 body (položka 016 – 465 bodů na poruchy F 43.0 a F 32.8, položka 015 – 279 bodů na poruchu F 62.0) a navrhl jeho navýšení o 50 % dle § 6 odst. c) cit. vyhl., přičemž zvýšení ZSU dle § 7 odst. 3 cit. vyhl. ponechal na úvaze soudu, znalec uvedl, že celková neschopnost životního uplatnění žalobce způsobená danými duševními poruchami činí 31 %. K námitce žalobce ohledně procentuelního hodnocení znalec svůj posudek doplnil s tím, že při hodnocení použil pomocné tabulky procentuálního hodnocení jednotlivých oblastí, ve kterých se subjekt uplatňuje v rodinném, společenském, pracovním a osobním životě, a uvedl, že pro hodnocení položky 016 vycházel z bodového rozmezí od 500 do 1500 bodů a z maxima bodů vypočetl 31 %, tedy 465 bodů, položku 015 hodnotil plným počtem 900 bodů, celkem 1365 bodů a po zvýšení o 50 % 2047,5 bodů. K doplňku znaleckého posudku měl žalobce námitku k hodnocení položky 016, když poukazoval na rozpor mezi minimálním bodovým ohodnocením stanoveným vyhláškou ve výši 500 bodů a ohodnocením uvedeném znalcem ve výši pouze 465 bodů, k tomuto znalec posudek opětovně doplnil tak, že hodnocení položky 016 z původního bodového ohodnocení 465 zaokrouhlil na 500 bodů. ZSU znalec celkem hodnotí 2100 body po 50 % zvýšení. Ve své výpovědi znalec uvedl, že položku 015 hodnotil v plné výši 900 body, položku 016 hodnotil na samé dolní hranici 500 bodů, když neshledal, že by se u žalobce jednalo o těžkou újmu nebo újmu středního stupně, dále uvedl, XXX. U žalobce se vyskytují určité rysy závislosti, XXX. Hodnocení položky 016 plným počtem bodů přichází v úvazu u lidí, jež nejsou schopni samostatné existence v běžné společnosti, jsou léčeni silnými dávkami antidepresiv.

Z revizního znaleckého posudku Prof. MUDr. Jiřího Rabocha, DrSc., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, soud zjistil, že znalecké posudky zpracované MUDr. Markupovou a MUDr. Boháčem jsou kvalitně vypracovány, když v posudku MUDr. Boháče jsou brány více v potaz objektivní nálezy uvedené v chorobopisem a v posudku MUDr. Markupové je kladen důraz na subjektivní stránku případu a sociální důsledky úrazu. Bylo

zjištěno, že k ustálení narušeného psychického stavu v důsledku úrazu došlo v únoru nebo březnu 2005, duševní stav žalobce může mírně kolísat, nejsou však žádné konkrétní důvody k tomu, aby bylo možné očekávat nějaké výrazné zhoršení. Znalec ohodnotil ZSU v základním počtu 4300 bodů, které zvýšil o 50 % dle § 6 písm. c) cit. vyhl., když položku 015 (vážné duševní poruchy po jiných těžkých poraněních kromě poranění hlavy) – poúrazovou změnu osobnosti ohodnotil 900 body, položku 016 (vážné duševní poruchy vzniklé působením otřesných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnivých situací) – akutní reakci na stres a depresivní epizodu střední intenzity ohodnotil 1000 body, položku 0961 (XXX) – XXX ohodnotil 1200 bodů a položku 0970 (XXX) – XXX ohodnotil 1200 bodů. Znalec tedy celkem určil po navýšení 6450 bodů. Žalovaná namítala, že hodnocení položkou 0961 je duplicitní k hodnocení položky 0970 s tím, že nebylo provedeno odborné vyšetření a obecně nelze konstatovat, že XXX. XXX.

Z účastnické výpovědi žalobce má soud prokázáno, že žalobce před dopravní nehodou studoval 2XXX. Dále uvedl, že v den před nehodou měl v restauraci XXX ve XXX kolem 18. hodiny 2 piva, pak už pil jen Pepsi, v restauraci byli až do zavíračky, XXX tam přišel kolem 21. hodiny, dal si 2 piva, pak pil colu. Do XXX přijel odpoledne na kole, hráli tam fotbalový zápas.

Svědeckou výpovědí matky žalobce XXX bylo prokázáno, že žalobce před úrazem XXX. Dále uvedla, že syn užívá léky XXX.

Svědeckou výpovědí XXX bylo prokázáno, že v den před dopravní nehodou přišel do restaurace XXX ve XXX kolem 18. hodiny, XXX už tam byl s kamarády, mezi 21. až 22. hodinou se rozhodli, že se projedou na motorce. Dále uvedl, že on alkohol nepil celý den, v restauraci měl colu, XXX měl 1 pivo a pak pil taky colu, restaurace zavírala kolem 22. hodiny.

Z protokolu o nehodě ze dne 18.4.2003 bylo zjištěno, že dne 18.4.2003 v 1:00 hodin na účelové komunikaci mezi obcemi XXX a XXX došlo k havárii motocyklu XXX, který řídil XXX a jeho spolujezdec byl žalobce, který byl těžce zraněn. K dopravní nehodě mělo dojít tak, že před motocykl zprava vběhl zajíc, řidič strhl řízení vlevo a přední kolo se dostalo mimo panelovou cestu a s motocyklem havarovali na pole, po pádu oba pěšky odešli do místa bydliště XXX, když se probudili v 10:00 hodin, stěžoval si žalobce, že nemůže hýbat nohama, proto byla přivolána lékařská pomoc a žalobce letecky přepraven do nemocnice. Dechová zkouška byla u účastníků dopravní nehody negativní.

Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 12.5.2004 byl žalobci přiznán plný invalidní důchod ve výši Kč 5.755,-- měsíčně.

Vyúčtováním za znalecké posudky zadané žalobcem zaplatil žalobce Doc. MUDr. Jiřímu Hovorkovi, CSc. částku Kč 10.000,-- a MUDr. Haně Markupové částku Kč 6.300,--.

Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 760/2003 bylo zjištěno, že XXX byl uznán vinným z trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1, 2 trestního zákona, tedy že jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a to tím, že dne 18.4.2003 kolem 1:00 hodiny v obci XXX, ačkoli nevlastnil řidičský průkaz, řídil svěřený dvousedadlový terénní motocykl XXX a vlivem své nezkušenosti a nepřizpůsobení rychlosti dopravní situaci a technickému stavu pozemní

komunikace s motocyklem havaroval, v důsledku čehož svému spolujezdci XXX následným pádem způsobil těžké zranění s následným ochrnutím dolních končetin, komoce mozkové a tržných ran v obličeji s léčením doposud neukončeným a předpokladem vzniku trvalých následků v podobě ochrnutí dolních končetin. XXX byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který byl podmíněně odložen na dobu tří let a byl mu uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání tří let. V přípravném řízení žalobce vypověděl, že do restaurace přišel kolem 18. hodiny, XXX kolem 19. hodiny, on si dal 2 jedenáctistupňová piva a XXX asi 4, předtím nic nepil, v restauraci s nimi byli také XXX, XXX, v době jízdy pod vlivem alkoholu nebyli, na Krejčím žádné známky opilosti nepozoroval. XXX vypověděl, že přijel na motorce do XXX kolem 21.45 hodin, potkal tam žalobce, XXX, XXX a XXX, vypil 1 desetistupňové pivo a pak pil colu, žalobce měl 2 jedenáctistupňová piva, kolem 00:15 hodin odjížděl s žalobcem na motorce. XXX vypověděl, že v restauraci seděl s žalobcem, XXX a dalšími, kolik toho žalobce a XXX vypili neví, ale měli oba před sebou jedno pivo. XXX a XXX shodně uvedli, že za dobu co seděli v restauraci vypil žalobce asi 2 piva a XXX 4 nebo 5 piv. XXX a XXX, obsluhující v restauraci XXX, vypověděly, že žalobce i XXX pili pepsicolu, zda pili pivo si nevzpomínají, ale spíše ne. Znaleckým posudkem MUDr. Zdeňka Krejzlíka, CSc., znalce z oboru soudního lékařství, bylo zjištěno, že hladina alkoholu v krvi řidiče XXX v době spáchání trestného činu s přihlédnutím k jednotlivým výpovědím o době, druhu a množství požitých piv by při požití 1 či 2 piv nebyl žádný alkohol, při požití 3 piv by v krvi podezřelého bylo mezi 0.00-0.03 g/kg etanolu, při požití 4 piv mezi 0.00-0.29 g/kg etanolu a při požití 5 piv mezi 0.05-0.45 g/kg etanolu.

Listinnými důkazy vztahujícími se na bolestné, pobyt v ústavu a jízdné se soud podrobněji nezabýval, neboť žalobce vzal žalobu ohledně těchto nároků zpět. Soud neprováděl navrhované výslechy obsluhy restaurace XXX, XXX a XXX, neboť tyto považoval za nadbytečné s ohledem na to, že byly slyšeny v přípravném řízení a jejich výpovědi z doby těsně po dopravní nehodě mají větší vypovídací hodnotu.

Podle § 6 odst. 1 vyhl. č. 168/99 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla se pojištění odpovědnosti vztahuje na každou osobu, která odpovídá za škodu způsobenou provozem vozidla, uvedeného v pojistné smlouvě. Dle odst. 2 nestanoví-li tento zákon jinak, má pojištěný nárok, aby pojistitel za něho nahradil v rozsahu a ve výši podle zvláštního právního předpisu poškozeným uplatněné a prokázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví nebo usmrcením,
- b) škody vzniklé poškozením, zničením nebo ztrátou věci, jakož i škody vzniklé odcizením věci, pozbyla-li fyzická osoba schopnost ji opatrovat (dále jen věcná škoda),
- c) škody, která má povahu ušlého zisku,
- d) účelně vynaložených nákladů spojených s právním zastoupením při uplatňování nároků podle písmen a) až c), v souvislosti se škodou podle písmene b) nebo c) však jen v případě marného uplynutí lhůty podle § 9 odst. 3 nebo neoprávněného odmítnutí nebo neoprávněného krácení pojistného plnění pojistitelem, pokud ke škodné události, ze které tato škoda vznikla a za kterou pojištěný odpovídá, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti. Škoda se hradí v penězích, maximálně však do výše limitu pojistného plnění stanoveného v pojistné smlouvě.

Podle § 9 odst. 1 vyh. č. 168/99 Sb. má poškozený právo uplatnit svůj nárok na plnění podle § 6 u příslušného pojistitele nebo u Kanceláře, jedná-li se nárok na plnění z garančního fondu podle § 24. Podle odst. 2 je plnění pojistitele splatné do 15 dnů, jakmile pojistitel skončil šetření nutné k zajištění rozsahu jeho povinností plnit nebo jakmile pojistitel obdržel pravomocné rozhodnutí soudu o své povinnosti poskytnout pojistné plnění. Podle odst. 3 je pojistitel povinen provést šetření škodné události bez zbytečného odkladu. Ve lhůtě do 3 měsíců ode dne, kdy bylo oprávněnou osobou uplatněno právo na plnění z pojištění odpovědnosti, je pojistitel povinen

- a) ukončit šetření pojistné události a sdělit poškozenému výši pojistného plnění, jestliže nebyla zpochybněna povinnost pojistitele plnit z pojištění odpovědnosti a nároky na náhradu škody byly prokázány, nebo
- b) podat poškozenému písemné vysvětlení k těm jím uplatněným nárokům na náhradu škody, které byly pojistitelem zamítnuty nebo u kterých bylo plnění pojistitele sníženo.

Podle odst. 4. nesplnil-li pojistitel povinnost podle odstavce 3, zvyšuje se částka pojistného plnění, jehož se prodlení pojistitele týká, o úrok z prodlení. Sazba úroku z prodlení se stanoví ve výši diskontní sazby stanovené Českou národní bankou, platné k prvnímu dni prodlení, navýšené o 4 % ročně. Úroky z prodlení se stanovují vždy samostatně za každý započatý měsíc prodlení ve výši jedné dvanáctiny sazby úroku z prodlení, přičemž sazba úroku z prodlení se aktualizuje každý měsíc s využitím diskontní sazby České národní banky, platné k prvnímu dni daného měsíce prodlení. Úroky z prodlení odvozené na základě diskontní sazby se použijí, pokud není v pojistné smlouvě stanovena částka vyšší.

Podle § 4 zák. č. 361/2000 Sb. je při účasti na provozu na pozemních komunikacích každý povinen

- a) chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu,
- b) řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem.

Podle § 5 odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. je řidič kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen věnovat se plně řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Podle § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem.

Podle § 80 zák. č. 361/2000 Sb. řidičské oprávnění opravňuje jeho držitele k řízení motorového vozidla zařazeného do příslušné skupiny nebo podskupiny řidičského oprávnění.

Podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku (dále jen o.z.) odpovídá každý za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

Podle § 441 o.z. byla-li škoda způsobena také zaviněním poškozeného, nese škodu poměrně; byla-li škoda způsobena výlučně jeho zaviněním, nese ji sám.

Podle § 442 odst. 1 o.z. se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).

Podle § 444 odst. 1 o.z. se odškodnění ztížení společenského uplatnění určuje podle sazeb bodového ohodnocení stanoveného v přílohách č. 2 a 4 této vyhlášky, a to za následky škody na zdraví, které jsou trvalého rázu a mají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozeného v životě a ve společnosti, zejména na uspokojování jeho životních a společenských potřeb, včetně výkonu dosavadního povolání nebo přípravy na povolání, dalšího vzdělávání a možnosti uplatnit se v životě rodinném, politickém, kulturním a sportovním, a to s ohledem na věk poškozeného v době vzniku škody na zdraví (dále jen „následky“). Odškodnění za ztížení společenského uplatnění musí být přiměřené povaze následků a jejich předpokládanému vývoji, a to v rozsahu, v jakém jsou omezeny možnosti poškozeného uplatnit se v životě a ve společnosti. Podle odst. 2 citovaného ustanovení se bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění vymezuje v lékařském posudku.

Podle § 5 odst. 1 vyhl. č. 440/2001 Sb. se při určování bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění hodnotí závažnost škody na zdraví, její předpokládaný vývoj a průběh léčení.

Podle § 6 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 440/2001 Sb. pokud škoda na zdraví vedla ke zvlášť těžkým následkům, zvýše se bodové ohodnocení škody na zdraví podle příloh č. 2 a 4 této vyhlášky nejvýše o 50 % celkové částky bodového ohodnocení; zvlášť těžkými následky škody na zdraví se rozumí takové následky, které podstatně omezují nebo významně mění uplatnění v životě anebo znemožňují další uplatnění v životě, a to s ohledem na věk poškozeného i jeho předpokládané uplatnění v životě.

Podle § 7 odst. 1 vyhl. č. 440/2001 Sb. se výše odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění stanoví na základě bodového ohodnocení stanoveného v lékařském posudku. Podle odst. 2 citovaného ustanovení hodnota 1 bodu činí 120,- Kč a podle odst. 3 citovaného ustanovení ve zvlášť výjimečných případech hodných mimořádného zřetele může soud výši odškodnění stanovenou podle této vyhlášky přiměřeně zvýšit.

Ze zjištěného skutkového stavu a za použití zákonných ustanovení shora citovaných dospěl soud k závěru, že návrh žalobce na zaplacení částky Kč 7.079.945,- je důvodný. Žalobce správně podle § 9 odst. 1 vyhl. č. 168/99 Sb. podal žalobu proti pojistiteli a požadoval náhradu škody tak, jak to umožňuje ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky. S přihlédnutím ke svému zavinění (vědomost o tom, že řidič motocyklu nevlastní řidičské oprávnění) požadoval náhradu škody poníženou o 15 %, když o této míře zavinění nebylo mezi účastníky sporu. K námitce žalované o navýšení spoluzavinění žalobce na 45 % soud uvádí, že má za to, že další zvýšení spoluzavinění žalobce není důvodné, když s ohledem na výpovědi žalobce, svědka XXX, XXX, XXX, XXX a znalecký posudek zpracovaný ohledně alkoholu v krvi řidiče v přípravném řízení je zřejmé, že požitý alkohol XXX ve večerních hodinách před dopravní nehodou, neměl rozhodující nepříznivý vliv na jeho řidičské schopnosti, přičemž požití alkoholu u XXX z hlediska kvantity zjištěno nebylo.

Při určení výše odškodnění vycházel soud z nesporných závěrů znaleckých posudků znalců z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie, sexuologie a psychiatrie, a zejména ze znaleckého posudku MUDr. Rabocha, bylo ohodnoceno ZSU žalobce ohledně položek 016, 015, 0970, 0752, 085, 0922, 0744, 094 bodovým ohodnocením ve výši 7800 bodů. Sporným bodem byla položka 0961 ohodnocená 1200 body, jíž hodnotil znalec vysokou míru neplodnosti žalobce. Znalci dále navrhovali celkové bodové ohodnocení navýšit o 50 % dle § 6 odst. c) cit. vyhl. a částku přiměřeně zvýšit dle § 7 odst. 3 cit. vyhl. Námitku žalované ohledně duplicity položky 0961 (XXX) s položkou 0970 (XXX) považuje soud za nedůvodnou s přihlédnutím ke sdělení znalce, že zplození potomka osobou takto těžce postiženou jako je žalobce je ve vysoké míře nepravděpodobné. XXX

Základnímu bodovému ohodnocení ZSU ve výši 9000 bodů odpovídá při hodnotě 1 bodu ve výši Kč 120,-- částka Kč 1.080.000,--. Poskytnutí 9-násobku znalci zjištěného základního bodového ohodnocení pak odpovídá okolnostem daného případu. Soud v průběhu řízení zjistil, že u žalobce došlo k takovému poškození na zdraví, že je odůvodněn zvýšený nárok žalobce na přiznání uplatněného odškodnění ZSU ve smyslu § 7 odst. 3 vyhl. č. 440/2001 Sb. Žalobce utrpěl úraz ve věku 17 let a následky úrazu se projevují ve všech oblastech jeho života. Žalobce je plně invalidní, pohybuje se pomocí invalidního vozíku, je tedy fyzicky omezen zásadním způsobem, když tato situace je navíc zhoršována špatným psychickým stavem. Namísto dřívějšího aktivního života a uplatnění se v oblasti společenské, rodinné a pracovní, přestože je paradoxem možnost vyššího vzdělání, přinesl úraz žalobci značná omezení společenského vyžití, normálního sexuálního života a závislosti na zázemí u osob blízkých. Odškodnění za ZSU v částce odpovídající základnímu počtu bodů, popř. zvýšené dle § 6 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 440/2001 Sb. nemůže v žádném případě nahradit prokazatelně nepříznivé důsledky pro životní úkony žalobce, pro uspokojování jeho životních a společenských potřeb. Z provedeného dokazování lze uzavřít, že omezení žalobce jako poškozeného nelze vyjádřit jen základním odškodněním či zvýšením dle § 6 odst. 1 písm. c) cit. vyhl.

Vzhledem k tomu, že částka odpovídající základnímu počtu bodů, nemůže pokrýt následky úrazu, které žalobce jako poškozený utrpěl a s ohledem na zvlášť výjimečný případ hodný mimořádného zřetele rozhodl soud ve smyslu § 7 odst. 3 vyhl. č. 440/2001 Sb. a odškodnění zvýšil o 9-násobek základního bodového ohodnocení. S přihlédnutím k 15 % spoluúčasti žalobce a vzhledem k tomu, že žalobci bylo již vyplaceno Kč 1.193.910,--, bylo žalované uloženo, aby žalobci zaplatila na ZSU částku Kč 7.068.090,--. Jen tak je totiž možno vykompenzovat prokazatelně nepříznivé důsledky úrazu pro životní úkony žalobce a pro uspokojování a plnění jeho životních a společenských potřeb a nahradit vyřazení žalobce ze společenského života. Zvýšení ZSU spolu se základní částkou představuje dostatečnou kompenzaci zdravotního poškození žalobce na dobu jeho dalšího života.

Soud dále přiznal žalobci náklady ve výši Kč 11.855,-- představující částku účelně vynaloženou na zpracování znaleckých posudků, jež se staly podkladem pro zpracování a podání žaloby.

Vzhledem ke shora uvedenému soud přiznal žalobci na ZSU a znalečném částku ve výši Kč 7.079.945,-- (výrok II.)

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšnému žalobci soud přiznal účelně vynaložené náklady řízení. Jejich výše je představována odměnou advokáta ve výši Kč 137.700,-- (§ 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb.), paušální náhradou 4x Kč 75,--, 7x Kč 300,-- (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), náhradou za promeškaný čas 8x ½ hodiny po Kč 50,--, 21x ½ hodiny po Kč 100,-- (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), cestovné z Prahy do Pardubic a zpět ve výši Kč 2.164,-- (vlakem – 14.2.2006 Kč 282,--, 4.12.2007 Kč 302,--, 12.2.2008 Kč 369,--, vozidlem XXX ve výši Kč 1.210,--). S ohledem na skutečnost, že zástupkyně žalobce je plátcem DPH (registraci doložila soudu dne 12.2.2008), zvyšují se dle § 137 odst. 3 o.s.ř. náklady řízení o DPH vypočtenou z odměny zástupce za zastupování a z náhrad hotových výdajů, neboť tuto částku je zástupce povinen odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Náklady řízení představující odměnu advokáta a hotových výdajů včetně DPH činí částku Kč 171.858,--, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku.

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. je žalovaná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení, které byly zálohovány státem a jež v daném případě představují znalečné zaplacené znalcům Kč 11.670,88 (MUDr. Boháč) a Kč 14.480,-- (MUDr. Raboch) a svědečné vyplacené XXX ve výši Kč 2.714,85. Celkem tedy Kč 28.865,73.

Podle § 11 odst. 2 písm. d) zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění byl žalobce osvobozen od soudního poplatku. Vzhledem k výsledku řízení bylo uloženo zaplatit soudní poplatek podle § 2 odst. 3 cit. zák. žalované. Výše soudního poplatku byla určena podle položky 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou k zák. č. 549/1991 Sb. Soudní poplatek představuje 4 % z přiznané částky a činí Kč 283.200,--.

Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 22. února 2008

Mgr. Monika Nečasová, v.r.
předsedkyně senátu