



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Leonou Poplerovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zast. JUDr. Janou Hladíkovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, 17. listopadu 623 proti žalovanému **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zast. Mgr. Jiřím Schüllerem, advokátem se sídlem v Praze 8, U Sluncové 666/12a, o zaplacení **408.000,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,**

**t a k t o :**

- I. Řízení se ohledně úroků z prodlení z částky 408.000,- Kč zastavuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 408.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 12.390,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Jany Hladíkové.**
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 20.400,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 408.000,- Kč s příslušenstvím. Tvrdil, že dne 12.12.2011 uzavřel žalovaný jak budoucí prodávající s dcerou žalobce **XXX**, jako budoucí kupující Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní s tím, že po zaplacení celé kupní ceny uzavřou účastníci kupní smlouvu na nemovitosti. Dcera žalobce zaplatila

žalovanému částku 709.500,- Kč, v listopadu 2014 se však dozvěděla náhodně, že žalovaný nemovitosti prodal třetí osobě a porušil svůj závazek ze Smlouvy o smlouvě budoucí. V předmětných nemovitostech bydlí žalobce s celou svojí rodinou a protože se jednalo o dům, který od počátku byl pro bydlení nevhodný, začal sám provádět na domě opravy a to v roce 2013, dále dělal terénní úpravy na dvoře, betony, posezení, kompletní oplocení nemovitostí včetně nákupu veškerého materiálu nutného k provádění zmíněných prací. Kromě žalobce pracovali na nemovitostech i další tři lidé, kterým žalovaný ničeho neplatil a ani neuhradil nakoupený materiál. Tyto práce prováděl pan XXX z XXX se svými pracovníky, kterému také žalobce za tyto práce zaplatil a to celkem částku 408.000,- Kč.

Okresní soud v Pardubicích usnesením ze dne 21.5.2015 pod č.j. 18C 19/2015-20 žalovanému uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k žalobě, zejména uvedl, zda nárok uznává či nikoli a v případě, že nárok neuzná, vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil i listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovaného poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve stanovené 30-ti denní lhůtě, bude mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Usnesení bylo žalovanému do vlastních rukou doručeno dne 1.6.2015. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil ve stanovené lhůtě.

Vzhledem k tomu, že žalobce nespécifikoval v žalobě příslušenství, byl soudem vyzván k doplnění svého tvrzení ohledně úroků z prodlení z žalované částky. Žalobce podáním ze dne 27.8.2015 doplnil žalobu o specifikaci úroků z prodlení, když se domáhal úroků z prodlení od 1.1.2015 (den následující poté, co měl žalovaný splnit svou povinnost dle předžalobní výzvy) z částky 408.000,- Kč ve výši 8,05% p.a. do zaplacení.

Okresní soud v Pardubicích usnesením ze dne 31.8.2015 pod č.j. 18C 19/2015-38 žalovanému uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k doplněnému žalobnímu žádání týkajícího se příslušenství pohledávky, zejména uvedl, zda nárok uznává či nikoli a v případě, že nárok neuzná, vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil i listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovaného poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve stanovené 30-ti denní lhůtě, bude mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Usnesení bylo žalovanému do vlastních rukou doručeno dne 3.9.2015. Žalovaný k tomuto usnesení uvedl, že veškeré nároky považuje za neoprávněné. Potvrdil, že uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí kupní s XXX, žalobce vystupoval jako jeden z ručitelů řádného splácení kupní ceny. Kupní smlouva nebyla uzavřena z důvodu neplnění sjednaného splátkového kalendáře. Ohledně oprav nebylo sjednáno ničeho, budoucí kupující ani žalovaného o žádný souhlas s provedením oprav nežádala, žalobce tedy prováděl veškeré práce bez jakéhokoliv oprávnění.

Ještě před zahájením jednání vzal žalobce žalobu ohledně příslušenství pohledávky zpět, proto soud v této části řízení zastavil dle § 96 odst. 1 o.s.ř. (výrok I.).

Předmětem řízení tedy zůstala pouze částka 408.000,- Kč uplatněná žalobou ze dne 26.1.2015.

*Dle § 153 a) odst.3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Dle odst. 4 tohoto ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.*

Protože se žalovaný ve lhůtě stanovené usnesením podepsaného soudu ze dne 21.5.2015 č.j. 18C 19/2015-20 nevyjádřil, ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání, má soud za to, že nárok uplatněný žalobcem uznal ve smyslu § 114 b) odst. 5 o.s.ř. a proto rozhodl rozsudkem pro uznání dle cit. § 153 a) odst. 3 a 4 o.s.ř., a uložil tak žalovanému ve smyslu citovaného zákonného ustanovení povinnost dlužnou částku zaplatit.

Žalovanému byla tímto usnesením ( č.j. 18 C 19/2015-20), stanovena lhůta, v níž má provést stanovený procesní úkon, a se zmeškáním této lhůty pak zákon spojuje-li určité, zřetelně formulované právní následky, nemůže být v rozporu s právem na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) postup soudu, kterým s těmito následky spojuje procesní opatření, jež zákon předjímá. Jestliže tedy žalovaný ničeho ke skutkovému tvrzení žalobce, jež bylo obsahem žalobního žádání neuvedl, pak soud uzavřel, že nárok uplatněný žalobcem žalovaný uznal ve smyslu § 114 b) odst. 5 o.s.ř. a proto rozhodl rozsudkem pro uznání dle cit. § 153 a) odst. 3 a 4 o.s.ř.. Takovéto rozhodnutí – vydání rozsudku pro uznání ve smyslu § 114b odst. 5, § 153a odst. 3 o. s. ř. nelze mít za výraz „přepjatého formalismu“ ani za rozporné s pravidly spravedlivého procesu. Marné uplynutí lhůty stanovené tímto usnesením podle § 114b odst. 1 o. s. ř. znamená založení procesního stavu, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznal, a to bez ohledu na to, zda je též uznává „ve skutečnosti“. Soud nemůže přihlížet k vyjádření žalovaného, které učinil k výzvě soudu k otázce příslušenství pohledávky, když nakonec i tato část předmětu řízení odpadla v důsledku částečného zpětvzetí. Soud tedy uložil ve smyslu shora citovaného ustanovení zák. č. 40/1964 Sb. povinnost zaplatit z titulu bezdůvodného obohacení částku ve výši 408.000,- Kč (výrok II.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve věci zcela úspěšný. Soud tedy přiznal žalobci, který měl v řízení plný úspěch, proti žalovanému právo na náhradu nákladů, představovaných odměnou advokáta, kterou musel vynaložit v souvislosti s předžalobní výzvou, adresovanou žalovanému a to ještě v době, kdy nebyl soudem osvobozen od soudních poplatků a nebyl mu stanoven zástupce pro toto řízení. Odměnu, kterou uhradil žalobce advokátovi ve výši 9.940,- Kč, což představuje odměnu za 1 úkon právní pomoci dle vyhl. č. 177/96 Sb., 1 režijní paušál po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/96 Sb. + DPH, vyčíslil částkou 12.390,- Kč. Soud má za to, že se jedná o účelně vynaložené náklady a proto žalovanému uložil tyto náklady žalobci zaplatit. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly (výrok III.).

Vzhledem k tomu, že žalobce je v tomto řízení osvobozen od soudních poplatků, uložil soud dle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. neúspěšnému žalovanému povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 20.400,- Kč dle položky 1.1.b) Sazebníku soudních poplatků (výrok IV.).

Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně dvojmo prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 19. listopadu 2015

**Mgr. Leona Poplerová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Radka Lamberská