



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. března 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Špryňara a přísedících Mgr. Jiřiny Ludvíkové a Marka Šimečka, o návrhu státní zástupkyně na schválení dohody o vině a trestu,

**takto:**

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 8. února 2018 mezi státní zástupkyní JUDr. Olgou Koutenskou, obviněným XXX, nar. XXX, bytem XXX a jeho obhájcem Mgr. Vladimírem Zimou, advokátem, Advokátní kancelář Pardubice, Na Drážce 1549.

II.

Obviněný  
XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX,

**je vinen,**

že od 1. 9. 2016 dosud v Pardubicích, jako právní zástupce společnosti BIOPA s.r.o. v likvidaci, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, 530 02 Pardubice, IČ 25267728, nevyplatil této společnosti finanční prostředky v celkové výši 924 616 Kč, ačkoliv tak byl povinen na základě pravomocného rozhodnutí soudu ze dne 25. 4. 2016 a to nejpozději ke dni 31. 8. 2016, přičemž se jednalo o finanční prostředky, které postupně přijal na svůj osobní účet vedený u XXX, č. XXX ve dnech 28. 5. 2013, 19. 6. 2013 a 10. 7. 2013 jako úschovu ve věci právního sporu spol. BIOPA s XXX a XXX, čímž způsobil společnosti BIOPA s.r.o. v likvidaci, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, 530 02 Pardubice, IČ 25267728 škodu v celkové výši 924 616 Kč, která pohledávku ve výši 924 616 Kč postoupila společnosti ITB Group, spol. s.r.o. Pardubice, Zelené Předměstí, Masarykovo náměstí 1484, IČ: 25925504,

**tedy**

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem značnou škodu,

**tím spáchal**

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby v nejkratší možné době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené společnosti ITB Group, spol. s.r.o. Pardubice, Zelené Předměstí, Masarykovo náměstí 1484, IČ: 25925504 částku 924 616 Kč.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupkyně i obviněný se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupkyně i obviněný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Obviněný svým jednáním způsobil společnosti BIOPA s.r.o. v likvidaci, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, 530 02 Pardubice, škodu v celkové výši 924 616 Kč. Tato společnost však smlouvou ze dne 8. 7. 2017 postoupila tuto pohledávku v celé výši společnosti ITB Group, spol. s.r.o. Pardubice, Zelené Předměstí, Masarykovo náměstí 1484. Touto smlouvou tak podle § 45 odst. 3 tr. řádu přešla práva poškozeného na společnost ITB Group, spol. s.r.o. Pardubice, přičemž tato se pak řádně a včas připojila k trestnímu řízení proti obviněnému s požadavkem na náhradu škody v částce 924 616 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že obviněný tuto škodu způsobil trestnou činností, byla mu podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost vzniklou škodu společnosti ITB Group, spol. s.r.o. Pardubice v celé výši uhradit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného

obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

Pardubice 9. března 2018

JUDr. Milan Špryňar, v.r.  
předseda senátu