

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. 6. 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, o **návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou,**

takto:

Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, za použití § 324a odst. 1, 3 tr. řádu **se** návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou, ve které odsouzený vykonává trest odnětí svobody uložený trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 8. 2014, č. j. 1 T 158/2014-179, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 27. 11. 2017, č. j. 1 T 158/2014-407, podaný proti rozhodnutí ředitele Vazební věznice Praha – Ruzyně ze dne 7. 5. 2018, č. j. VS-53201-2/ČJ-2018-800140-VD, **zamítá.**

Odůvodnění:

Podle § 324a odst. 1 tr. řádu, o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Podle § 324a odst. 3 tr. řádu, soud na základě tohoto návrhu přezkoumá rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti. Shledá-li návrh nedůvodným, návrh zamítne.

Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, odsouzený umístěný do oddělení se středním nebo vysokým stupněm zabezpečení věznic s ostrahou má právo do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele věznice podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, o čemž musí být poučen. Tento návrh nemá odkladný účinek.

Odsouzený podal v zákonné lhůtě, tedy do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele Vazební věznice Praha – Ruzyně (dále i jen „ředitel věznice“) ze dne 7. 5. 2018, č. j. VS-53201-2/ČJ-2018-800140-VD, návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznic s ostrahou. Podle předmětného rozhodnutí ředitele věznice odsouzený trest odnětí svobody vykonává v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení věznic s ostrahou. Rozhodnutí ředitele věznice bylo odůvodněno tím, že odsouzenému byl uložen za úmyslnou trestnou činnost nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, ve výkonu trestu odnětí svobody je odsouzený podruhé, a byla vyhodnocena vnější a vnitřní rizika podle § 6a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody. Rozhodnutí ředitele věznice se opíralo o doporučení odborné komise příslušné věznice na umístění odsouzeného do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení ve věznici s ostrahou.

V opisu z rejstříku trestů má odsouzený 13 trestních záznamů. Hodnocením Věznice XXX ze dne 11. 6. 2018 bylo prokázáno, že odsouzený do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám dne 30. 4. 2018, a ode dne 15. 5. 2018 se nachází ve Věznici XXX. V ubytovně odsouzených se zapojuje do úklidových prací. Je bezkonfliktní. Ve výkonu trestu zatím nebyl kázeňsky odměněn ani potrestán, zařazen je ve II. přístupné skupině vnitřní diferenciaci. Trest odnětí svobody vykonává podruhé. Podle výpovědi svědka – vychovatele Věznice XXX, který byl slyšen u

veřejného zasedání, se proti odsouzenému vede kázeňské řízení – vzájemné napadení mezi odsouzeným a jinými vězni. Odsouzený před soudem namítal, že nerozumí tomu, že se vede kázeňské řízení, když byl 2x napaden on sám. Výsledek kázeňského řízení nebyl v době rozhodování znám, a proto k tomuto soud nehleděl.

Soud však poukazuje na skutečnost, že ani z hodnocení Věznice XXX svědecké výpovědi vychovatele věznice se nepodávalo, že by byl důvod odsouzeného zařazovat do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou. Odsouzený zatím nemohl dosáhnout na přeřazení do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci a pravděpodobně ani na kázeňské odměny pro krátký pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody. Soud ovšem pro rozhodování musí mít objektivní podklad, aby mohl usuzovat, že by u odsouzené osoby byl dostatečně legitimní důvod využít možného přeřazení do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, a takový podklad se soudu nedostal. Důvod návrhu odsouzeného, že má strach z jiných odsouzených v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení, není zákonným důvodem pro zařazení odsouzeného do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou.

Soud shledal rozhodnutí ředitele Vazební věznice Praha – Ruzyně jako věcně správné, neboť oddělení s vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou je odůvodněno zákonně, když podle § 6a odst. 4 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, je dán střední stupeň zabezpečení u odsouzeného za úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody nikoli přes 3 roky, který je výkonu trestu nejvýše potřeť (toto odsouzený splňoval), avšak pokud se současně nejedná o odsouzeného za trestný čin, který zahrnoval či měl zahrnovat násilí. Odsouzený XXX byl trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 8. 2014, č. j. 1 T 158/2014-179, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 27. 11. 2017, č. j. 1 T 158/2014-407, odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu, a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Násilná povaha trestného činu je proto evidentní. U odsouzeného soud nezjistil (ad shora) takové skutečnosti, které by odůvodňovaly umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou.

Se zřetelem ke shora popsaným skutečnostem soud proto návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 15. června 2018

JUDr. Jana Bílková, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.