



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **XXX**, narozen XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Schönem
sídlem Náměstí Svobody 188, 384 22 Vlachovo Březí

proti

žalovanému: **ČSOB Pojišť'ovna, a.s. člen holdingu ČSOB**, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice

o zaplacení 1 415 018 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal zaplacení částky 1 415 018 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 1 455 000 Kč za dobu od 8.11.2017 do 7.3.2018 a z částky 1 415 018 Kč za dobu od 8.3.2018 do zaplacení, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku nahradit žalovanému náklady řízení v částce 900 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu 14.12.2017 domáhal po žalovaném původně 1 455 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení za dobu od 8.11.2017 do zaplacení. Tvrdil, že s ním uzavřel 5.6.2013 pojistnou smlouvu (dále i jen „předmětná pojistná smlouva“), kterou bylo mimo jiné pro případ odcizení pojištěno vozidlo XXX (dále i jen „předmětný automobil“). Pojistná částka byla stanovena jako obvyklá cena věci ve výši 1 500 000 Kč, se spoluúčastí

žalobce ve výši 3%. Tvrdil, že dne 13.11.2013 mu byl tento automobil odcizen. Pojistnou událost žalovanému oznámil, ten prováděl šetření. Mezi účastníky probíhala korespondence, která byla ze strany žalovaného vedena v tom duchu, že své šetření ukončí až na základě výsledku a v souladu se závěry šetření orgánů činných v trestním řízení. Proti žalovanému sice bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin podvodu, nicméně rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích z 18.10.2017 byl zproštěn obžaloby, rozsudek nabyt právní moci 23.10.2017.

2. Podáním doručeným soudem 20.3.2018 vzal žalobce zpět žalobu o částku 39 982 Kč. Soud usnesením z 9.4.2018 řízení v rozsahu zpětvzetí zastavil.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Vznese námitku promlčení žalobou uplatněného nároku. Při vědomí toho, že námitka promlčení by mohla být posuzována jako rozporná s dobrými mravy uvedl, že orgány činné v trestním řízení zjistily, že žalobce uzavřel pojistnou smlouvu na vozidlo, které bylo původně v provozu ve Spojených státech amerických a bylo značně poškozeno povodní. Při sjednávání pojištění žalobce předvedl jiné vozidlo, než jaké bylo reálně předmětem pojistné smlouvy. Motor z pojištěného vozidla žalobce prodal dva měsíce předtím, než mělo být pojištěné vozidlo odcizeno. Vozidlo dovezené ze Spojených států amerických zakoupil žalobce toliko za účelem získání jeho dokladů, jež následně využil při přihlášení jiného vozidla a při sjednávání předmětné pojistné smlouvy. Pokud se žalobce domníval, že má proti žalovanému nárok, pak mu ani probíhající trestní řízení nebránilo v tom, aby se její domáhal u soudů před uplynutím promlčecí doby. Žalovaný si je vědom, že žalobce byl zproštěn obžaloby podané k Okresnímu soudu v Prachaticích, nicméně rozsudek neobdržel a je možné, že přetrvaly důvodné pochybnosti o tom, že se skutek, pro nějž byl žalobce obžalován, skutečně stal.
4. Spor nebylo o tom, že žalobce oznámil žalovanému to, že mu dne 13.11.2013 byl odcizen automobil, který byl pro případ krádeže pojištěn na základě předmětné pojistné smlouvy.
5. Sporné bylo, zda je důvodná námitka promlčení vznesená žalovaným, zda není v rozporu s dobrými mravy a pokud důvodná není, zda má žalobce nárok na pojistné plnění a pokud ano, v jaké výši.
6. Soud pro rozhodnutí věci z provedených důkazů učinil vedle zjištění navazujících na nesporná tvrzení účastníků následující zjištění:
7. Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18.10. 2017, č.j. 7 T 10/2017-710 bylo zjištěno, že nabyt právní moci 23.10. 2017. Žalobce byl zproštěn obžaloby datované 22.2.2017, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl stíhán. Z uvedeného spisu je pak zřejmé, že trestní stíhání bylo zahájeno pro skutky spočívající v tom, že žalobce dne 22. 11. 2013 oznámil vznik pojistné události odcizení automobilu, přičemž v souvislosti s likvidací pojistné události nahlásil motorového vozidla, které nebylo totožné s vozidlem, jehož doklady byly při vstupu do pojištění použity a u tohoto vozidla uplatnil právo na plnění z pojištění a dále v tom, že dne 5. 6. 2013 uzavřelo o pojistnou smlouvu číslo XXX byla o komplexní pojištění k vozidla, které zakoupil po jeho předchozím dovozu z USA a které bylo při prodeji inzerováno jako poškozené povodní, ale ne doklady tohoto svého vozidla následně přihlásil do evidencí v České republice vozidlo jiné, stejné továrníky modelu, ovšem s rozdílným vylovením, rozdílným počtem najetých kilometrů nepoškozené a tento jiný osobní automobil pojistil u žalovanou, čímž došlo k virovému snížení stavu najetých kilometrů a k navržení obvyklé ceny vozidla.
8. Z dopisů žalovaného, adresovaných žalobci bylo zjištěno:

- že požádal z důvodu ověření skutečností podstatných pro rozhodnutí ohledně výplaty pojistného plnění o prověření orgány činné v trestním řízení, přičemž sdělil žalobci, že své šetření ukončí až na základě výsledku v souladu se závěry šetření v těchto orgánů (dopis z 2. 4. 2014)
 - odkázal na předchozí korespondenci se samotným žalobcem uvedl, že čeká na výsledky šetření orgánů činných v trestním řízení (dopis ze 14. 5. 2014)
 - shrnul záležitosti ohledně předmětné pojistné události; popsal dosavadní kroky orgánů činných v trestním řízení; uzavřel, že nevyplatí pojistné plnění ani zálohu do rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení (dopis z 22. 7. 2014)
 -
 - sdělil, že trestní oznámení podal 23. 4. 2014 k Okresnímu státní zastupitelství v Pardubicích, přiložil k němu kompletní spis pojistné události, přičemž doposud nebyl vyrozuměn o výsledcích šetření (dopis ze 1. 9. 2014)
 - nadále probíhá šetření PČR ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu, proto doposud nebylo ukončeno šetření pojistné události, že podmínkou možnosti nahlédnutí do spisu pojistné události. Záležitosti nahlížení do spisu pojistné události odkázal § 129 a odst. 1 zákona o pojišťovnictví (dopis z 19.2.2015)
9. Z usnesení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje z 5. 3. 2014 bylo zjištěno, že policejní orgán odložil trestní věc podezření ze spáchání zločinu krádeže, kterého se měl dopustit neznámý pachatel tím, že dne 13. 11. 2013 se neoprávněně zmocnil v XXX odstaveného uzamčeného automobilu. Usnesení bylo odůvodněno tím, že osobní automobil nebyl nalezen a přes veškerá vhodná opatření ze strany policejního orgánu se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání.
10. Na základě shora učiněných zjištění učinil soud následující závěr
11. V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 3 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se právní poměry ze smluv vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na to, že k uzavření pojistné smlouvy došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpis účinný k tomuto dni. Tím je zákon číslo 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě a zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Pokud se pak v odůvodnění hovoří o občanském zákoníku, míněn je zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
12. *Dle § 2 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě (dále jen „zákon o pojistné smlouvě“) pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojištník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.*
13. *Dle § 8 zákona o pojistné smlouvě právo na plnění z pojištění se promlčí nejpozději za 3 roky, a jedná-li se o životní pojištění (§ 54), za 10 let; promlčecí doba práva na pojistné plnění počíná běžet za 1 rok po vzniku pojistné události. To platí i v případě, kdy poškozenému vznikl přímý nárok na pojistné plnění vůči pojistiteli,*

nebo v případě, kdy pojištěný žádá na pojistiteli úhradu částky, kterou poskytl poškozenému jako náhradu škody, za kterou poškozenému odpovídá.

14. Ve vztahu mezi účastníky se jedná o spor o pojistné plnění založeného pojistnou smlouvou, nikoliv o požadavek na náhradu škody. Otázku promlčení proto třeba posuzovat dle § 8 zákona číslo 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě. Rozhodující skutečností pro určení počátku běhu obecné promlčecí lhůty u práva na pojistné plnění je určen objektivně a je jím okamžik vzniku pojistné události (zde datum 13.11.2013, kdy došlo ke krádeži automobilu).
15. Délka promlčecí lhůty je stanovena na čtyři roky od pojistné události. Je určena objektivně, tedy bez ohledu na to, kdy byla pojistná událost pojišťovně oznámena či kdy měl žalovaný ukončit pojistné šetření.
16. Skutečnost, že proti pojištěnci probíhá trestní řízení, nebrání tomu, aby uplatnil nárok na pojistné plnění proti pojišťovně (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu z 16.2.2011, sp.zn. 28 Cdo 4893/2009).
17. S ohledem na tento závěr je tedy bez významu, jak dlouho trvalo výše uvedené trestní řízení a to, že žalovaný se odkazoval na podané trestní oznámení s tím, že pojistné plnění nebude do doby rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení vyplaceno.
18. Námitka promlčení je důvodná.
19. Nebylo pak shledáno, že by uplatnění námítky promlčení ze strany žalovaného bylo možno hodnotit jako rozporné s dobrými mravy. Takto je možno hodnotit námitku promlčení jen v naprosto extrémních situacích a o takovou v souzené věci nejde. Vznesení námítky promlčení nebylo ze strany žalovaného zneužitím tohoto práva na úkor žalobce. Tak by tomu bylo v zásadě jen v situaci, kdy by vznesení námítky bylo ze strany žalovaným realizováno například s přímým úmyslem způsobit žalobci újmu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu z 24.5.2017, sp.zn. 28 Cdo 211/2016). Podání oznámení o skutečnostech nasvědčujících, že byl spáchán trestný čin, je úkonem právem aprobovaným. Zde bylo vyjádřením pochybností žalovaného, že k pojistné události došlo tak, jak ji žalobce oznámil. Pokud byl žalobce přesvědčen o tom, že jeho soukromoprávní nárok je po právu, mohl a měl v rámci promlčecí doby zahájit soudní řízení, pakliže nebyl spokojen s tím, jak žalovaný v rámci šetření pojistné události postupuje. Nutno přitom vyjít i z toho, že komunikace mezi účastníky ustala v únoru 2015. Žalobce tak měl následně dostatek prostoru, aby ve smyslu rozhodnutí citovaného v bodě 16. odůvodnění vyhodnotil, zda oznámení žalovaného o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a šetření orgánů činných v trestním řízení například staví promlčecí dobu. Jinak by tomu mohlo být v situaci, kdy by například mezi účastníky existovala například dohoda o mimosoudním jednání a žalovaný by odmítl v mimosoudním jednání pokračovat bezprostředně před koncem promlčecí doby. Tak tomu v rozhodované věci nebylo. V této souvislosti se jeví jako vhodný i odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu z 24.9.2015 sp. zn. 25 Cdo 3319/2013. Žalovaný žalobci žádný slib vyplatit pojistné plnění po skončení trestního řízení nedal. Byl po celou dobu konzistentní v tom, že pojistné plnění nevyplatí.
20. Soud tedy žalobu zamítl. S ohledem na závěr o promlčení nároku se soud již nezabýval tím, v jakém rozsahu by případně žalobci náleželo právo na pojistné plnění.
21. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a vyhlášky 254/2015 Sb. Soud úspěšnému žalovanému

přiznal právo na náhradu nákladů za sepis odporu proti platebnímu rozkazu, sepis vyjádření k žalobě, účast při jednání.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 21. srpna 2018

Mgr. Pavel Tureček, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kamila Součková