



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **MMcarstore s.r.o.**, IČ 29459371
sídlem Šternberská 154/53, 779 00 Olomouc, Týneček
zastoupená advokátkou JUDr. Ing. Evou Fryšovou
sídlem 8. května 10, 772 00 Olomouc

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s.**, člen holdingu ČSOB, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice - Zelené
předměstí

o zaplacení 299 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobkyni částku ve výši 299 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 299 000 Kč od 1. 11. 2014 do zaplacení, s e z a m í t á.**
- II. **Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích za státem zálohované svědečné částku ve výši 308 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně se žalobou podanou dne 15. 5. 2017 domáhala na žalované zaplacení částky 299 000 Kč s příslušenstvím (úrokem ve výši 8,05 % ročně ode dne 1. 11. 2014 do zaplacení). Mezi žalobkyní a žalovanou byla dne 14. 2. 2014 uzavřena pojistná smlouva č. XXX, kterou bylo

mimo jiné sjednáno pojištění souboru silničních vozidel pro případ odcizení. Dne 13. 5. 2014 vnikl do pojištěného objektu neznámý pachatel a odcizil zaparkované vozidlo značky XXX. Žalobkyně žalované škodní události oznámila, věc je u žalované vedena jako škodná událost č. XXX, žalovaná však odmítá z pojistné smlouvy plnit.

- 2 Žalovaná s žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Podmínkou vzniku nároku na pojistné plnění je skutečnost, že k odcizení předmětu pojištění dojde v souladu s pojistnou smlouvou a pojistnými podmínkami. Policií ČR a mobilním technikem bylo zjištěno, že areál autobazaru byl v době škodní události volně přístupný komukoli. Žalovaná tvrdí, že nebyly splněny podmínky krádeže vloupáním dané pojistnou smlouvou a příslušnými pojistnými podmínkami, kdy jednou z podmínek vzniku nároku na pojistné plnění je překonání překážky chránící předmět pojištění před odcizením. Jak bylo zjištěno, vstupní brána byla otevřena, čehož neznámý pachatel využil. Pro věci obtížně odcizitelné odcizené krádeží vloupáním z pozemku zabezpečeného oplocením platí, že vstupní brána musí být uzavřena a uzamčena.
- 3 Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že pojistnou smlouvou je u žalované sjednáno mimo jiné pojištění odcizení souboru silničních vozidel vedených jako zásoby (vlastní vozidla k prodeji) v místě pojištění XXX. Sporné rovněž nebylo to, že žalované byla škodní událost oznámena, přičemž žalovaná ukončila šetření pojistné události bez výplaty pojistného plnění s odůvodněním, že žalobci nevznikl nárok na výplatu pojistného plnění, neboť bylo zjištěno, že neznámý pachatel se do areálu autobazaru dostal bez toho, aniž by musel překonat zabezpečení místa pojištění. Žalobce se proti závěru šetření odvolal, a to opakovaně prostřednictvím svého právního zástupce, žalovaná na svém závěru setrvala.
- 4 Z kupní smlouvy na vozidlo, z technického průkazu, dokladu o koupi, zakázkového listu – faktury, z výdajového pokladního dokladu, z hlavní knihy žalobce, z výpisu z účetního deníku r. 2013, vnitřního dokladu žalobce, technických údajů – inzerce vozidla a nabídky vozidla bylo zjištěno, že vozidlo XXX bylo žalobkyní zakoupeno za kupní cenu 6 500 EUR, do oprav vozidla žalobkyně investovala částku 48 200 Kč a dále nabízela vozidlo k prodeji za 299 000 Kč. Z čestného prohlášení účetní vyplývá, že vozidlo Peugeot bylo zaúčtováno do zásob obchodního zboží žalobkyně.
- 5 Z předžalobní korespondence účastníků, včetně hlášení škodní události, fotodokumentace, předžalobní upomínky, oznámení pojišťovny, odvolání žalobce a oznámení o ukončení likvidace vyplývá, že žalované byla škodní událost oznámena a žalovaná ukončila šetření pojistné události bez výplaty pojistného plnění.
- 6 Z vyjádření jednatele žalobkyně XXX vyplývá, že v době krádeže vozidla byly klíče od vozidla v uzamčeném objektu, uschované ve skříni s ostatními klíči od všech vozů. Z čestného prohlášení jednatele společnosti XXX bylo zjištěno, že brána je v noci uzavřená, její otevírání a zavírání probíhá při příchodu a odchodu nájemníků areálu.
- 7 Z potvrzení o přijatém oznámení Policií ČR vyplývá, že jednatel žalobkyně XXX oznámil krádež vozidla dne 13. 5. 2014. Z protokolu Policie ČR Olomouc o ohledání místa činu ze dne 13. 5. 2014 a usnesení Policie ČR Olomouc ze dne 25. 5. 2014 bylo zjištěno, že podezření ze spáchání přečinu krádeže vozidla XXX bylo odloženo, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. XXX. V usnesení o odložení věci je výslovně uvedeno, že neznámý pachatel se bez svolení majitele zmocnil vozidla XXX zaparkovaného ve volně přístupném areálu bývalého autobazaru. Ze zápisu o prohlídce škodní události vyplývá, že mobilní technik žalované prohlídkou místa škodní události dne 15. 5. 2014 z kamerového záznamu zjistil, že pachatel vešel do areálu v cca 7.24 hod. otevřenou vstupní bránou, která se pravidelně otevírá v 7.00 hod.
- 8 Z pojistné smlouvy č. XXX a z dodatku č. 1 k pojistné smlouvě a z dodatku č. 2 k pojistné smlouvě č. XXX bylo zjištěno, že počátek pojištění byl sjednán od 22. 2. 2014 na dobu neurčitou. Nedílnou součástí pojistné smlouvy jsou Všeobecné pojistné podmínky (VPP OC 2014),

Všeobecné pojistné podmínky (VPP K 2014) a Doplňkové pojistné podmínky – Pravidla zabezpečení proti odcizení (DPP PZK 2014). Horní hranice pojistného plnění u pojištění odcizení byla stanovena ve výši 700 000 Kč. Z informací o pojištění a z předmluvního dokumentu, z výpisu z obchodního rejstříku a ze zápisu o příjmu rizika do pojištění bylo zjištěno, že pojišťovací zprostředkovatelem žalované byla XXX.

- 9 Z výsledku svědkyně XXX (dříve XXX) bylo zjištěno, že je u žalované zaměstnána od 1. 1. 2017 a se žalovanou spolupracovala jako OSVČ již od 1. 9. 2000. Se žalobcem jednala ve věci uzavření pojistné smlouvy, následně ji jednatel žalobce informoval o tom, že předmětná pojistná událost byla shledána jako nelikvidní. Tzv. krádež prostá nelze uplatnit, proto jednatele společnosti poučila, že bude nutné zabezpečit areál, kde jsou vozidla uskladněna. Před uzavřením smlouvy řešila zabezpečení areálu s panem XXX, výška plotu i zabezpečení brány bylo dostatečné. Pojistka řešila pojištění proti odcizení zásob, které zahrnovaly i movité věci- vozidla. Bylo nutné, aby pachatel překonal překážku ve formě př. uzavřené vstupní brány do areálu, kde byly zásoby uskladněny. Žalobce obdržel k pojistné smlouvě všechny nezbytné přílohy, tedy včetně pojistných podmínek příslušných pravidel. Dokumenty byly v daném případě zaslány poštou.
- 10 Z výsledku svědka XXX bylo zjištěno, že od února 1998 do září 2014 byl zaměstnán u žalované jako XXX, od listopadu 2014 pracuje jako OSVČ, s tím, že u žalované vykonává stejnou činnost. Vše, co zjistil, je popsáno v předmětném zápisu, potvrdil pravost jeho podpisu. Pravděpodobně se jednalo o otevřený areál, nevzpomněl si, zda mu někdo ukazoval samotný kamerový záznam. Jako technik neposuzoval likvidnost pojistné události, ale činil fotodokumentaci, popř. popisoval a ohledával místo činu, dále zkoumal způsob vloupání a odcizení vozidla. XXX bylo příznáno a vyplaceno požadované svědecké ve výši 308 Kč (viz. usn. č.l. 186).
- 11 Z výsledku svědka XXX bylo zjištěno, že je u žalobce zaměstnán 5 let jako XXX. Žalobce tehdy využíval 3 místa v Olomouci, pokud bylo potřeba řešit auto, které bylo uskladněno v areálu na ulici XXX, někdo ho vyzvedl v dílně v ulici XXX, následně bylo nutné vyzvednout klíče od konkrétního vozidla, které byly v kufru v kanceláři v areálu autobazaru v ulici XXX, následně se jelo do areálu XXX, kde bylo nutné při vjezdu autem otevřít vstupní bránu dálkovým ovladačem a až poté se dostali k uzamčenému vozidlu. Domnívá se, že i klíče od ukradeného vozidla byly v kufru, který se nacházel v kanceláři v ulici XXX.
- 12 V DDP PZK 2014 v tabulce 4 jsou upraveny požadavky pro předměty pojištění obtížně odcizitelné odcizené krádeží vloupáním z pozemku zabezpečeného oplocením, kdy dle článku V. bodu 17 je stanoveno, že vozidla určená k provozu na pozemních komunikacích (vedená jako zásoby) jsou považována za věci svými rozměry a vahou za obtížně odcizitelné. Z tabulky vyplývá, že pro limit 700 000 Kč pojistného plnění bez zabezpečení prostoru místa pojištění EZS nebo fyzickou ostrahou bylo nutné, aby oplocení areálu mělo minimální výšku 180 cm a vstupní brána byla uzavřena a uzamčena.
- 13 Dle čl. II. odst. 1. VPP K 2014 se pojmem „pojištění odcizení“ rozumí pojištění sjednané pro případ a) odcizení předmětu pojištění pojistným nebezpečím krádež vloupáním nebo loupežné přepadení a b) poškození nebo zničení předmětu pojištění v příčinné souvislosti s odcizením. Dle čl. X. bod 2. VPP K 2014 se krádeží vloupáním rozumí присvojení si předmětu pojištění tak, že se ho pachatel zmocnil překonáním zabezpečení místa pojištění jedním z uvedených způsobů a) do místa pojištění se dostal tak, že jej prokazatelně zpřístupnil nástroji, které nejsou určeny k jeho řádnému otevírání nebo jiným destruktivním způsobem, b) místo pojištění otevřel originálním klíčem nebo duplikátem, jehož se prokazatelně zmocnil krádeží vloupáním nebo loupežným přepadením, c)...trezor, který je pojištěn..., d) do místa pojištění se dostal jinak, než je uvedeno pod písm. a) nebo b), přičemž existují trasologické stopy nebo jiné důkazy potvrzující vniknutí pachatele.
- 14 V návaznosti na tu skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o. z.), zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis

aplikovat. Dle ust. § 3028 odst. 1 o. z., řídí se tímto zákonem práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. S ohledem na to, že k uzavření pojistné smlouvy došlo dne 14. 2. 2014, tedy po nabytí účinnosti zák. č. 89/2012 Sb., aplikoval soud tento předpis účinný k tomuto dni.

15 Dle ust. § 2758 odst. 1 o. z., pojistnou smlouvou se pojistitel zavazuje vůči pojistníkovi poskytnout jemu nebo třetí osobě pojistné plnění, nastane-li nahodilá událost krytá pojištěním (pojistná událost), a pojistník se zavazuje zaplatit pojistiteli pojistné.

16 Dle ust. § 1968 o. z., dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Dle ust. § 1970 o. z., o dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

17 Po provedeném dokazování při aplikaci shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že žalobu je třeba zamítnout (výrok I.). V řízení bylo nesporné, že smluvní vztah mezi účastníky vznikl a že předmětem pojištění bylo mimo jiné i pojištění proti odcizení souboru silničních vozidel vedených jako zásoby. Sporné a pro věc rozhodné naopak bylo, zda žalobce splnil podmínky zabezpečení areálu v souvislosti se škodní událostí ze dne 13. 5. 2014, kdy neznámý pachatel vnikl do pojištěného objektu a odcizil zaparkované vozidlo značky XXX vedené jako zásoba. Soud z provedených důkazů, zejména z příloh pojistné smlouvy a z výpovědi svědkyně XXX (dříve XXX) dovedl, že výška oplocení areálu byla dostačující, a za předpokladu uzavřené a uzamčené vstupní brány by bylo zabezpečení areálu vyhovující. Zápisem o prohlídce škodní události mobilním technikem, protokolem Policie ČR Olomouc o ohledání místa činu ze dne 13. 5. 2014 a usnesením Policie ČR Olomouc ze dne 25. 5. 2014 bylo však prokázáno, že brány areálu byly každý den přibližně od sedmi hodin ráno otevřeny a areál byl volně přístupný, žalobkyně tak nesplnila podmínky dané jí pojistnou smlouvou a jejími přílohami, a to zejména podmínky dané v DDP PZK 2014. Zároveň nebylo prokázáno, že by pachatel odcizil předmět pojištění krádeží vloupáním, když v areálu nebylo zjištěno překonání místa zabezpečení žádným ze způsobů uvedených v čl. II. odst. 1. VPP K 2014. Lze přisvědčit tomu, že se v tomto případě jednalo o krádež prostou, proti které žalobkyně nebyla pojištěna, nebyla tak splněna podmínka krádeže vloupáním. Soud z výše uvedených důvodů došel k závěru, že žalovaná není povinna poskytnout žalobkyni pojistné plnění. Podpisem pojistné smlouvy žalobkyně stvrdila, že byla seznámena a souhlasí s pojistnou smlouvou a jejími přílohami, z výpovědi svědkyně XXX (dříve XXX) vyplynulo, že žalobkyně obdržela přílohy pojistné smlouvy poštou. Na platnosti příloh pojistné smlouvy nic nezmění ani argument žalobkyně, že je slabší smluvní stranou a že neměla možnost upravit text příloh, jestliže žalobkyně s podmínkami v pojistné smlouvě a jejích přílohách nesouhlasila, měla možnost pojistnou smlouvu neuzavřít.

18 Dle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, soud tak uložil procesně neúspěšné žalobkyni nahradit státu státem zálohované svědecké ve výši 308 Kč (výrok II.).

19 Dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. náleží náhrada nákladů řízení procesně úspěšné žalované, žalovaná se však v písemném závěrečném návrhu vzdala náhrady náklady řízení, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nepřísluší tomu, kdo se ho právoplatně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 16. srpna 2018

JUDr. Lukáš Kratochvíl, v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Gulyášová