

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Nikolou Vinopalovou jako samosoudkyní **ve věci nezletilého XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t.č. XXX, zastoupeného Magistrátem města Pardubic jako kolizním opatrovníkem, syna XXX, narozené XXX, bytem XXX, a XXX, narozeného XXX, bytem XXX, k návrhu XXX, narozené XXX, bytem XXX, zastoupené Mgr. Leonou Polákovou, advokátkou se sídlem Pardubice, třída Míru 450, o předběžném opatření,

t a k t o :

- I. Návrh XXX na vydání předběžného opatření, jímž by byl upraven styk navrhovatelky s nezletilým bez přítomnosti otce, se zamítá.**

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka XXX, která je babičkou nezletilého XXX, podala návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhala styku s nezletilým XXX ve dnech 26.12.2016 od 9:00 do 18:00 hodin, 28.12.2016 od 13:00 do 18:00 hodin, 30.12.2016 od 13:00 do 18:00 hodin, 1.1.2017 od 13:00 do 18:00 hodin, 4.1.2017 od 13:00 do 18:00 hodin a 7.1.2017 od 9:00 do 18:00 hodin. Svůj návrh odůvodnila tím, že otec navrhovatelce umožní styk s nezletilým pouze za jeho přítomnosti a v místě jeho bydliště, ačkoli mezi nezletilým a navrhovatelkou v minulosti nikdy nedošlo k žádnému nedorozumění ani konfliktu, navrhovatelka má s vnukem velmi pěkný vztah, nezletilý k navrhovatelce vždy projevoval silnou citovou vazbu a zároveň v době, kdy byla realizována střídavá péče o nezletilého oběma rodiči, navrhovatelka byla s nezletilým v kontaktu v průběhu běžného roku a dále i o prázdninách i svátcích, kdy v rámci některých kontaktů o nezletilého pečovala bez jakékoli pomoci či přítomnosti jiné osoby. Takto například pečovala o nezletilého o prázdninách v roce 2015. Od konce února 2016 však otec navrhovatelce neumožnil žádný kontakt s nezletilým bez jeho přítomnosti, aniž by k tomu měl objektivní důvod.

Ve svém vyjádření otec uvedl, že pro období vánočních svátků je s matkou domluven tak, že dne 24.12.2016 matka přijde do domácnosti otce a zůstane zde až do rána 25.12.2016. Dne 26.12.2016 otec nabídl babičce nezletilého ze strany matky, aby s nezletilým strávila vánoční svátek za přítomnosti otce, přičemž tohoto kontaktu se dle otce bude určitě účastnit i matka. V dalších dnech pak nezletilý má odjet s otcem a rodinou otce na hory, přičemž nezletilý s tím již takto počítá. Babička nezletilého nikdy v minulosti mezi svátky nechtěla nezletilého vidět a už vůbec ne takto dlouhou dobu a navíc se od léta 2016 v Pardubicích neobjevila. Zároveň otec poukázal na to, že babička nezletilého jistě bude bydlet u matky

nezletilého a tím by došlo k porušení přání nezletilého, že chce být u matky jen za přítomnosti otce.

Z vlastního spisu bylo zjištěno, že k návrhu matky ze dne 14.4.2016 bylo zahájeno řízení o úpravu péče a výživy nezletilého XXX. Rodiče nezletilého XXX spolu nejméně po dobu dvou a půl let nevedou společnou domácnost, do konce února 2016 probíhala u nezletilého fakticky střídavá péče rodičů, od přelomu února a března je nezletilý fakticky v péči otce a styk nezletilého s matkou od této doby probíhá výhradně za přítomnosti otce či případně v rámci asistovaného styku. V rámci tohoto řízení byl dne 13.6.2016 proveden i výslech navrhovatelky, z něhož soud zjistil, že navrhovatelka je matkou matky, tj. babičkou nezletilého, navrhovatelka jezdí na návštěvy za matkou přibližně jednou za čtvrt roku na čtrnáct dnů až tři neděle. Sama péči o nezletilého navrhovatelka zajišťovala o prázdninách v roce 2015.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Předběžné opatření je v opatrovnickém řízení opatřením výjimečným a poměry účastníků může upravit pouze v nezbytné míře. Z povahy předběžného opatření rovněž vyplývá, že nejsou zjišťovány všechny rozhodné skutečnosti, které by musely být zjištěny, pokud by soud vydával konečné rozhodnutí. Přesto však soud musí mít osvědčeny alespoň základní skutečnosti, aby bylo možné posoudit, zda je nezbytně nutno přistoupit k předběžné úpravě poměrů.

Po přezkoumání návrhu na vydání předběžného opatření soud dospěl k závěru, že není důvodný, neboť nebylo prokázáno, že je dána naléhavá potřeba zatímně upravit poměry nezletilého úpravou styku nezletilého s navrhovatelkou během vánočních svátků a v průběhu ledna 2017. Navrhovatelka je sice babičkou nezletilého a v minulosti probíhal kontakt navrhovatelky s nezletilým i bez přítomnosti jiných osob a navrhovatelka o nezletilého pečovala i zcela samostatně, nicméně samotná tato zjištění nejsou dostatečným důvodem k nařízení požadovaného předběžného opatření. Je třeba zdůraznit, že právo styku osoby příbuzné s dítětem je upraveno pouze za situace, kdy má dítě k této osobě citový vztah a zároveň pokud by nedostatek styku s touto osobou pro dítě znamenal újmu (§ 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Navrhovatelka netvrdí ani neosvědčuje, že nedostatek styku v navrhovaných termínech by pro nezletilého znamenal újmu a ani v čem konkrétně by tato újma měla spočívat. Zároveň v této souvislosti nelze přehlížet vyjádření otce, dle něhož je otec připraven alespoň jeden den vánočních svátků umožnit navrhovatelce kontakt s nezletilým, přičemž v tomto směru soud neshledává nebezpečí způsobení újmy nezletilému, pokud by se kontaktu účastnil otec, popřípadě další členové rodiny.

Za této situace soud návrh na vydání předběžného opatření zamítl, neboť nebyly splněny zákonné předpoklady pro jeho vydání.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., neboť soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

V Pardubicích dne 22. prosince 2016

JUDr. Nikola Vinopalová, v.r.
předsedkyně senátu