



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 14. 4. 2010 v senát složeném z předsedy Mgr. Jana Šlosara a přísedících Jana Bednáře a Jiřího Virta v hlavním líčení t a k t o :

Obžalovaní

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

dříve XXX, nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

**XXX,**

nar. XXX, bytem XXX,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

**z p r o š t ů j í   o b ž a l o b y**

pro skutky spočívající v tom, že

I.

obžalovaný XXX

- 1) jako starosta a člen rady města XXX při veřejné soutěži na pronájem nebytových prostor v budově restaurace a sportovišť v areálu letního koupaliště v XXX vyhlášené městem XXX, na základě rozhodnutí rady města ze dne 11.10. 2004, byl v kontaktu se zástupcem jednoho z uchazečů v této soutěži spol. Plzeňský Prazdroj, a. s., se sídlem Plzeň, U Prazdroje čp. 7, IČ 45357366, Obchodně distribučním centrem XXX, (dále jen *Plzeňský Prazdroj, a. s.*) managerem XXX vědom si skutečnosti, že zajišťovat provoz restaurace a sportovišť pro tohoto uchazeče bude XXX, IČ XXX, pro kterého pracuje jeho syn obžalovaný XXX, dříve XXX, a v průběhu výběrového řízení od ledna 2005 jednal ve prospěch tohoto uchazeče, kdy z pozice své funkce starosty působil na pracovníky Městského úřadu XXX podílející se na činnostech souvisejících s tímto výběrovým řízením, na jednáních rady města XXX, která rozhodovala o výběru nájemce, vystupoval a hlasoval ve prospěch Plzeňského Prazdroje, a. s. a zároveň poskytoval neveřejné informace z průběhu soutěže svému synovi XXX, přičemž pronájem uvedených prostor společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s., byl poté radou města XXX schválen dne 30. 3. 2005 a dne 4. 5. 2005 byla uzavřena smlouva o pronájmu na dobu neurčitou,
- 2) od ledna 2005 jako starosta města XXX a poté i jako člen hodnotící komise při zadávacím řízení veřejné zakázky na dodávku stavby Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy v XXX v předpokládané ceně 64,870.000,- Kč bez DPH uveřejněné zadavatelem městem XXX, na centrální adrese dne 3. 5. 2005 byl v kontaktu s osobami jednajícími ve prospěch uchazečů v tomto řízení, kdy mu byla známa i skutečnost, že došlo k dohodě některých uchazečů o podání nejlepší

nabídky společností SKANSKA DS a. s., se sídlem Brno, Bohunická čp. 133/50, IČ 26271303, (dále jen *SKANSKA DS a. s.*), a to na základě informací od obžalovaného XXX, výrobního náměstka spol. SKANSKA DS a. s., závod 78 Pardubice, a XXX, ředitele a jednatele spol. Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, s. r. o., se sídlem Havlíčkův Brod, Průmyslová čp. 941, IČ 60932171, (dále jen *Chládek a Tintěra HB, s. r. o.*) ze dne 6. 6. 2005, tuto skutečnost nesdělil dalším členům hodnotící komise ani neučinil jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, naopak působil a hlasoval ve prospěch spol. SKANSKA DS a. s., které byla tato zakázka přidělena rozhodnutím rady města XXX ze dne 11. 7. 2005 (usnesení č. 539/2005),

- 3) jako starosta města XXX, člen výběrové komise a předseda představenstva hokejového klubu HC XXX, (dále jen *HC XXX* při veřejné soutěži při zadávacím řízení veřejné zakázky a ve věci veřejné soutěže na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu XXX vyhlášené dne 26. 1. 2005 městem XXX na základě rozhodnutí rady města XXX ze dne 24. 1. 2005
- se dne 24. 1. 2005 dohodl s dalším členem výběrové komise obžalovaným XXX, zastupitelem města XXX a členem předsednictva HC XXX, že společně budou působit svým vlivem a argumenty na všechny ostatní členy výběrové komise tak, aby hlasovali pro nabídku soutěžitele společnost U Vojtěcha – stavební a obchodní společnost s. r. o., se sídlem Havlíčkův Brod, Masarykova čp. 3580, IČ 46507931, (dále jen *společnost U Vojtěcha s. r. o.*) neboť mu byla známa skutečnost, že v případě výhry tohoto soutěžitele, se její zástupce obžalovaný XXX, zavázal poskytnout příspěvek na hokej ve výši 200.000,- Kč, a následně působil na ostatní členy výběrové komise s cílem ovlivnit svým postavením jejich názor a rozhodování tak, aby zajistil pro tuto společnost první místo v soutěži,
  - dále dne 26. 1. 2005 osobně vyzval obžalovaného XXX, který za to žádal přidělení stavební zakázky, k poskytnutí příspěvku hokejovému klubu, ač mu byly známé skutečnosti o porušení rovných možností soutěžitelů, tyto skutečnosti nesdělil dalším členům hodnotící komise, ani jako zástupce vyhlášovatele neučinil jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, naopak působil a hlasoval ve prospěch společnosti U Vojtěcha s. r. o. a proti zájmům města XXX, ač mu byla známa skutečnost, že tento soutěžitel má výrazně finančně horší nabídku než ostatní soutěžitelé a jeho cenová nabídka obsahuje i zakalkulovaný příspěvek na hokej,
  - dále si dne 14. 2. 2005 při zjištění, že vítězem tohoto výběrového řízení se může stát společnost Stavointerier s. r. o., se sídlem Havlíčkův Brod, Kozí 201, IČ 25943367, vyžádal prostřednictvím XXX, příslib příspěvku na hokej od jednatele této firmy XXX pro případ jejího vítězství v soutěži, když jako starosta byl oprávněn jménem vyhlášovatele uzavřít smlouvu s vítězem výběrového řízení,

- dne 15. 2. 2005 při hlasování výběrové komise soutěžitele společnost U Vojtěcha s. r. o. zařadil na první místo,
- 4) na jednání rady města XXX dne 6. 6. 2005 jako starosta města a člen hodnotící komise při zadávacím řízení veřejné zakázky na dodávku stavby Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy v XXX v předpokládané ceně 64,870.000,- Kč bez DPH, uveřejněné zadavatelem – městem XXX – na centrální adrese dne 3. 5. 2005, prosadil do užšího zadávacího řízení uchazeče spol. PSJ holding, a. s., se sídlem Jihlava, Jiráskova čp. 32, IČ 25337220, (dále jen *PSJ holding, a. s.*) kdy mu obžalovaný XXX, ředitel spol. PSJ Pelhřimov spol. s r. o., se sídlem Pelhřimov, Nádražní 702, IČ 42371414, (dále jen *PSJ Pelhřimov spol. s r. o.*) za toto upřednostnění téhož dne před jednáním přislíbil poskytnutí částky 50.000,-Kč a DPH na slavnostní otevření areálu koupaliště v XXX dne 30. 6. 2005 (nebo na jiné využití), a následně spol. PSJ Pelhřimov spol. s r. o. vyplatila přislíbenou částku v celkové výši 59 500,-Kč předem dohodnutým způsobem, a to prostřednictvím dcery XXX XXX, která na tuto částku uzavřela dne 20. 6. 2005 se společností PSJ Pelhřimov spol. s r.o. smlouvu o inzerci,

## II.

### obžalovaný XXX

- 1)
- jako vedoucí odboru rozvoje města Městského úřadu XXX a člen hodnotící komise města XXX při veřejné soutěži vyhlášené dne 10. 11. 2004 městem XXX na vyhotovení projektové dokumentace na akci Autobusový terminál pro integrovaný dopravní systém veřejné dopravy XXX byl během tohoto řízení a v době předcházející v úzkém kontaktu s XXX, zástupcem soutěžitele firmy Chládek a Tintěra BH s. r. o., a věděl, že tato společnost se sama i prostřednictvím společnosti DMC Havlíčkův Brod s. r. o., se sídlem Havlíčkův Brod, Průmyslová 941, IČ 252 84 525, (dále jen *DMC HB s. r. o.*) připravuje na vypracování projektové dokumentace na autobusový terminál v XXX, zajistil z titulu své funkce, aby firmy Chládek a Tintěra HB, s. r. o. a DMC HB s. r. o., které mu obžalovaný XXX nadiktoval dne 12. 10. 2004 a opakovaně i dne 10. 11. 2004 formou SMS ve znění „XXX,
  - dále zajistil na žádost XXX, aby dne 15. 11. 2004 proběhla na Městském úřadě v XXX pro vedení tohoto úřadu prezentace konstrukcí navrhovaných v projektu autobusového terminálu, jež připravili zástupci společností DMC HB s. r. o. a Chládek a Tintěra HB, s. r. o. s budoucím subdodavatelem,
  - skutečnost, že společnost Chládek a Tintěra HB, s. r. o. a DMC HB s. r. o. se již za pomoci investora připravují na zakázku, nesdělil dalším členům hodnotící komise ani neučinil jako osoba odpovědná za vyhlášovatele žádná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů,

přičemž dne 1. 12. 2004 byla firma DMC HB s. r. o. vybrána hodnotící komisí jako nejlepší a město XXX s ní následně dne 6. 12. 2004 na základě rozhodnutí rady města XXX uzavřelo smlouvu na dodání projektové dokumentace za částku ve výši 1,780.000,- Kč, přičemž prospěch tohoto soutěžitele byl v částce nejméně 1,000.000,- Kč; tímto umožnil firmě Chládek a Tintěra HB, s. r. o. mít i nadále vliv i na další průběh akce Autobusový terminál pro integrovaný dopravní systém veřejné dopravy XXX investované městem v rozsahu více jak 60,000.000,- Kč,

- 2) jako vedoucí odboru rozvoje města Městského úřadu XXX a člen hodnotící komise města XXX při veřejné soutěži vyhlášené dne 26. 1. 2005 městem XXX na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu XXX na základě rozhodnutí rady města XXX ze dne 24. 1. 2005
- byl během tohoto řízení prostřednictvím XXX, v úzkém kontaktu s jedním ze soutěžitelů – XXX, a předával mu všechny jemu známé a neveřejné informace o průběhu soutěže, které mohly zvýhodnit tohoto soutěžitele před ostatními,
  - zajistil, aby XXX ze spol. BOHEMIA MACHINE s. r. o., se sídlem Nová Ves u Světlé 58, IČ 455 37 011, provedl část cenové kalkulace pro nabídku soutěžitele XXX
  - dne 7. 2. 2005 nadiktoval ceny z projektového rozpočtu XXX, aby soutěžitel XXX docílil nejnižší nabídkové ceny,
  - dne 15. 2. 2005 hlasoval pro takto zvýhodněného soutěžitele,
  - ač mu byla známa skutečnost, že došlo k dohodě soutěžitele – společnosti U Vojtěcha s. r. o. zastoupené obžalovaným XXX se členy výběrové komise XXX a XXX o prosazování zájmů tohoto soutěžitele z důvodu příslibu finanční odměny ve prospěch hokejového klubu HC XXX, tak tuto skutečnost nesdělil dalším členům hodnotící komise ani neučinil jako osoba odpovědná za vyhlášovatele jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, čímž došlo k porušení rovného postavení mezi soutěžiteli a poškozeno bylo i město XXX jako investor,
- 3) jako vedoucí odboru rozvoje města Městského úřadu XXX a člen hodnotící komise města XXX při zadávacím řízení veřejné zakázky na dodávku stavby Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy v XXX v předpokládané ceně 64,870.000,- Kč bez DPH, uveřejněné zadavatelem – městem XXX na centrální adrese dne 3. 5. 2005, byl během tohoto řízení v kontaktu s osobami jednajícími ve prospěch uchazečů v tomto řízení, kdy mu byla známa i skutečnost, že došlo k dohodě některých uchazečů o podání nejlepší nabídky společností SKANSKA DS a. s., a to na základě informací ze dne 6. 6. 2005 od XXX, starosty města XXX, a XXX, ředitele a jednatele spol. Chládek a Tintěra HB, s. r. o., tuto skutečnost

nesdělil dalším členům hodnotící komise ani neučinil jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, naopak působil ve prospěch spol. SKANSKA DS a. s., které byla tato zakázka přidělena rozhodnutím rady města XXX ze dne 11. 7. 2005 (usnesení č. 539/2005).

### III.

#### obžalovaný XXX

jako ekonomický náměstek závodu 78 Pardubice spol. SKANSKA DS a. s., při zadávacím řízení veřejné zakázky na dodávku stavby Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy v XXX v předpokládané ceně 64,870.000,- Kč bez DPH, uveřejněné zadavatelem – městem XXX na centrální adrese dne 3. 5. 2005, na základě dlouhodobé osobní známosti působil ve prospěch spol. SKANSKA DS a. s., na zástupce zadavatele a člena hodnotící komise v tomto řízení starostu města XXX XXX, kdy mu dne 6. 6. 2005 také sdělil, že došlo k dohodě některých uchazečů v tomto řízení o podání nejlepší nabídky společností SKANSKA DS a. s., XXX tuto skutečnost nesdělil dalším členům hodnotící komise ani neučinil jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, naopak působil a hlasoval ve prospěch spol. SKANSKA DS a. s., které byla tato zakázka přidělena rozhodnutím rady města XXX ze dne 11. 7. 2005 (usnesení č. 539/2005),

### IV.

#### obžalovaný XXX

jako ředitel spol. PSJ Pelhřimov spol. s r. o., dne 6. 6. 2005 přislíbil starostovi města XXX obžalovanému XXX poskytnutí částky ve výši 50.000,- Kč a DPH na slavnostní otevření areálu koupaliště v XXX dne 30. 6. 2005 (nebo na jiné využití) za postup uchazeče spol. PSJ holding, a. s. do užšího řízení v zadávacím řízení veřejné zakázky na dodávku stavby Autobusový terminál pro integrovaný systém veřejné dopravy v XXX v předpokládané ceně 64,870.000,- Kč bez DPH, uveřejněné zadavatelem – městem XXX – na centrální adrese dne 3. 5. 2005, obžalovaný XXX na jednání rady města XXX dne 6. 6. 2005 prosadil uvedenou společnost do užšího řízení a následně spol. PSJ Pelhřimov spol. s r. o. vyplatila přislíbenou částku v celkové výši 59.500,- Kč předem dohodnutým způsobem, a to prostřednictvím dcery obžalovaného XXX, která na tuto částku uzavřela dne 20. 6. 2005 se společností PSJ Pelhřimov spol. s r. o. smlouvu o inzerci,

### V.

#### obžalovaný XXX

při veřejné soutěži na pronájem nebytových prostor v budově restaurace a sportovišť v areálu letního koupaliště v XXX vyhlášené městem XXX na základě rozhodnutí rady města ze dne 11. 10. 2004, jednal od ledna 2005 ve prospěch jednoho z uchazečů v této soutěži – společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s., tím způsobem, že působil na svého otce XXX, starostu města XXX, aby zajistil výhodnější podmínky pro tohoto soutěžitele, protože mu byla známa skutečnost, že zajišťovat provoz restaurace a sportovišť pro tohoto uchazeče bude XXX, pro kterého pracuje, kdy XXX v průběhu výběrového řízení jednal ve prospěch tohoto uchazeče a z pozice své funkce starosty působil na pracovníky Městského úřadu XXX podílející se na činnostech souvisejících s tímto výběrovým řízením, na jednáních rady města XXX, která rozhodovala o výběru nájemce, vystupoval a hlasoval ve prospěch Plzeňského Prazdroje, a. s. a zároveň poskytoval neveřejné informace z průběhu soutěže XXX, přičemž pronájem uvedených prostor společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s., byl poté radou města schválen dne 30. 3. 2005 a dne 4. 5. 2005 byla uzavřena smlouva o pronájmu na dobu neurčitou,

## VI.

### obžalovaný XXX

jako zastupitel města XXX, člen výběrové komise a člen představenstva hokejového klubu HC XXX. ve věci veřejné soutěže na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu XXX, vyhlášené dne 26. 1. 2005 městem XXX na základě rozhodnutí rady města ze dne 24. 1. 2005,

- se dne 24. 1. 2005 dohodl s dalším členem výběrové komise obžalovaným XXX na společném postupu tak, že budou působit svým vlivem a argumenty na všechny ostatní členy výběrové komise, aby hlasovali pro nabídku soutěžitele společnosti U Vojtěcha s. r. o.,
- dne 15. 2. 2006 při otevírání obálek požadoval po ostatních členech výběrové komise, aby hlasovali pro tohoto soutěžitele, neboť mu byla známa skutečnost, že pro případ výhry tohoto soutěžitele se její zástupce obžalovaný XXX zavázal poskytnout příspěvek na hokej ve výši 200.000,- Kč,
- dne 15. 2. 2005 sám hlasoval pro tuto výše uvedenou finančně nevýhodnou nabídku, a to i přesto, že věděl, že nabídková cena obsahuje i zakalkulovaný příspěvek na hokej,
- a ač mu byly známé skutečnosti o porušení rovných možností soutěžitelů, nesdělil toto dalším členům hodnotící komise ani neučinil jiná opatření k zajištění rovného postavení všech soutěžitelů nebo ke zrušení zadávacího řízení, naopak působil a hlasoval ve prospěch společnosti U Vojtěcha s. r. o. a proti zájmům města XXX,

**VII.**obžalovaný XXX

na přelomu roku 2004 a 2005 jako prokurista HC XXX vyzval zástupce společnosti U Vojtěcha s. r. o. obžalovaného XCXX k poskytnutí úplatku formou příspěvku hokejovému klubu HC XXX. za to, že zajistí, aby jeho firma byla oslovena k účasti na veřejné soutěži na dodávku a montáž interiéru v rámci akce Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu v XXX, a když obžalovaný XXX jeho nabídku přijal a přislíbil poskytnout příspěvek hokejovému klubu, tak dne 26. 1. 2005 při vyhlášení veřejné soutěže městem XXX na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu v XXX, byla společnost U Vojtěcha s. r. o. vyzvána k podání nabídky do této soutěže,

**VIII.**obžalovaný XXX

jako zástupce společnosti U Vojtěcha s. r. o., v souvislosti s veřejnou soutěží vyhlášenou dne 26. 1. 2005 městem XXX na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu XXX na základě rozhodnutí rady města ze dne 24. 1. 2005,

- na přelomu roku 2004 a 2005 na výzvu obžalovaného XXX učinil jemu osobně příslib úplatku formou příspěvku hokejovému klubu HC XXX za to, že bude firma společnost U Vojtěcha s. r. o. vyzvána k účasti na tomto výběrovém řízení jako soutěžitel,
- dne 26. 1. 2005 poté, co jej starosta města XXX obžalovaný XXX vyzval k poskytnutí příspěvku hokejovému klubu, požadoval po jeho osobě zajištění stavební zakázky,
- následně v blíže nezjištěné době mezi 2. a 4. 2. 2005 se na základě těchto svých příslibů poté, co bylo dne 26. 1. 2005 vyhlášeno výběrové řízení, dožadoval osobně u obžalovaného XXX, vedoucího odboru rozvoje města Městského úřadu XXX a člena výběrové komise, přednosti při rozhodování komise a vedení města XXX ve prospěch společnosti U Vojtěcha s. r. o. s odvoláním na svůj příslib příspěvku hokejovému klubu s tím, že pro případ, že tato společnost výběrové řízení vyhraje, poskytne částku 200.000,- Kč HC XXX a požadoval informace jakou formou má úplatek poskytnout,



- hodnotu příspěvku HC XXX zakalkuloval do své nabídky, svým příslibem působil na všechny členy výběrové komise tak, že to ovlivnilo jejich rozhodování a výsledek celého výběrového řízení,

jimiž podle obžaloby spáchali

I. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. a), b), odst. 3 tr. zákona
- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a) tr. zákona

II. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona
- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c) tr. zákona

III. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona

IV. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona
- trestný čin podplácení podle § 161 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona

V. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona

VI. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 3 tr. zákona
- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c) tr. zákona

VII. obžalovaný XXX

- trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1 tr. zákona

#### VIII. obžalovaný XXX

- trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1 tr. zákona
- trestný čin podplácení podle § 161 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona,

neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž jsou obžalovaní stíháni.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozené Město XXX odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í**

Na základě obžaloby podané dne 30. 7. 2009 soud konal hlavní líčení ve dnech 2. 10. 2009, 25. 11. 2009, 2. 12. 2009, 4. 12. 2009, 7. 4. 2010, 8. 4. 2010, 9. 4. 2010 a 14. 4. 2010. V hlavním líčení byly provedeny důkazy a na jejich podkladě soud dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Obžaloba byla v této věci původně podána i proti XXX, řediteli společnosti Chládek a Tintěra, Havlíčkův Brod, a. s. Trestní stíhání tohoto obžalované bylo usnesením ze dne 2. 10. 2009 zastaveno, neboť dne XXX XXX.

Obžalovaný XXX v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. V hlavním líčení na svoji obhajobu uvedl, že obžaloba se nezakládá na pravdě a že trestnou činnost nespáchal. Obžalovaný poukázal na své postavení starosty, které měl navíc ztížené, neboť byl nezávislý starosta bez podpory konkrétní politické strany. Ke své účasti a aktivitě na projektu autobusového terminálu uvedl, že tento projekt nepovažoval za svoji prioritu, v zastupitelstvu pro něj nehlasoval, měl za to, že pro tak rozsáhlý projekt by byla nezbytná větší podpora členů zastupitelstva, než reálně byla. Obžalovaný respektoval vůli zastupitelstva a plnil své povinnosti jako člen výběrové komise, žádného upřednostňování soutěžitelů, které by bylo v rozporu se zákonem a je popsáno v obžalobě, se nedopustil. Dále poukázal na nájem restaurace na koupališti, kde měl nezákonně preferovat jednoho ze zájemců, přičemž poukázal, že Plzeňský Prazdroj, který byl vybrán, do současné doby zařízení provozuje a lze tedy předpokládat, že rada města vybrala nejlepší nabídku. Obžalovaný dále upozornil na skutečnost, že v radě oficiálně a s předstihem oznámil střet zájmů s ohledem na aktivity jeho syna a nehlasoval.

Obžalovaný XXX, který v předmětné době působil jako vedoucí odboru rozvoje města při Městském úřadu XXX, uvedl, že u projektu výstavby autobusového terminálu byl určen jako kontaktní osoba u výběrového řízení, které proběhlo naprosto standardně, o čemž svědčí i závěr hodnotící komise, když žádný z jejích členů nevznesl námitky.

Obžalovaný připustil, že výběr probíhal pod časovým tlakem, které bylo způsobeno tím, že zastupitelstvo rozhodlo o podání žádosti o dotaci na tento projekt, avšak nevyslovilo souhlas s uvolněním dalších prostředků včetně projektové přípravy. Po mimořádném jednání zastupitelstva města v listopadu 2004 bylo vypsáno výběrové řízení na projektovou dokumentaci s kratšími termíny pro realizaci, které vycházely z dotačních podmínek. Obžalovaný rovněž připustil, že před uzavřením smlouvy jednal s některými projekčními kancelářemi, avšak nešlo o objednávku, ale o celkovou přípravu výběrového řízení. Obžalovaný připravoval podklady pro jednání rady města ohledně zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele, avšak tato dokumentace byla následně radou města upravena a tak zadávací podmínky byly nakonec odlišné, než je připravil obžalovaný a jeho odbor. Jako člen hodnotící komise si obžalovaný pamatoval, že jednání a hodnocení proběhlo jednoznačně a že vybraná nabídka byla nejlepší ve všech hodnocených parametrech. V první etapě přípravy výstavby autobusového terminálu se jednalo o zajištění podkladů pro územní rozhodnutí, stavební povolení a další, přičemž součástí těchto příprav bylo samostatné výběrové řízení na vyhotovení projektové dokumentace, které bylo vedeno podle interních směrnic městského úřadu, neboť se jednalo o zakázku v hodnotě do 2 miliónu Kč. Toto výběrové řízení vyhrála společnost DMC, s. r. o. Po zajištění podkladů a financování včetně dotací se na jaře 2005 přistoupilo k dalšímu výběrovému řízení na dodavatele stavby, čímž byl na základě usnesení rady města ze dne 11. 4. 2005 pověřen odbor obžalovaného. Výběrové řízení bylo uveřejněno na centrální adrese v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde byl obžalovaný uveden jako kontaktní osoba a termín pro podání nabídek byl stanoven do 6. 6. 2005. Jednalo se o tzv. užší řízení, tzn., že šlo o dvoukolový výběr. Na obžalovaného se průběžně obraceli různí zájemci, kteří zjišťovali bližší podmínky k provedení díla či podmínkám soutěže, neboť informace uveřejněného na centrální adrese jsou obecné a stručné. Po uzavření termínu k podání nabídek, kterých bylo celkem 13, byla vyřazena jedna společnost pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a následně rada města ze zbývajících 12-ti uchazečů vybrala 6, kteří byli vyzváni k podání nabídky ve druhém kole a byla jmenována hodnotící komise, jejichž členy byl obžalovaný, dále tehdejší starosta XXX, p. XXX, XXX, XXX. Šest oslovených společností si vyzvedlo zadávací projektovou dokumentaci, společnost PSJ, a. s. následně omluvila svoji neúčast a zbývajících 5 uchazečů podalo nabídku v termínu do 7. 7. 2005. Po uvedeném termínu proběhlo jednání hodnotící komise, byly otevřeny obálky s nabídkami jako nejvýhodnější nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka od společnosti SKANSKA DS, a. s. V srpnu 2005 došlo k uzavření smlouvy s uvedenou společností a v září 2005 byla zahájena stavba. Obžalovaný si není vědom, že by postupoval v rozporu se zákonem a ani neměl důvod se domnívat, že by mělo dojít k dohodě mezi uchazeči o budoucím vítězi. K zakázce na vybavení interiéru zimního stadiónu obžalovaný vypověděl, že se jednalo o menší zakázku, výběrové řízení probíhalo standardně, obžalovaný hlasoval pro nabídku s nejnižší cenou. Obžalovaný neposkytl žádnému uchazeči nedovolené výhody a ani výběrové řízení neovlivňoval, při výběru se řídil výší nabízené ceny a ani mu není známo, že by někdo jiný takto nezákonně postupoval.

Obžalovaný XXX, v uvedené době působící ve funkci výrobního náměstka závodu 78 společnosti SKANSKA DS, a. s. v přípravném řízení využil svého práva a k věci

nevypovídal. V hlavním líčení uvedl, že se žádného trestného činu nedopustil a dále k věci nevypovídal.

Obžalovaný XXX, v uvedené době ředitel PSJ Pelhřimov, s. r. o. na svoji obhajobu uvedl, že jej kontaktoval XXX, člen představenstva PSJ Holding, a. s. s tím, že ho oslovila XXX s žádostí o sponzorskou podporu v souvislosti s otevřením koupaliště XXX. Obžalovaný uvedl, že PSJ Holding, a. s. byla generálním dodavatelem stavby – dokončení rekonstrukce koupaliště a jako subdodávku tuto zakázku realizace společnost PSJ Pelhřimov, a. s. Obžalovaný po projednání věci kontaktoval XXX, které sdělil, že společnost PSJ Pelhřimov, a. s. poskytne na reklamní kampaň částku 50.000,- Kč bez DPH, přičemž následně mu byla doručena příslušná smlouva a faktura. Při reklamní kampani v souvislosti s otevřením koupaliště byla společnost PSJ Pelhřimov, a. s. prezentována na plakátech akci i v tisku. Obžalovaný uvedl, že si není vědom toho, že by jednal s obžalovaným XXX o částce 50.000,- Kč. Obžalovaný dále uvedl, že z projektu autobusového terminálu podle jeho informací společnost PSJ Holding, a. s. odstoupila z důvodu jednak požadavku bankovní záruky, jednak překročení výrobního plánu pro rok 2005, jednak a hlavně proto, že šlo o zakázku z oboru dopravních staveb, na kterou není společnost výrobně zaměřena. Obžalovaný dále uvedl, že si není vědom toho, že by byl kontaktován, aby jeho společnost ze soutěže odstoupila, z jeho pohledu řízení proběhlo normálně. Obžalovaný dále uvedl, že s XXX se dlouhodobě zná, občas mívají pracovní obědy.

Obžalovaný XXX, dříve XXX, syn obžalovaného XXX na svoji obhajobu uvedl, že společně s XXX, s nímž se přátelí, se podílel na přípravě nabídky pro výběrové řízení na pronájem nebytových prostor na koupališti. O této skutečnosti informoval svého otce, nikdy jej nežádal, aby upřednostňoval nabídku společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s. Většinu jednání vedl XXX sám, obžalovaný pobýval spíše v XXX.

Obžalovaný XXX, v uvedené době manažer a prokurista hokejového klubu HC XXX využil svého práva a nevypovídal, pouze celou věc označil jako nedorozumění, spáchání trestné činnosti popřel.

Obžalovaný XXX spáchání trestné činnosti popřel. Obžalovaný připustil, že se s tehdejší starostou stýkal a mluvil s ním, avšak stalo se tak, neboť byl rovněž zastupitel a člen představenstva hokejového klubu, navíc byli se starostou ze stejného politického uskupení. Obžalovaný nikoho neovlivňoval, pouze se k věci vyjadřoval a obhajoval v rámci výběrového řízení svůj názor. Při otevírání obálek ohledně akce vybavení interiéru zimního stadiónu neměl informace o cenách, které firmy nabízejí. Se společností U Vojtěcha měl dobré zkušenosti již z předchozí doby, což bylo jedním z důvodů, proč hlasoval pro tuto společnost.

Obžalovaný XXX, jednatel společnosti U Vojtěcha – stavební a obchodní společnost, s. r. o., popřel spáchání trestné činnosti. Obžalovaný uvedl, že byli vyzváni k předložení nabídky, soutěž však nevyhráli, stavbu nerealizovali, úplatky nikomu nepředával. Obžalovaný dále uvedl, že hokej financuje každoročně a označil se za jeho velkého fandu.

V hlavním líčení byli dále vyslechnuti následující svědci, případně byla za souhlasu obžalovaných a státní zástupkyně jejich výpověď přečtena.

Výpovědí XXX, vedoucího sportovních zařízení Technických služeb XXX bylo prokázáno, že při výběru vítěze řízení v souvislosti s akcí na zimním stadionu proběhlo výběrové řízení standardním způsobem na základě předem daných kritérií, svědek neměl pokyn, pro koho má hlasovat, předem jej nikdo neovlivňoval. Svědek uvedl, že hlasoval pro firmu, se kterou měl z předchozí doby pozitivní zkušenosti, se starostou města o tomto řízení vůbec nemluvil.

Výpovědí XXX, odborného referenta odboru rozvoje Městského úřadu XXX, bylo prokázáno, že hlasoval pro nejlevnější nabídku při výběrovém řízení na dodávku interiéru zimního stadionu. Svědek uvedl, že výběrové řízení proběhlo standardním způsobem, nikdo jej neovlivňoval, nedoporučil, pro koho má hlasovat, se starostou o věci nejednal.

Svědka XXX, jednatele společnosti Stavointeriér, s. r. o. uvedl, že každoročně jeho firma přispívá hokejovému klubu, kde svědek hrál a hraje jeho syn a výběrové řízení na dodávku interiéru zimního stadionu nijak nesouviselo s uvedenými příspěvky. Svědek uvedl, že nikoho nežádal, aby jeho firma byla upřednostněna.

Svědka XXX, který působil od prosince 2004 jako místostarosta v XXX uvedl, že nebyl v kontaktu s uchazeči výběrového řízení týkajícího se koupaliště, výběrové řízení bylo vyhlášeno veřejně, následně se účastnil hodnocení a výběru uchazečů. Poslední dva uchazeči – Plzeňský Prazdroj a Měšťanský pivovar – byli vyzváni k doplnění své nabídky, přičemž Plzeňský Prazdroj svoji nabídku doplnil výhodněji. Většina členů rady byla spíše k preferenci Měšťanského pivovaru, avšak starosta byl spíše pro Plzeňský Prazdroj zejména proto, že nabízí vyšší částku za pronájem. Před hlasováním XXX oznámil střet zájmu a uvedl, že nebude ve věci hlasovat a dalšího jednání se nezúčastnil. Obdobně se zdržel hlasování i radní XXX. Při následném hlasování vyhrála nabídka Plzeňského pivovaru. Svědek uvedl, že při soukromých hovorech s dalšími členy rady mluvili i o zájmu starosty na vítězství Plzeňského pivovaru, když bylo žádoucí podporovat místní pivovar, zazněly domněnky, že může jít o hokej a jeho sponzorování. Poté, co zazněla nabídka Plzeňského pivovaru, která je vyšší až o 50.000,- Kč, většina radních projevila svůj názor hlasovat pro vyšší nabídku, přičemž teprve v této fázi starosta i XXX vystoupili s tím, že se dalšího jednání či hlasování nebudou zúčastnit. Akci přípravy a stavby autobusového terminálu podle svědka podklady standardně předkládal vedoucí investičního odboru – odboru rozvoje města XXX. O zúžení výběru uchazečů rozhodla rada svým usnesením, svědek byl členem hodnotící komise, neměl informace, že by docházelo k nějakému ovlivňování. Výběrového řízení v souvislosti se zimním stadionem se svědek nezúčastnil. Svědek dále uvedl, že jako zástupci města mu vyšetřovatelem byl předán datový nosič s vybranými odposlechy s tím, že tyto odposlechy dostali i všichni obžalovaní či jejich zástupci. Svědek dále popsal, že výběrové řízení na akci autobusový terminál probíhalo opakovaně, vítězem se stala vždy firma SKANSKA, která v opakovaném výběrovém řízení měla ještě nižší nabídku. Svědek dále uvedl, že na otevření koupaliště města a jeho prezentaci má město zájem, aby se o celé události veřejnost řádně dozvěděla. Pokud by se neobjevili sponzoři, akci by hradilo město.

Svědék XXX uvedl, že jako živnostník se kontaktoval s manažerem Plzeňského Prazdroje, připravil koncept spolupráce, odbornou radou se na přípravě koncepce podílel i obžalovaný XXX, který studoval hotelovou školu. Svědek se následně účastnil výběrového řízení, neboť byl domluven s Plzeňským Prazdroje, že pokud bude vybrán, bude provozovat toto zařízení – restauraci na koupališti, jako podnájem, k čemuž došlo. Svědek uvedl, že si není vědom jakékoliv nadstandardní pomoci tehdejšího starosty.

Výpovědí svědka XXX, vedoucího hospodářského odboru Městského úřadu XXX, bylo prokázáno, že měl na starost přípravu podkladů pro radu města ohledně pronájmu restaurace na koupališti. Svědek uvedl, že s ním tehdejší starosta mluvil, neboť se blížil začátek sezóny. Kromě časového urychlení na svědka žádný tlak vyvíjen nebyl, konkrétní kroky projednával s místostarostou XXX. Svědek dále uvedl, že byl členem realizačního týmu pro přípravu a realizaci projektu autobusového terminálu, šlo o konzultaci problému, otázkou výběru uchazečů se svědek nezabýval.

Svědék XXX, který byl od prosince roku 2004 v radě města, uvedl, že se účastnil výběrových řízení v souvislosti s pronájmem restaurace na koupališti a autobusového terminálu, nikdo mu nenavrhoval, aby postupoval určitým způsobem, nátlak na něj nikdo nevyvíjel.

Z výpovědi XXX, živnostníka v oboru projektové činnosti vyplynulo, že se podílel na zpracování variant způsobu umístění autobusového terminálu, studii zpracoval pro firmu Chládek a Tintěra a DMC. Svědek potvrdil, že studii zpracoval a obdržel cenu za její provedení, nikdo jej neovlivňoval a do práce mu nezasahoval.

Svědék XXX, jednatel společnosti Projekt plus, s. r. o., vypověděl, že byl požádán firmou DMC o zpracování projektu na dílčí objekty, neoficiálně se na něj nikdo neobracel.

Z výpovědi XXX, advokáta, vyplynulo, že zastupoval tehdejšího klienta společnosti DIS, s. r. o. v souvislosti s námitkami proti veřejné soutěži na stavbu autobusového terminálu a po odpovědi z městského úřadu vzal klient svoji námitku zpět, kterou zdůvodnil jím, že nevěří v úspěšnost této námítky.

Výpovědí svědka XXX, ředitele technických služeb XXX, bylo prokázáno, že na výběrové činnosti v souvislosti se stavebními úpravami zimního stadiónu se nepodílel, svoji pravomoc delegoval na XXX.

Výpovědí svědka XXX, předsedy představenstva společnosti mmcité, a. s., bylo prokázáno, že byl osloven zástupcem firmy DMC, šlo o běžnou zakázku. Svědek uvedl ke smlouvě na č.l. 950, že se jedná zřejmě o překlep doby plnění. S tehdejšími starostou města XXX svědek nejednal.

Výpovědí svědka XXX, jednatele společnosti DMC, s. r. o., bylo prokázáno, že nejprve pracoval u firmy Chládek a Tintěra, s. r. o. a následně byl zaměstnán ve firmě DMC, s. r. o., která se zabývá projekční činností. Společnost DMC zpracovávala

projektovou dokumentaci pro výstavbu autobusového terminálu, svědek neměl informace o tom, že by byly vyvíjeny nestandardní kroky pro vítězství ve výběrovém řízení. Svědek dále uvedl, že zároveň na dohodu o pracovní činnosti pracuje u firmy Chládek a Tintěra, s. r. o. Svědek dále uvedl, že pravděpodobně zahájili přípravné práce předem, neboť bylo zřejmé, že pokud by soutěž vyhráli, museli by projektovou dokumentaci zpracovat reálně v krátkém čase. Se starostou města svědek nejednal.

Výpovědí svědka XXX, živnostníka v oboru geologické činnosti, bylo prokázáno, že se podílel na provedení geologického průzkumu firmy DMC, svědek jednal pouze s projektanty, se zástupci města nejednal.

Výpovědí svědka XXX, referenta odboru rozvoje města XXX, bylo prokázáno, že byl členem výběrové komise na výběr zhotovitele projektové dokumentace, podle svědka vyhrála nejlevnější firma. Svědek dále uvedl, že nebyl v souvislosti s výběrovým řízením nikým ovlivňován a ani o takovém ovlivňování neslyšel.

Z výpovědi svědka XXX, referenta hospodářského odboru města XXX vyplynulo, že při výběrovém řízení ohledně autobusového terminálu nezaznamenal nic nestandardního a neobvyklého, neboť v takovém případě by příslušný protokol nepodepsal. V souvislosti s tímto výběrovým řízením nebyl se starostou v kontaktu.

Svědka XXX, jednatel společnosti Optima, s. r. o., vypověděl, že jeho firma byla oslovena k podání nabídky na zpracování projektové dokumentace ohledně autobusového terminálu, avšak v soutěži neuspěla, jejich nabídková cena byla poměrně vysoká. Svědek dále uvedl, že v podstatě o zakázku zájem neměli, neboť by nutně potřebovali pomoc od dalších subdodavatelů s ohledem na blízkost termínu odevzdání projektové dokumentace. S tehdejší starostou města XXX svědek v souvislosti s touto akcí nejednal.

Svědkyně XXX vypověděla, že byla požádána o zpracování znaleckého posudku na zhodnocení stavby stromů rostoucích v předpokládané stavbě autobusového terminálu. Svědkyně posudek zpracovala, o znalecký posudek byla požádána XXX ze společnosti Chládek a Tintěra, projektovou dokumentaci na sadové úpravy zpracovával pro firmu DMC. Se starostou města XXX v souvislosti s touto zakázkou nejednala.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že se podílel na zeměměřičských pracích a přípravě mapového podkladu pro stavbu autobusového terminálu. Práce svědek vykonal pro XXX zastupujícího firmu Chládek a Tintěra v průběhu měsíců srpna a září 2004. Se starostou města v žádné kontaktu nebyl.

Výpovědí svědka XXX, vedoucího ekonomického odboru Městského úřadu Havlíčkův Brod bylo prokázáno, že byl členem hodnotící komise v souvislosti se zimním stadiónem na dostavbu, svědek si nevzpomněl na výběrové řízení ohledně dodávky interiéru zimního stadiónu. Svědek uvedl, že při výběrových řízeních, kterých se účastnil, nezaznamenal nestandardní postup, nabídkové obálky se otevíraly před komisí, nesetkal se s ovlivňováním jeho osoby. Svědek pouze zmínil, že se rozčílil, avšak upřesnil, že

důvodem nebylo protiprávní jednání některého z obžalovaných, ale argumenty, které uvedl XXX ve prospěch firmy U Vojtěcha.

Výpovědí svědka XXX, tajemníka Městského úřadu XXX bylo prokázáno, že se výběrového řízení pro akci autobusový terminál neúčastnil, měl povinnost nominovat do výběrových komisí pracovníka úřadu podle příslušné směrnice. Svědek uvedl, že nestandardní průběh výběrového řízení v souvislosti s dodávkou interiéru zimního stadiónu nezaznamenal. Svědek se dále vyjádřil, že v soutěži o pronájem restaurace na koupališti vyhrála nabídka Plzeňského Prazdroje, neboť byla nejvyšší.

Výpovědí svědka XXX, bylo prokázáno, že měl smlouvu s hokejovým klubem a sháněl pro hokej finanční prostředky, oslovoval větší firmy, které pak hokejový klub sponzorovali. Svědek dále uvedl, že kontaktuje potenciální sponzory, tedy firmy, u nichž lze případný příspěvek vzhledem k jejich velikosti či akcí prováděných v XXX předpokládat.

Výpovědí svědka XXX, jednatele společnosti Bohemia Machina, s. r. o. bylo prokázáno, že se jeho společnost podílela na zpracování nabídky pro výběrové řízení na vybavení interiéru zimního stadiónu, avšak bližší údaje svědek neuvedl, v přípravném řízení konkretizoval XXX, pro něhož nabídku zpracovával.

Svědka XXX, který podnikal jako truhlář, uvedl, že vyhráli výběrové řízení na dodávku vybavení interiéru zimního stadiónu, svoji nabídku podával na základě písemné výzvy města k případnému podání nabídky. Svědek uvedl, že byl v kontaktu jak s XXX, tak s XXX ohledně technických věcí, byl se následně ptát starosty, dozvěděl se od něj, že šlo o vířivky, u nichž si svědek pamatoval na jejich vysokou cenu.

Výpovědí svědka XXX, jednatele společnosti VITO, s. r. o. bylo prokázáno, že jako člen představenstva hokejového klubu věděl, že se bude provádět dodávka vybavení interiéru. Bližší informace k vlastnímu výběrovému řízení svědkovi známy nebyly. Svědek dále uvedl, že zajišťoval od firmy Stavointeriér příspěvek na hokej, což se odvíjí od zakázek, zda mají práci, neboť v opačném případě by neměli finanční prostředky, z nichž by mohli přispět. Uvedený sponzorský dar byl poskytnut v souvislosti s tím, že se svědek dozvěděl o vítězství firmy Stavointeriér, s. r. o. ve výběrovém řízení.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že v uvedené době byl prokuristou Měšťanského pivovaru XX, a. s. Jeho společnost se účastnila soutěže o pronájem restaurace na koupališti, šlo o nabídku, která ze strany Měšťanského pivovaru nebyl výdělečná, ale spíše reklamní, s ohledem na to, že by šlo o místní zastoupení. Ke zvýšení nabídky oproti konkurenčnímu Plzeňskému Prazdroji nedošlo, neboť pro Měšťanský pivovar by to již bylo neekonomické.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že měl zájem účastnit se výběrového řízení na stavbu autobusového terminálu, chtěl spolupracovat s firmou PSJ Pelhřimov, s. r. o., kterou tehdy zastupoval XXX, avšak druhá firma následně od záměru odstoupila.



Výpovědí svědka XXX, projektanta firmy Stavotherm-projekce, s. r. o., bylo prokázáno, že byl osloven firmou DMC o zpracování cenové nabídky, byl v kontaktu s XXX kvůli technickým informacím. Nikdo po něm žádné změny proti jeho vůli nepožadoval. Cenovou nabídku svědek následně předložil XXX.

Výpovědí svědka XXX, který v uvedené době pracoval jako ředitel společnosti SKANSKA DS, a. s. bylo prokázáno, že zakázka výstavby autobusového terminálu byla pro jeho společnost spíše okrajová, zúčastnili se výběrového řízení i opakovaného výběrového řízení, v nichž vyhráli a stavbu následně realizovali. Svědek popřel, že by došlo k ovlivňování výsledku výběrového řízení dohodou soutěžitelů o budoucím vítězi.

Z výpovědí svědka XXX, ředitele společnosti PSJ Holding, a. s., bylo zjištěno, že se nezávisle na dostavbě koupaliště v XXX sešel se starostou XXX v jiné souvislosti, následně jej vyhledala jeho dcera XXX s dotazem, zda nechtějí prezentaci firmy při otevření koupaliště. S ohledem na to, že dceřinná společnost prováděla tuto stavbu, svědek se spojil s ředitelem PSJ Pelhřimov, s. r. o. Ing. Janouškem, aby se s XXX spojil a dohodl na případné částce sponzorského daru. Svědek informaci pouze předal, celou záležitost považuje za běžnou, když se obchodní firma podílí na veřejné společenské akci, do kontaktu s výběrovým řízením na stavbu autobusového terminálu nepřišel.

Výpovědí svědkyně XXX bylo prokázáno, že jako živnostnice zpracovala na základě písemné objednávky od XXX ze společnosti DMC, s. r. o. projektovou dokumentaci – přeložka telekomunikačního vedení. Svědkyně měla k dispozici koordinační situaci a polohopisní plán a schématické plány telekomunikačního vedení v zájmové oblasti. Projektovou dokumentaci předala XXX, za práci dostala řádně zapláceno.

Výpovědí svědkyně XXX bylo prokázáno, že v uvedené době byla členkou města rady XXX a místostarostkou. K výběrovému řízení pronájmu restaurace na koupališti svědkyně uvedla, že šlo o běžný postup a sama zastávala stanovisko, že by měla být vybrána finančně nejvýhodnější nabídka, kterou učinil Plzeňský Prazdroj. O výběrovém řízení na vybavení interiéru zimního stadiónu svědkyně bližší informace neměla. Svědkyně vždy vycházela z názoru odborníků, nezaznamenala nic nestandardního v tomto výběrovém řízení.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že jako živnostník zpracoval na základě žádosti XXX projektovou dokumentaci ohledně přeložky vodovodu, kanalizace a plynu, kterou následně XXX v kanceláři společnosti DMC, s. r. o. předal. Výši cenové nabídky stanovil z rozpočtových nákladů, žádnou nestandardní skutečnost v průběhu své práce nezaznamenal.

Svědka XXX vypověděl, že v letech 2004 – 2005 byl zastupitelem města a následně i členem rady města. Svědek uvedl, že s výběrovými řízeními se dostal do kontaktu jako ostatní zastupitelé, na podrobnosti si však nevzpomněl, nestandardní průběh výběrových řízení nezaznamenal.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že pracoval jako referent městského úřadu, zastupoval XXX, který byl z této akce odvolán, přišel do kontaktu s výběrovým řízením na autobusový terminál, zabýval se i rozpočty na uvedenou akci, některé položky byly srovnávány, avšak svědek osobně ani zprostředkovaně nezaznamenal nestandardní průběh uvedeného výběrového řízení.

Svědka XXX, jednatele společnosti Projekt plus, s. r. o. uvedl, že zpracovával rozpočty za objekty, které projektovala jeho firma, použil standardních ceníků, projektovou dokumentaci a její ocenění odevzdával firmě DMC.

Výpovědí svědka XXX bylo prokázáno, že v uvedené době působil jako místostarosta města XXX. Myšlenku autobusového terminálu označil za jeho iniciativu, doprava patřila do oblasti spadající do jeho působnosti, chtěl tímto projektem přispět k řešení dopravy v XXX. Svědek dále popsal průběh přípravných prací projektu, následně však v prosinci 2004 rezignoval a stal krajským radním a uvedenou agendu odevzdal.

Svědka XXX, výrobní ředitel firmy XXX, uvedl, že na centrální adrese zjistil informace o výběrovém řízení na stavbu autobusového terminálu, jeho firma však nesplňovala všechny požadavky a proto se s firmou PSJ, konkrétně s jejím ředitelem XXX, dohodl na společném postupu v rámci sdružení firem, avšak druhá firma následně odstoupila od uvedeného projektu, bližší informace o průběhu výběrového řízení svědkovi známy nebyly, sám nic neobvyklého a nic nestandardního nezaznamenal.

Výpovědí svědka XXX, který v uvedené době působil ve firmě Strabag, a. s. a zpracovával nabídky do výběrových řízení o stavební zakázky, vypověděl, že jako vedoucí v obchodě technického oddělení nechal zpracovat nabídku na výběrové řízení výstavby autobusového terminálu, avšak ve výběrovém řízení vyhrála jiná společnost. Svědek dále uvedl, že grafická shoda návrhů může vyplývat buď z užívání stejného programu případně vychází ze zadání, které připravil zadavatel.

Výpovědí svědkyně XXX bylo prokázáno, že podniká v oblasti vydavatelství, často o moderuje XXX. S ohledem na svoji praxi projevila zájem o moderování uvedené akce a následně standardním způsobem vyhledala sponzory, z jejichž příspěvků se zaplatily náklady akce. Svědkyně oslovila i firmu PSJ a získala příspěvek ve výši 50.000,- Kč, za což jednak byla poskytnuta reklama uvedené firmě, jednak byly zaplacené některé náklady uvedené akce. Ze sponzorských darů se hradil např. kolotoč, účinkující včetně zástupců nedávno skončené XXX, jejichž účast stála několik desítek tisíc korun. Za město komunikovala především s XXX, otec se na rozpočtu této akce nijak nepodílel.

Výpovědí svědka XXX, vedoucího obchodu a přípravy výroby ve společnosti Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a. s. bylo prokázáno, že podali nabídku do výběrového řízení na autobusový terminál, výběrové řízení však vyhrála jiná firma, na bližší podrobnosti si svědek nevzpomněl.

Výpovědí svědka XXX, který působil jako obchodní náměstek společnosti SKANSKA DS, a. s., direkce Čechy – východ, který vypověděl, že zpracovával cenovou nabídku za

společnost SKANSKA DS, a. s. Cenovou nabídku zpracoval standardním způsobem, podle vlastního kalkulačního systému, přičemž bylo nezbytné zohlednit specifika místa výstavby, roční období a další vlivy ovlivňující výslednou cenu. Svědek uvedl, že bez projektové dokumentace nebylo možné cenovou nabídku vytvořit a tuto dokumentaci měli k dispozici. Svědek potvrdil, že zpracovával i druhou cenovou nabídku, která rovněž zohledněna časový posun a další vlivy a byla pro druhé výběrové řízení, které rovněž vyhráli zpracována samostatně a ve výsledné nabídce byla nižší než nabídka první. Z výpovědi svědka vyplynulo, že nabídková cena v sobě zahrnuje i další skutečnosti a vlivy, které nevyplývají z výkazu výměr, např. skutečnost, že stavba probíhá v obydlené lokalitě, je třeba zajistit provoz na přilehlých komunikacích, autobusovém nádraží či nádraží ČD, dále se do ceny promítají i vlivy jako např. doba, během níž je stavba realizována, když např. zimní období je pro zajištění stavby cenově náročnější s ohledem na další nutné náklady.

Výpovědi svědka XXX, ředitele regionální pobočka Plzeňského Prazdroje, a. s. bylo prokázáno, že na základě spolupráce s XXX, který měl zájem provozovat pronájem restaurace na koupališti se jeho firma zúčastnila výběrového řízení na pronájem restaurace, šlo o investici s dlouhodobější návratností, o otázku spíše marketingovou. Záměrem společnosti bylo v místních podmínkách se vhodným způsobem za přiměřený zisk prezentovat. Svědek uvedl, že v době podávání nabídky jej starosta oslovil s dotazem, zda by se Plzeňský Prazdroj nechtěl v rámci hokeje prezentovat, což svědek odmítl a podle jeho názoru toto stanovisko nemělo vliv na výběrové řízení. Svědek dále uvedl, že až do roku 2006 společnost Plzeňský Prazdroj přehodnotil sebezprezentaci na zimních hokejových stadiónech a sponzoruje vlastní firmu za stejných podmínek v Třebíči, Havlíčkově Brodě či Jihlavě.

Výpovědi svědka XXX bylo prokázáno, že byl jako živnostník osloven firmou XXX na spolupráci v souvislosti s výběrovým řízením na vybavení interiéru zimního stadiónu, s čímž souhlasil, sešel se i s XXX, aby zjistil potřebné informace k podání nabídky. Svědek dále uvedl, že rozpočet je dostupný, neboť město s ním musí v rámci vlastního rozpočtu a plánování zakázek pracovat, lze jej tedy nepřímo zjistit.

Výpovědi svědka XXX bylo prokázáno, že jako člen rady města měl informace o probíhajících výběrových řízeních, nebyl nikým ovlivňován při výběru pronájemce restaurace na koupališti, proti akci výstavby autobusového terminálu byl proti, nebyla to jeho priorita na podrobnosti si nevzpomíná.

Z výše uvedených svědeckých výpovědí vyplývá, že se nejedná o důkazy, které by prokazovaly rozhodné skutečnosti uvedené v popisu skutků, které jsou kladeny obžalovaným za vinu. Většina svědků, kteří byli vyslechnuti, označili výběrové řízení za standardní, nezaregistrovali nedovolené ovlivňování výběru kandidátů. Naproti tomu lze poukázat na výpověď svědka XXX, místostarosty, který uvedl, že při soukromých hovorech s dalšími členy rady mluvili i o zájmu starosty na vítězství Plzeňského pivovaru, a zazněly domněnky, že může jít o hokej a jeho sponzorování. Svědek však zkonstatoval, že poté, co Plzeňský pivovar nabídl o vyšší částku, většina radních projevila svůj názor hlasovat pro vyšší nabídku. Svědek poukázal na to, že až v této fázi obžalovaný XXX

oznámil střet zájmů. Z výpovědi svědka XXX však jiné konkrétní skutečnosti v neprospěch obžalovaných nevyplývají.

Znalecký posudkem Ing. Jany Krčové bylo prokázáno, že za rok 2005 – 2007 je restaurace na koupališti provozována XXX ztrátová, nicméně konstatovala, že s ohledem na více podnikatelských aktivit XXX je rozlišení některých výdajů obtížné. Rovněž znalkyně konstatuje, že i v případě prokázaného prodělku restaurace lze konstatovat jistý prospěch, který však nelze vyčíslit ve finanční výši. K posudku Ing. Jany Krčové soud konstatuje, že závěr o ziskovosti či neziskovosti provozování restaurace není důkazem, který by prokazoval některou z rozhodných skutečností uvedených v popisu skutků v obžalobě.

Ze znaleckého posudku Jiřiny Eršilové č. 194/032/2006, č. 194/032A/2006 a výsledku znalkyně vyplynulo, že znalecké posudky zpracovala bez projektové dokumentace a vycházela z podkladů, které měla k dispozici zejména z výkazu výměr. Znalkyně se zabývala postupem tvorby rozpočtu stavebního díla v obecné rovině, dále vyhodnotila z hlediska pravidel pro tvorbu rozpočtu nabídky pěti uchazečů pro výběrové řízení na výstavbu autobusového terminálu a dospěla k závěru, že některé položky jsou nápadně zvýšené či snižené či se nápadně shodují. Znalkyně upozornila na rozpočet generálního projektanta DMC, s. r. o., dále na nápadnou shodu nabídek firem Stavby silnic a železnic, a. s. a firmy Strabag, a. s., kde byl použit shodný formulář, který od zadavatele nepochází. Znalkyně dále zkoumala nabídky firem U Vojtěcha – stavební a obchodní spol. s. r. o. a firmy XXX, které porovnávala s polohovým rozpočtem, dále posoudila důvodnost víceprací, které se netýkaly interiéru zimního stadiónu. Znalkyně uzavřela, že nejnižší nabídku učinila firma XXX která byla nižší o 350.000,- Kč než nabídka firmy U Vojtěcha. Znalkyně uvedla, že svůj kontrolní rozpočet na stavbu autobusového terminálu porovnávala pouze s rozpočtem zadavatele, tedy firmy DMC, s. r. o. Znalkyně uzavřela, že podle jejího názoru soutěžitelé znali cenu projektanta, k čemuž jí vede zjištění, že soutěžitelé věděli v jakých řádech se měli pohybovat a že výsledná cena je u všech soutěžitelů vyšší než u projektanta. Znalkyně připustila, že se v rozpočtu mohou uplatnit další vlivy a záleží pak na soutěžiteli, zda je dá do vedlejších nákladů či je rozpustí v jednotlivých položkách stavebních projektů. Znalkyně uvedla, že na místě díla nebyla, chybu mezi naceněním prací rozpočtem neobjevila.

Ze znaleckého posudku Jiřiny Eršilové má soud za prokázané, že forma nabídek firem Stavby silnic a železnic, a. s. a Strabag, a. s., se nezvykle shoduje, a nejedná se o shodný formulář pocházející od zadavatele, který by vysvětloval tuto shodu. Z uvedené shody však bez dalšího nelze dovodit některou z rozhodných skutečností uvedených v obžalobě. Pokud znalkyně dospěla k závěru, že soutěžitelé znali cenu projektanta, lze poukázat na údaje uvedené na centrální adrese veřejných zakázek, kde byla zveřejněna informace o veřejné zakázce na dodávku stavby autobusového terminálu, i s předpokládanou cenou stanovenou ve výši 64.864.000,-Kč bez DPH. Znalkyně v hlavním líčení uvedla, že si této informace o zveřejnění ceny nejspíš vědoma nebyla. Poukazuje-li znalkyně na neobvyklé navýšení některých položek (např. skládkové či ceny za přesun hmot), lze tuto skutečnost vysvětlit úmyslem zájemce, který zvýšené náklady nerozloží plošně do jednotlivých položek, ale uměle navýší pouze jednu z nich, což je při

rozsáhlejších rozpočtech jednodušší. Lze poukázat např. na výpověď XXX, který tuto praxi popsal a rovněž uvedl, že k samotné projektové dokumentaci je třeba mít i informace o specifikách dané stavby (např. zda se jedná o stavbu v obci, zda bude třeba provádět dopravní přeložky, zda se bude stavba realizovat v období letním či zimním), které cenu stavby podstatně ovlivňují. Soud shrnuje, že ani znaleckým posudkem Jiřiny Eršilové nebyly prokázány rozhodné skutečnosti uvedené v obžalobě.

V hlavním líčení byla provedena řada listinných důkazů - výpisy z účtů hokejové klubu HC XXX, faktury související s akcí slavnostního otevření koupaliště, dokumentace k soutěži „dodávka a montáž interiéru zimního stadiónu, a to nabídky firem Stavointeriér, s. r. o. U Vojtěcha, s.r. o. , XXX, Unointeriér, s. r. o. a Rossholding, s. r. o. “, jednotlivé zápisy a usnesení rady a zastupitelstva města za r. 2004 – 2005, rozpočet stavby „autobusový terminál pro integrovaný veřejný systém dopravy v XXX zpracovaný generálním projektantem DMC Havlíčkův Brod, s. r. o.“, doklady k výběrovému řízení na vypracování projektové dokumentace stavby autobusového terminálu a to nabídky firem Optima, s. r. o., DMC, s. r. o., Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, s. r. o., studie přemístění autobusového nádraží zpracovaná společností Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, s. r. o., dokumentace k výběrovému řízení na pronájem restaurace na koupaliště týkající se nabídek Měšťanského pivovaru Havlíčkův Brod, a .s .a Plzeňského Prazdroje, a. s., nabídky uchazečů na stavbu autobusového terminálu od firem SKANSKA DS, a. s., Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, s. r. o., Stavby silnic a železnic, a. s., M-Silnice, a. s., Strabag, a. s., zpráva auditora v hospodaření města Havlíčkův Brod, objednávky firmy DMC Havlíčkův Brod, s. r. o. vůči subdodavatelům projektové a další dokumentace, dokumentace města Havlíčkův Brod ohledně výběrového řízení včetně objednávky a zveřejnění na centrální adrese veřejných zakázek, protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 6. 2005 a 7. 7. 2005, rozhodnutí a oznámení o účasti v užším kole a výběrového řízení ohledně autobusového terminálu z roku 2006, dokumentace k výběrovému řízení na dodavatele vybavení interiéru k zimnímu stadionu včetně zprávy o posouzení nabídek, podkladů k hlasování a vyrozumění zprávy o soutěžitelů, žádosti o podání nabídky na dodávku a montáž interiéru na akci Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu XXX ze dne 26. 1. 2005, z něhož vyplývá, že nabídky se hodnotí podle tří kritérií – výše nabídkové ceny, záruky za provedené dílo a reference a odborná způsobilost. Jako listinný důkaz byl proveden i anonymní dopis ze dne 30. 4. 2004 ohledně jednání starosty a dále ohledně společnosti První stavební. Z údajů, které byly k dispozici na centrální adrese veřejných zakázek vyplynulo, že město XXX dne 3. 5. 2005 zveřejnilo informace o veřejné zakázce na dodávku stavby autobusového terminálu, když součástí tohoto byl i uvedení předpokládané ceny stanovené v částce 64.864.000,-Kč bez DPH. Z listiny nazvané Základní údaje zadávací dokumentace veřejné zakázky ze de 6. 1. 2006 bylo prokázáno, že nejnižší nabídkovou cenu nabídla společnost SKANSKA DS, a. s. ve výši 76.973.373,- Kč včetně DPH. Usnesení č. 539/2009 rady města XXX ze dne 11. 7. 2005 bylo prokázáno, že zakázka výstavby autobusového terminálu byla přidělena společnosti SKANSKA DS, a. s.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 12. 2005, č. j. VZ/S234/05-152/5926/05-KV, bylo prokázáno, že městu XXX byla uložena pokuta ve výši 100.000,- Kč, neboť se dopustilo správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona o

veřejných zakázkách č. 40/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť nestanovilo kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu, v písemném oznámení o odmítnutí zájemců z důvodu o omezení jejich počtu nebyl uveden důvod pro jejich odmítnutí a jako jedno z dílčích kritérií pro posuzování nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti zvolilo kritérium „reference a jejich odborná způsobilost“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče, přičemž tento postup mohl ovlivnit pořadí nabídek. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 3. 2006

Soud konstatuje, že ani z výše uvedených listinných důkazů nevyplývají žádné rozhodné skutečnosti uvedené v obžalobě, na jejichž základě by bylo možné učinit závěr o vině obžalovaných.

Dalším důkazem, který byl státní zástupkyní navržen, byly záznamy odposlechů jednotlivých hovorů, z nichž měly vyplývat některé skutečnosti uvedené v popisu skutků v obžalobě. Při úvaze o procesní použitelnosti odposlechů jako důkazu okresní soud zohlednil nálezy Ústavního soudu ze dne 23. 5. 2007 č. II. 615/2006. V uvedeném nálezu Ústavní soud řešil ústavní stížnost, směřující proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2006, sp. zn. 13 To 165/2006 a proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 13. 7. 2005, sp. zn. 2 T 594/2002. Oba napadené rozsudky byly Ústavním soudem zrušeny. Ústavní soud vycházel z následujících právních stanovisek. Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatnit jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Důležitost tohoto elementárního principu se zvyšuje v situaci, kdy orgány moci veřejné pronikají do sféry základních práv a svobod, a to na základě ústavního oprávnění. Svoboda osobní spolu s právem na ochranu tajemství zpráv podávaných telefonem, vyplývající z čl. 13 Listiny základních práv a svobod, tvoří společně s jinými ústavně garantovanými základními právy osobnostní sféru člověka, kterou je třeba chránit a respektovat. Pokud zákon umožňuje zásah do této sféry jedince, tak to musí být v zájmu ústavně garantovaných základních práv a svobod a v zájmu ochrany demokratické společnosti jako takové. Státní moc může zasáhnout do základních práv a svobod jedince, jen pokud se jedná o zásah nutný, nezbytný. Tato nezbytnost je podložena obecným zájmem na ochranu společnosti před trestnými činy. Porušení tajemství zpráv podávaných telefonem je tedy možné pouze zákonným způsobem.

Lze konstatovat, že příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, případně i návrh na jeho vydání, musí splňovat základní tři kritéria. Jednak musí být soudní příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydán ve vztahu ke konkrétní osobě, vůči níž je důvodné podezření, že se trestných činů dopustila nebo proti níž se už trestní stíhání pro dané trestné činy vede. Další podmínkou je, že soudní příkaz musí alespoň v minimální míře konkrétně uvést, jaké skutečnosti významné pro trestní řízení mají být takto zjištěny, a z čeho to vyplývá. Třetí podmínkou je, že je-li řízení vedeno jen na základě důvodného podezření, musí být řádně odůvodněno, z jakých indicií takový závěr vychází. K nařízení odposlechu nestačí pouhé trestní oznámení, pokud není doloženo indiciemi, ze kterých je možné důvodné podezření vyvozovat. Takové trestní oznámení totiž nestačí ani k zahájení řízení k objasnění a prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že došlo k spáchání trestného činu podle ust. § 158 trestního řádu. Soudní příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může

být vydán pouze v řádně zahájeném trestním řízení pro zákonem kvalifikovanou trestnou činnost a musí být podložen relevantními indiciemi, ze kterých vyplývá důvodné podezření ze spáchání daného trestného činu. Podle uvedeného nálezu pouze takto vydaný příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu splňuje požadavky práva podústavního a ústavního. Tyto požadavky musí splňovat jednak návrh státního zástupce na vydání soudního příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, ale i samotný podnět policejního orgánu. Vždy je třeba přiložit důkazy. Podle ústavního pořádku procesně použitelný jako důkaz je pouze záznam odposlechu telekomunikačního provozu, ke kterému došlo na základě soudního příkazu zcela splňujícímu shora uvedené požadavky.

Ze spisu Okresního soudu v Pardubicích, sp. zn. 22 T 153/2008, přílohových spisů Nt 1217/2004, Nt 1218/2004, Nt 1219/2004, Nt 1220/2004, Nt 1301/2005 (přílohové spisy Okresního soudu v Havlíčkově Brodě) a přílohových spisů Nt 23/2005/V, Nt 35/2005/V (přílohové spisy Okresního soudu v Pardubicích) soud zjistil následující skutečnosti. V trestní věci vedené pod ČTS: OKFK- 53/5-2004 byly policejním orgánem zahájeny dne 30. 8. 2004 úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestných činů přijímání úplatku podle ust. § 160 tr. zákona, zneužívání pravomoci veřejného činitele podle ust. § 158 tr. zákona a podplácení podle ust. § 161 tr. zákona, kterých se mohli dopustit volení funkcionáři, nebo pracovníci Městského úřadu v XXX, případně osoby z řad zástupců stavebních společností, nebo z řad zájemců o koupi lukrativních nemovitostí z majetku města. Dne 29. 9. 2005 bylo zahájeno trestní stíhání obviněného XXX a obviněného XXX. Trestní stíhání probíhalo ve stupni utajení „vyhrazené“. Dne 17. 10. 2005 bylo policejním orgánem rozhodnuto o zrušení stupně utajení. Soudcem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě byl na návrh státního zástupce ze dne 1. 9. 2004 (podnět Policie ČR ze dne 30. 8. 2004) vydán dne 1. 9. 2004 příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na účastnických telefonních stanicích č. XXX a č. XXX, a to počínaje dnem vydání příkazu na dobu 6 měsíců. Z návrhu ani příkazu, není zřejmé, z čeho vycházel závěr státního zastupitelství a soudu, že obě účastnické telefonní stanice využívá právě XXX. Dále není zřejmé, jaké konkrétní skutečnosti důležité pro trestní řízení mají být tímto zjištěny a nakonec zde chybí i další formální náležitost řádného příkazu k odposlechu, a to relevantní indicie, ze kterých vyplývá důvodné podezření ze spáchání daného trestného činu. V souvislosti se zákonnými požadavky příkazu k odposlechu tak, jak je formuloval Ústavní soud, považuje soud odůvodnění těchto příkazů, „zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu“ a „ lze důvodně předpokládat, že budou sdělovány významné skutečnosti pro trestní řízení“ za nesplňující podmínky výše uvedené. Ze soudního spisu ani spisů přílohových není zřejmé, jaké konkrétní podklady měl státní zástupce k podání návrhů na vydání příkazů k odposlechu a jaké konkrétní podklady měl k dispozici soudce k vydání zmiňovaných příkazů k odposlechu. Obdobné formulace soud shledává v příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaného soudcem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě dne 2. 3. 2005 (prodloužení doby odposlechu o 3 měsíce) a v příkazech k odposlechu vydaných soudcem Okresního soudu v Pardubicích dne 27. 5. 2005 (prodloužení doby odposlechu o 3 měsíce) a dne 11. 8. 2005 (prodloužení doby odposlechu o 3 měsíce). Pokud jde o obžalovaného XXX, soudcem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě byl na návrh státního zástupce ze dne 1. 9. 2004 (podnět Policie ČR ze dne 31. 8. 2004) vydán dne 1. 9. 2004 příkaz k odposlechu a záznamu

telekomunikačního provozu na účastnických telefonních stanicích č. XXX a č. XXX, a to počínaje dnem vydání příkazu na dobu 6 měsíců. Oba tyto příkazy k odposlechu opět nevyhovují požadavkům řádného, ústavně konformního příkazu k odposlechu, ze shora uvedených důvodů. Obdobně soud hodnotí i příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydané dne 1. 9. 2004 soudcem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě na návrh státního zástupce ze dne 1. 9. 2004 (podnět Policie ČR ze dne 31. 8. 2004). Odposlechy se týkají XXX. Jde o příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na účastnických telefonních stanicích č. XXX a č. XXX, a to počínaje dnem vydání příkazu na dobu 6 měsíců.

Ústavněprávní zásah do „produktů“ osobní integrity, jakým odposlech beze sporu je, je možný pouze v řádném trestním řízení a musí být splněny shora uvedené požadavky. Všechny výše zmíněné příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soud považuje za nesplňující uvedené podmínky, neboť v nich postrádá základní náležitosti příkazu, zejména relevantní indicie, z nichž lze dovodit důvodné podezření ze spáchání trestného činu. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že všechny výše uvedené příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nesplňují na ně kladené požadavky tak, jak je formuloval Ústavní soud ve svém nálezu č. II. 615/2006, a tudíž nebyly jako procesně účinný důkaz připuštěny.

Vzhledem k výše uvedenému, když další důkazy soud nemá k dispozici a ani nebyly žádnou stranou navrženy, soud dospěl k závěru, že provedenými důkazy nebylo prokázáno, že se skutky popsané v obžalobě staly, a proto soud postupoval podle § 226 písm. a) tr. řádu, a obžalované obžaloby zprostil.

Poškozené Město XXX se řádně a včas připojilo k trestnímu stíhání se svým nárokem na náhradu škody. Vzhledem ke zprošťujícímu výroku soud postupoval podle § 229 odst. 3 tr. řádu a odkázal poškozené se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.



Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Pardubicích dne 14. 4. 2010

Mgr. Jan Šlosar, v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Drápalíková

**Rozsudek ze dne 14.4.2010 nabyl právní moci dne 24.6.2010.**  
Právní moc vyznačila A. Skalická dne 30.7.2010.