

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobci: a) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX, XXX
b) **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX, XXX
oba zastoupení Mgr. Radkou Vodičkovou
sídlem Havlíčkova 147, 537 01 Chrudim

proti

žalovaným: 1/ **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX, XXX
2/ **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ 63998530
sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8

o náhradu škody

takto:

I. Soud schvaluje tento smír:

1. Žalovaní se zavazují zaplatit společně a nerozdílně žalobcům oprávněným společně a nerozdílně částku 200 000 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
2. Žalovaní se zavazují nahradit společně a nerozdílně žalobcům oprávněným společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši 24 200 Kč k rukám právní zástupkyně žalobců Mgr. Radky Vodičkové do 15 dnů o právní moci usnesení o schválení smíru.
3. Tímto jsou nároky žalobců uplatněné žalobou vypořádány.

II. Druhá žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 2 000 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení od schválení smíru.

Odůvodnění:

1. Žalobci podali proti žalovaným návrh na náhradu škody, když žalobce a) se domáhal zaplacení částky 200 000 Kč za odčinění překážky lepší budoucnosti a žalobkyně b) požadovala zaplacení částky 100 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy.
2. Podáním žalobců ze dne 21.1.2020 a podáním žalovaných ze dne 21.1.2020 a 23.1.2020, navrhli účastníci řízení, aby soud schválil jimi navržený smír, tak jak je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí. Protože obsah účastníky navrženého smíru je v souladu s ustanoveními hmotného práva, postupoval soud podle § 99 o.s.ř. a účastníky navržený smír včetně jejich ujednání o nákladech řízení schválil (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).
3. Vzhledem k tomu, že žalobci byli podle § 11 odst. 2. písm. d) zákona č. 549/1991 Sb. osvobozeni od soudního poplatku, je podle § 2 odst. 3 citovaného zákona poplatníkem žalovaná strana. Účastníci, respektive žalovaní navrhli, aby poplatková povinnost byla uložena druhé žalované. S přihlédnutím k tomu, bylo druhé žalované v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm j) zák. č. 549/1991 Sb. uloženo, aby zaplatila soudní poplatek. Z částky, která byla žalobcům přiznána, by soudní poplatek představoval částku 10 000 Kč. Protože řízení bylo ukončeno soudem schváleným smírem, přichází za použití ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění k úhradě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč (v případě soudem schváleného smíru se vrací zaplacený poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Pardubice 24. února 2020

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.