

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D., a soudců JUDr. Martina Tomka a Mgr. Pavla Hradeckého ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX, XXX  
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Novákem  
sídlem Bohuslava Martinů 1051, 140 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **Stavební bytové družstvo Družba Pardubice**, IČ 00044997  
sídlem J. Potůčka 259, 530 09 Pardubice  
zastoupený advokátem Mgr. Stanislavem Hykyšem  
sídlem Zelená 267, 530 03 Pardubice

### **o zaplacení 98.800 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 7. 2019, č. j. 18 C 154/2011-339,

### **takto:**

- I. Rozsudek okresního soudu se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před okresním ani odvolacím soudem.

### **Odůvodnění:**

1. Okresní soud shora označeným rozsudkem zamítl návrh, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni částku 98.800 Kč (výrok I) a žalobkyni uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení 48.823,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaného (výrok II).
2. V odůvodnění rozsudku okresní soud uvedl, že právní předchůdce žalobkyně se vzájemným návrhem domáhal po žalovaném zaplacení částky 98.800 Kč s příslušenstvím z titulu doplacení ceny provedeného díla. Okresní soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, proto jí zamítl a ve věci úspěšnému žalovanému přiznal právo na náhradu nákladů řízení.
3. Proti rozsudku podala včas odvolání žalobkyně. Rozsudek okresního soudu považovala za nesprávný, navrhovala jeho zrušení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení, případně změnu rozsudku v tom směru, že žalobě bude vyhověno.
4. Odvolací soud ve věci nařídil jednání na den 11. 12. 2019 a u tohoto jednání s účastníky probral skutečnosti významné pro posouzení dané věci a současně zástupcům účastníků předestřel předběžný právní názor na posuzovanou věc. Zástupci účastníků následně požádali o odročení jednání s tím, že se pokusí věc vyřešit mimosoudní cestou.
5. V průběhu mimosoudních jednání účastníků sdělil zástupce žalobkyně, že účastníci se dohodli na smírném vyřešení věci, která bude ukončena podpisem dohody o narovnání.
6. Podáním doručeným krajskému soudu dne 11. 5. 2020 žalobkyně předložila dohodu o narovnání podepsanou účastníky řízení a současně uvedla, že žalobu bere zpět a vzdává se práva na náhradu nákladů řízení. Na výzvu soudu žalovaný podáním doručeným odvolacímu soudu dne 20. 5. 2020

sdělil, že se zpětvzetím žaloby souhlasí, navrhuje zrušení rozsudku okresního soudu a zastavení řízení. Shodně se žalobkyní se vzdal práva na náhradu nákladů řízení.

7. Protože žalobkyně ještě předtím, než krajský soud mohl přikročit k přezkumu rozsudku okresního soudu, vzala žalobu zcela zpět a vzdala se práva na náhradu nákladů řízení, přičemž žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil a též se vzdal práva na náhradu nákladů řízení, rozhodl krajský soud tak, jak je shora uvedeno. Ve smyslu ust. § 222a odst. 1 a 2 o.s.ř. zrušil rozsudek okresního soudu a řízení zastavil.
8. O nákladech účastníků za řízení před okresním soudem i soudem odvolacím krajský soud rozhodl podle ust. § 224 odst. 1 a ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, když oba účastníci se práva na náhradu nákladů za řízení před soudy obou stupňů výslovně vzdali.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení lze za podmínek uvedených v § 237 a § 238 o.s.ř. podat dovolání ve lhůtě 2 měsíců ode dne jeho doručení prostřednictvím okresního soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, k Nejvyššímu soudu ČR jako soudu dovolacímu. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Pardubice 29. května 2020

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v. r.  
předseda senátu