

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucíí Lubasovou ve věci

žalobce: **Komerční banka, a.s.**, IČ 45317054
se sídlem Na Příkopě 33/969, Praha 1,
zastoupený Mgr. Lenkou Heřmánkovou,
advokátkou se sídlem Jankovcova 1518/2, Praha 7

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX, PSČ XXX
zastoupený JUDr. Zuzanou Zlatohlávkovou,
advokátkou se sídlem 17. listopadu 216, Pardubice

o zaplacení částky 651 749,52 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část soudního poplatku v částce 20 856 Kč.**

Odůvodnění:

Žalobce se svým žalobním návrhem doručeným soudu dne 9.4.2014 domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit mu částku 651 749,52 Kč s příslušenstvím z titulu dluhu ze smlouvy o hypotečním úvěru č. 0510209240072 ze dne 30.4.2009.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, č.j. XXX ze dne 29.10.2014 byl zjištěn úpadek dlužníka – žalovaného, a bylo rozhodnuto o povolení řešení úpadku oddlužením. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16.2.2015 bylo řízení o zaplacení pro úpadek žalovaného přerušeno.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, č.j. XXX ze dne 23.4.2020 vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka – žalovaného, dále rozhodl, mimo jiné, o tom, že osvobozuje žalovaného od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

Ještě před zahájením jednání ve věci samé podáním ze dne 29.5.2020 vzal žalobce žalobní návrh v celém rozsahu zpět.

S ohledem na zpětvzetí žaloby před zahájením jednání postupoval soud v souladu s ust. § 96 odst.1, 2, 4 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. , tak že soud nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu. Soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení vycházel z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, č.j.: XXX ze dne 23.4.2020, jímž bylo rozhodnuto o osvobození dlužníka od placených pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit, neboť osvobození se vztahuje nejen na samotnou pohledávku, ale i na její příslušenství, byť se jedná o příslušenství tvořené nárokem na náhradu nákladů nalézacího řízení vedeného za trvání oddlužení. Není přitom rozhodné, že daný nárok na náhradu nákladů řízení má základ v procesním právu a mohl vzniknout teprve na základě pravomocného rozhodnutí soudu (konstitutivní povahy) v době, kdy jej již nebylo možno přihlásit do insolvenčního řízení vedeného proti žalovanému (k tomu srovnej rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 18.9.2019, č.j. č. j. 27 Co 238/2019-96 , rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 29 ICdo 62/2014).

Výrokem III. soud dále žalobci vrátil část zaplaceného soudního poplatku, a to dle ust. §10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť řízení bylo zastaveno ještě před prvním jednáním.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Pardubice 2. června 2020

JUDr. Lucie Lubasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.