

OKRESNÍ SOUD V PARDUBICÍCH PODATELNA - Dělnická	
Číslo sp. - 3 - 06 - 2009	9.10.23
V. hod.	přílohy
Kč soudní	1 spls

ORIGINAL

Co 626/2008-181

S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Ducháčka a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D. a Mgr. Lukáše Páchy ve věci žalobkyně ~~XXX~~ nar. ~~XXX~~ bytem ~~XXX~~, ~~XXX~~, ~~XXX~~, zastoupené Mgr. Zdeňkem Šromem, advokátem se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Staré náměstí 51, proti žalovanému ~~XXX~~ bytem ~~XXX~~, zastoupenému JUDr. Tomášem Chlostem, advokátem advokátní kanceláře CHLOST & SVOBODA, se sídlem Praha 4, Na Zámecké 7, o **příspěvek na výživu a úhradu některých nákladů neprovdané matky**, k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17.6.2008, č.j. 15 C 8/2007-112, **t a k t o :**

I. Usnesení okresního soudu se v odvoláním napadených výrocích I., II. a V. **p o t v r z u j e .**

II. Usnesení okresního soudu se v dalších odvoláním napadených výrocích III., VI. a VIII. **m ě n í** takto:

Dlužné výživné pro žalobkyni za období od 24.2.2007 do 23.2.2009 ve výši 18.827,30 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Dlužné výživné pro nezletilého ~~XXX~~ za období od 28.3.2007 do 17.11.2007 ve výši 9.999,- Kč a dlužné výživné pro nezletilého ~~XXX~~ za období od

28.3.2007 do 17.11.2007 ve výši 9.999,- Kč je žalovaný povinen zaplatit k rukám žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žalovaný je povinen zaplatit na výbavičku pro nezletilého $\times \times \times$ 5.228,50 Kč a na výbavičku pro nezletilého $\times \times \times$ 5.228,50 Kč k rukám žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náklady řízení před soudem prvního stupně ve výši 7.664,40 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náklady odvolacího řízení ve výši 21.460,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

v. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 300,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným usnesením okresní soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím částku 4.580,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok I.); dále uložil žalovanému přispívat na výživu žalobkyně částkou 700,- Kč měsíčně od 24.2.2007 do 17.11.2007 a částkou 1.200,- Kč měsíčně od 18.11.2007 do 23.2.2009 (výrok II.); stanovil dlužné výživné pro žalobkyni za období od 24.2.2007 do 30.6.2008 ve výši 15.041,10 Kč, které uložil žalovanému splácet v měsíčních splátkách po 1.000,- Kč měsíčně pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich (výrok III.); zamítl návrh žalobkyně, pokud se domáhala výživného o 300,- Kč vyšší od 24.2.2007 do 23.2.2009 (výrok IV.); žalovanému uložil povinnost přispívat na výživu nezl. XXX částkou 1.300,- Kč měsíčně a na výživu nezl. XY částkou 1.300,- Kč od 28.3.2007 do 17.11.2007 (výrok V.); stanovil dlužné výživné pro nezl. a nezl. XY v období od 28.3.2007 do 17.11.2007 částkou 19.998,- Kč, které uložil žalovanému splácet v měsíčních splátkách po 1.000,- Kč měsíčně pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich (výrok VI.); zamítl návrh žalobkyně, kterým se domáhala výživného pro nezl. XXX v částce o 1.200,- Kč vyšší a pro nezl. XY v částce o 1.200,- Kč vyšší v období od 28.3.2007 do 17.11.2007 (výrok VII.); uložil žalovanému povinnost zaplatit na výbavičku pro nezl. XXX a nezl. XY částku 10.457,- Kč v měsíčních splátkách po 2.000,- Kč pod ztrátou výhody splátek (výrok VIII.); žalovanému uložil povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 15.855,- Kč (výrok IX.) a povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 910,- Kč (výrok X.).

Z odůvodnění vyplývá, že okresní soud postupoval dle ustanovení § 95 odst. 2 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění (dále jen zákon o rodině). Rozhodoval o požadavku žalobkyně, uplatněném u soudu dne 8.1.2007, v době jejího těhotenství, kterým se domáhala výživného pro svou osobu po dobu dvou let, dále příspěvku na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím, na výbavičku a výživné pro nezletilé děti po dobu třiceti sedmi týdnů.

Soud prvního stupně dovodil, že žalobkyně je aktivně legitimována, neboť návrh podala v době těhotenství, které skončilo porodem. Z výpovědí obou účastníků učinil zjištění, že tito se intimně stýkali v období od května 2006 do

poloviny července 2006 (dle výpovědi žalobkyně) či června 2006 (dle výpovědi žalovaného). Na základě tohoto dovodil, že otcovství žalovaného k nezletilým XXX a YYY, kteří se narodili dne XXX je pravděpodobné, neboť od doby intimních styků neprošlo do narození dětí méně než sto osmdesát a více než tři sta dnů (§ 54 odst. 2 zákona o rodině).

Dále vycházel okresní soud z toho, že žalobkyně žije ve společné domácnosti s nezletilými dětmi a svou matkou. Její měsíční příjmy činí 11.000,- Kč a zahrnují 7.600,- Kč mateřskou, 1.000,- Kč přídavky na děti a příspěvek na bydlení. Žalobkyně jako diabetička má zvýšené výdaje se stravováním. Její matka je ve starobním důchodu. Žalovaný žije ve společné domácnosti se synem XXX, nar. XXY, který studuje střední školu s ročním školným 8.250,- Kč. Na výživu XXX přispívá jeho matka částkou 1.500,- Kč měsíčně. Žalovaný má příjem ze zaměstnání 18.000,- Kč čistého měsíčně a vynaloží na bydlení 4.000,- Kč měsíčně. Účtenkami a pokladními doklady měl okresní soud prokázáno, že žalobkyně vynaložila 20.914,- Kč na pořízení výbavičky pro nezletilá dvojčata a 15.711,- Kč na těhotenské oblečení.

Okresní soud poté žalovanému uložil, aby žalobkyni zaplatil požadovanou částku 4.580,- Kč na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím (když žalobkyně prokázala vynaložené náklady ve výši 15.711,- Kč), dále 10.457,- Kč na pořízení výbavičky pro nezletilé (to je jednu polovinu prokázaných nákladů), a aby přispíval na výživu žalobkyně po dobu dvou let, a to částkou 700,- Kč měsíčně od 24.2.2007 do 17.11.2007 a částkou 1.200,- Kč měsíčně od 18.11.2007 do 23.2.2009 (při rozlišení mateřské dovolené po dobu 37 týdnů při narození více dětí a navazující rodičovské dovolené) a dále na výživu každého nezletilého částkou 1.300,- Kč měsíčně po dobu mateřské dovolené v období od 28.3.2007 do 17.11.2007. Při určení výše výživného vycházel okresní soud z toho, že se jedná pouze o příspěvek na výživu (§ 95 odst. 2 zákona o rodině) a vzal v úvahu možnosti a schopnosti žalovaného, jeho další vyživovací povinnost (§ 96 odst. 1 zákona o rodině). Částečně požadavek žalobkyně na výživné pro její osobu a pro nezletilé děti zamítl, když dovodil, že takové výživné není možnostech žalovaného.

Usnesení okresního soudu napadl včasným odvoláním žalovaný. Namítal, že otcovství k nezletilým neuznává a má za to, že dokud není skončeno řízení o určení otcovství,

vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 25 C 242/2007, nelze po něm požadovat výživné ani další náklady.

Žalobkyně navrhlá potvrzení rozhodnutí okresního soudu.

Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí okresního soudu dle § 212, § 212a z.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen o.s.ř.), když odvolání žalovaného dne 23.4.2009 projednal v jeho nepřítomnosti (§ 211 ve spojení s § 101 odst. 3 o.s.ř.), neboť jeho žádost o odročení jednání nebyla žádostí včasnou ani důvodnou.

Předvolání k jednání, nařízenému na den 23.4.2009, bylo žalovanému doručeno dne 6.4.2009. Podle doručky (ve spise na čísle listu 164), která má náležitosti dle § 50f odst. 1 a 3 o.s.ř., byla písemnost, obsahující předvolání, uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb dne 3.4.2009. Protože nebyla vyzvednuta do tří dnů od uložení, považuje se třetí den od uložení za den doručení (§ 50c odst. 4 o.s.ř.). K doručení předvolání tak došlo již dne 6.4.2009 a nikoliv dne 20.4.2009, kdy si žalovaný fakticky předvolání k jednání vyzvedl. Následná žádost žalovaného ze dne 21.4.2009 o odročení jednání tak nebyla včasná.

Nelze pominout ani to, že šlo o opakovanou žádost z téhož důvodu. Odvolací soud již před tím vyhověl žádosti žalovaného o odročení odvolacího jednání, nařízeného na den 2.4.2009, ve které žalovaný uvedl, že zrušil zastoupení dosavadní advokátkou a požádal o zastoupení jiného advokáta. Podle obsahu spisu bylo ukončeno zastoupení žalovaného advokátkou JUDr. Danou Svatoňovou dne 7.5.2008 (číslo listu 93 spisu). Rozhodnutí okresního soudu bylo žalovanému doručeno dne 10.7.2008 a odvolání z jeho strany bylo podáno dne 22.7.2008. S ohledem na časový odstup od těchto skutečností a nařízeného odvolacího jednání v dubnu 2009 měl žalovaný dostatek času k tomu, aby si zvolil jiného advokáta. I přesto odvolací soud jeho první žádosti o odročení jednání z důvodu zvolení si jiného advokáta vyhověl.

I pokud by se neuplatnilo doručení předvolání k jednání dne 23.4.2009 uložení dle § 50c odst. 4 o.s.ř. a mělo by být vycházeno z toho, že žalovaný byl vyrozuměn o odvolacím jednání dne 20.4.2009, nelze dovodit, že by bylo porušeno jeho právo na přípravu k odvolacímu jednání (§ 215 odst. 1 o.s.ř.). Občanský soudní řád stanoví, že lhůta k přípravě jednání je „zpravidla nejméně deset dnů přede dnem, kdy se

má jednání konat.“ Vedle toho, že k žádosti žalovaného bylo odvolací jednání již jednou odročováno (a lze tak usuzovat, že měl dostatečný časový prostor na přípravu), nelze přehlédnout charakter daného soudního řízení (dle § 95 odst. 2 zákona o rodině), kde soudní rozhodnutí má povahu zvláštního předběžného opatření (srov. R 21/87), jež má směřovat k rychlé a účinné ochraně práv ženy, vůči pravděpodobnému otci dítěte, za kterého není provdána. Lze dodat, že byt žalovaný v žádosti ze dne 21.4.2009 uvedl, že „v těchto dnech uděluje plnou moc JUDr. Tomáši Chlostovi“, nebyla žádná plná moc odvolacímu soudu před jednáním dne 23.4.2009 předložena a ten tak neměl důvodu tohoto advokáta o jednání vyrozumět. Učinit tak bylo povinností žalovaného.

Poté odvolací soud podle § 213 odst. 4 o.s.ř. doplnil dokazování a ze zprávy společnosti XXXX . zjistil, že žalovaný v období od dubna 2008 do března 2009 dosahoval čistého měsíčního výdělku 20.873,- Kč.

Ze spisu okresního soudu v Pardubicích, sp. zn. 25 C 242/2007, bylo zjištěno, že řízení, ve kterém se žalobkyně proti žalovanému domáhá určení otcovství k nezletilým XXXX a XXXX narozeným XXXX není dosud skončeno. Byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví a znalecký posudek není dosud vypracován.

Poté dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné. Okresní soud dospěl ke správnému závěru o aktivní a pasivní legitimaci účastníků v daném soudním řízení. Správně uzavřel, že k dovození pasivní legitimace žalovaného postačuje pravděpodobnost jeho otcovství, která je dána tím, že žalovaný připustil intimní styky s žalobkyní v době, ve které neuplynula doba méně než sto osmdesát a více než tři sta dnů od narození nezletilých XXXX a XXXX . Pro rozhodnutí soudu dle § 95 odst. 2 zákona o rodině tak není nutné vyčkávat rozhodnutí ve věci určení otcovství a odvolací výhrady žalovaného v tomto směru nejsou důvodné. Okresní soud také správně dovodil, že s ohledem na pravděpodobnost otcovství nemusí celková přisouzená částka příspěvku dosahovat výživného, které by žalobkyni a nezletilým náleželo, pokud by otcovství žalovaného již bylo určeno. Soud prvního stupně poté správně vystihl výši příspěvku, kterým je povinen žalovaný přispívat po dobu dvou let na výživu žalobkyně jako neprovdané matky, jakož i výši příspěvku na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím, na náklady výbavičky a na výživné pro nezletilé dobu 37 týdnů.

Odvolací soud proto postupoval dle § 219 o.s.ř. a věcně správné rozhodnutí okresního soudu ve výrocích o výši příspěvku na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím, ve výši výživného pro žalobkyni a pro nezletilé děti potvrdil (výroky I., II. a V.).

Usnesení okresního soudu odvolací soud dle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. pak změnil pouze ve výroku o dlužném výživném žalobkyně (výrok III.), neboť za období od rozhodnutí okresního soudu již dospělo celé výživné, které žalobkyni náleží. Za období od 24.2.2007 do 23.2.2009 činí výživné pro žalobkyni celkem 18.827,30 Kč (tj. 125,- Kč za únor 2007, 8 měsíců po 700,- Kč za březen až říjen 2007, 916,70 Kč za listopad 2007, 14 měsíců po 1.200,- Kč za prosinec 2007 až leden 2009 a 985,60 Kč za únor 2009). Odvolací soud také změnil výroky okresního soudu o dlužném výživném pro nezletilé (výrok VI.) a příspěvku na výbavičku (výrok VIII.) tak, že vyjádřil, že se jedná o samostatné nároky každého z nezletilých.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nároky, jež mají sloužit k zajištění výživy a oprávněných potřeb žalobkyně a nezletilých a které také již žalobkyně vynaložila, stanovil odvolací soud splatnost celého příspěvku jednorázově a uložil žalovanému, aby jej žalobkyni zaplatil v zákonné třídenní lhůtě dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení před okresním soudem bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1, 2 ve spojení s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. Žalobkyni byla celkově přisouzena částka 53.862,30 Kč (výživné žalobkyně 18.827,30 Kč, příspěvek na náklady spojené se slehnutím 4.580,- Kč, výživné pro každé z dětí 9.999,- Kč, příspěvek na výbavičku pro každé z dětí 5.228,50 Kč). Žalobkyně požadovala částku 86.700,21 Kč, tj. 63.825,- Kč + 1.500,- Kč měsíčně od 18.11.2007 do 23.2.2009, tj. 22.875,21 Kč (dle upřesnění na čísle listu 67). Žalobkyně tak byla v řízení úspěšná v rozsahu 62 % a neúspěšná v rozsahu 38 %. K náhradě přísluší rozdíl mezi jejím úspěchem a neúspěchem, tj. 24 % nákladů řízení. Tyto náklady řízení žalobkyně před okresním soudem jsou představovány odměnou advokáta ve výši 22.040,- Kč z předmětu řízení 86.700,21 Kč (§ 3 odst. 1 bod 4 vyhl. č. 484/2000 Sb., v platném znění), dále paušální náhradou hotových výdajů šestkrát 300,- Kč, náhradou za ztrátu času dvanáctkrát 100,- Kč (§ 13 odst. 3, § 14 odst. 3 vyhl.č.

177/1996 Sb., v platném znění), náhradou cestovních výdajů 1.796,- Kč (za tři cesty osobním automobilem z Rychnova nad Kněžnou do Pardubic a zpět při vzdálenosti jedné cesty 100 km, průměrné spotřebě 6,43 litrů nafty na 100 km, sazbě základní náhrady a ceně pohonných hmot dle vyhl.č. 577/2006 Sb. a vyhl.č. 357/2007) a v dani z přidané hodnoty 5.098,24 Kč (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). Celkové náklady žalobkyně před okresním soudem činí 31.934,84 Kč a k náhradě přísluší 24 %, což představuje částku 7.664,40 Kč.

V odvolacím řízení byla již žalobkyně zcela procesně úspěšná, proto jí přísluší dle § 224 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na plnou náhradu nákladů řízení, které jí vznikly v souvislosti se zastoupením advokátem. Odměna advokáta představuje částku 16.460,- Kč (z předmětu řízení 53.862,30 Kč dle § 3 odst. 1 bod 4 vyhl. č: 484/2000 Sb., v platném znění), dále náleží paušální náhrada hotových výdajů dvakrát 300,- Kč, náhrada za ztrátu času čtyřikrát 100,- Kč (§ 13 odst. 3, § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění), náhrada cestovních výdajů 573,- Kč (osobním automobilem z Rychnova nad Kněžnou do Pardubic a zpět, při vzdálenosti 100 km, průměrné spotřebě 6,43 litrů nafty na 100 km, sazbě základní náhrady a ceně pohonných hmot dle vyhl.č. 451/2008 Sb.) a daň z přidané hodnoty ve výši 3.427,- Kč. Celkové náklady žalobkyně za odvolací řízení činí 21.460,- Kč. Tyto náklady je povinen žalovaný nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta dle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Žalovanému bylo dále dle § 2 odst. 3 věta 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, uloženo, aby zaplatil České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení, a to v rozsahu, ve kterém bylo vyhověno nároku žalobkyně na přiznání výživného, když žalobkyně byla od placení soudního poplatku dle § 11 odst. 2 písm. c/ zákona o soudních poplatcích osvobozena. Předmětem poplatkové povinnosti je pouze částka 23.407,30 Kč (výživné žalobkyně a příspěvek na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím), neboť příspěvek na výbavičku a výživné pro nezletilé děti jsou osvobozeny věcně (§ 11 odst. 1 písm. c/ poplatkového zákona) a poplatková povinnost na žalovaného v tomto rozsahu nepřechází. Výše soudního poplatku pak činí dle položky 5 písm. a/ Sazebníku zákona o soudních poplatcích 300,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Pardubicích dne 30. dubna 2009

Mgr. Jan Ducháček
předseda senátu

Handwritten signature